

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет НИУ ВШЭ

ПРОТОКОЛ № 12122019/о4
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

Место проведения заседания:	Число избранных членов Студенческого совета составляет 31 (тридцать один) человек (Суммарный вес составляет 52361,8752).
ул. Мясницкая, 20, ауд. 311	Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 23 (двадцать три) человека (Суммарный вес составляет 39111,4168).
Дата проведения заседания: 12 декабря, 2019 года	В заседании участвовали: Аликина А. В., Бугаев Д. А., Бусыгина Т. В., Вишневская Э. А., Волков С. А., Галиуллин А. А., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Ефимик В. В., Загребельная Е. С., Замятина Е. С., Кабанов Ф. И., Кан А. Г., Космидис Х. Г., Кочкин А. В., Кривалёв А. В., Кузьмин А. Д., Ничеухина К. А., Пак С. Х., Серегин И. С., Соколова А. А., Топтунов А. А., Чаусова А. Г., Яворская Я. А..
Время проведения заседания: 18:30 – 23:00	На заседании присутствовали: Представители администрации: В. В. Радаев – первый проректор, О. Ю. Солодухин – врио старшего директора по информационной политике, советник ректора, В. А. Касамара – проректор, М. П. Навдаев – заместитель проректора В. А. Касамары, Д. А. Шминке – директор ЦПСИ, почетный член Студсовета НИУ ВШЭ, П. А. Здоровцев – директор по развитию студенческого потенциала, Г. В. Гаращук – помощник ректора НИУ ВШЭ, А. Р. Ермакова – директор по правовым вопросам, Е. Р. Какабадзе – начальник управления социальной сферы, Д. Б. Ефимов – аналитик ЦВМ. Представители СМИ и студентов: А. Арамаян – главный редактор DOXA, И. Чайковский – глав. редактор HSEpress, И. Мамсурова – редактор HSEpress, А. Ларионова – глав. редактор TheVyshka, К. Вахрушева – представитель OPIA. Представители Студсовета: Д. Емкужева – руководитель ПК, М. Фетисов – руководитель ККО, М. Свойский – помощник секретаря и зам. рук. СК, Н. Братухин – помощник секретаря и первый зам. рук. ККО, Е. Васенёва – зам. рук. ККО, Г. Козинев – секретарь Студсовета ФКН, Д. Овакимян – почетный член Студсовета НИУ ВШЭ.
	Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов.
	Заседание вел Кочкин Андрей Вадимович.
	Протокол заседания и подсчёт голосов вел Белков Альберт Сергеевич.

Повестка дня:

1. [О лишении DOXA статуса студенческой организации](#)
2. [Об увеличении числа представителей студентов в Совете Фонда поддержки студенческих инициатив НИУ ВШЭ](#)
3. [О золотых медалях выпускникам НИУ ВШЭ за успехи в учебе](#)
4. [О текущей работе Социального комитета](#)

1. **Слушали** Х. Космидиса с изложением публично доступной информации в связи с отзывом статуса Студенческой организации у журнала DOXA, с собственным мнением по причинам лишения ее статуса Студорганizations (далее – СО) и проблем деятельности других СО, аффилированных с DOXA.

Выступали:

Х. Космидис – с ремаркой касательно совпадения между пропажей трансляции и темой заседания. Х. Космидис подчеркнул, что процедура отзыва статуса СО была проведена в тот же день, что и суд над Е. С. Жуковым. Х. Космидис предположил, что совет Фонда поддержки студенческих инициатив может являться недемократическим органом в связи с неравным весом голоса разных его членов ввиду подчиненности одних членов совета Фонда тем или иным администраторам. Х. Космидис также подчеркнул, что коллективный вес членов Студенческого совета в совете Фонда (2 голоса, представители – Ф. И. Кабанов и А. С. Белков) не может предоставить противовес в случае заранее решенных голосований, что делает студенческий голос в совете рекомендательным. Х. Космидис также предположил, что ответы на вопросы, заданные воздержавшимися членами совета Фонда, не были предоставлены, так как все голосование происходило за один день. Х. Космидис напомнил, что в случае лишения статуса СО организации «Мисс НИУ ВШЭ» происходил очень длительный диалог, чего не наблюдалось в случае с журналом DOXA. Х. Космидис объяснил позицию Студсовета: во-первых, Студенческий совет в своем голосовании по данному вопросу высказался против лишения DOXA статуса СО и обязал своих делегатов голосовать так же, во-вторых, скорая необходимость решения вынудила Студенческий совет так проголосовать ввиду недостаточности времени на принятия взвешенного решения. Х. Космидис упомянул заключение правового управления, которое, однако, не было опубликовано, и запрос в РГСУ, на который ответа не было получено. Х. Космидис также хотел отметить, что не было никакого официального публичного обращения в какие-либо официальные инстанции от потерпевшей стороны, что подразумевает, что никакой публичной «экспертизы» не могло быть проведено. Х. Космидис усомнился, что правовое управление может быть судьей в данном деле. Х. Космидис отметил, что DOXA публикует ссылки на источники, в связи с чем наказание за их интерпретацию недопустимо, а все вопросы должны быть направлены к самими источникам. Х. Космидис отметил, что нужно вступать в диалог с обвиняемым. Х. Космидис сослался на Гражданский кодекс, отметив, что, по его мнению, никаких санкций в виде лишения статусов там нет, разве только обязательство изменить или удалить соответствующую публикацию. Х. Космидис отметил, что суд – состязательный процесс, однако никакой коммуникации с DOXA не было выстроено, как и не было предоставлено оснований для отзыва статуса СО и возможности исправиться. Х. Космидис отметил, что данная ситуация может быть использована для «штамповки» дел по отзыву статуса СО за вред деловой репутации, например, в отношении TheVyshka за материал об МГЛУ. Х. Космидис отметил, что для НИУ ВШЭ DOXA – это

не только медиа, но и просветительский проект, и предположил, что отзыв статуса СО бьет по DOXA как по ее организатору. Х. Космидис также упомянул, что DOXA и киноклубу OPIA была отменена совместная бронь аудитории на «Ночь ВШЭ».

А. Арамян – с упоминанием про запрет DOXA выступать на дне ВШЭ. А. Арамян предположил, что ситуация с отзывом статуса СО является наступлением на университетские свободы и принципы (университет как пространство для свободной и аргументированной дискуссии). А. Арамян отметил, что были ситуации, когда некоторым студ. организациям НИУ ВШЭ что-то в частном порядке запрещали, тогда как DOXA не боится последствий и публично говорит о таком. А. Арамян отметил важность обсуждения как такового, как доказательства ценности духа свободы в НИУ ВШЭ.

В. А. Касамара – с предположением преднамеренной грубости в приглашении администрации на заседание и призыванием присутствующих к взаимоуважению и любви.

П. А. Здоровцев – с объяснением того, что отложенный запуск голосования в совете Фонда связан с его пребыванием в отпуске. П. А. Здоровцев ответил, что коллеги, принимавшие участие в голосовании, скажут, что на них не давили в его ходе. Также П.А. Здоровцев отметил, что у студенческого сообщества не осталось вопросов к тому, что совет Фонда проголосовал единогласно за отзыв статуса СО у «Мисс ВШЭ». П. А. Здоровцев объяснил консолидированность голосов членов совета консолидированностью их позиций. П. А. Здоровцев заявил, что никто не против расширения делегации студентов в совете Фонда, но отметил, что все коллегиальные органы и комиссии, включающие в состав студентов, отличаются низкой активностью этих студентов, и привел пример Общеуниверситетской Стипендиальной комиссии.

М. Фетисов – с возражением против замечания П. А. Здоровцева, объясняя, что большая часть делегации студентов в ОСК – представители кампусов, и что М. Фетисов, как студент-представитель ОСК, очно обсуждал деятельность комиссии с П. А. Здоровцевым.

П. А. Здоровцев – с отрицанием того, что решение было принято в закрытом порядке, так как это было обычное голосование совета Фонда. П. А. Здоровцев объяснил быстроту принятия решения советом Фонда единой позицией членов Фонда. П. А. Здоровцев предположил, что запрос РГСУ был последней каплей к предыдущему опыту взаимодействия с журналом DOXA. П. А. Здоровцев отметил некорректность предположения о том, что коммуникация с DOXA не велась, отметив, что «первым звонком» было нарушение своих обязательств по проведению мероприятия на день НИУ ВШЭ, в частности, с сопутствующим некорректным ведением коммуникации с организаторами. П. А. Здоровцев предположил, что статус СО подразумевает принятие «правил игры» и аффилиации с университетом. П. А. Здоровцев призвал DOXA понять, является ли самоцелью DOXA просвещение или политика в сочетании со скандальными журналистскими расследованиями.

В. А. Касамара – с фактами относительно контента журнала DOXA. В. А. Касамара отметила, что в DOXA в 2017 году было 49 академических текста, 19 развлекательных публикации, 9 статей про НИУ ВШЭ, 5 материалов о других вузах и 3 политических материала. В 2018 году от DOXA было опубликовано 25 академических текстов с сохранением статистики по остальным категориям. В 2019 году вышло 27 материалов на политическую тематику, 16 материалов про жизнь других ВУЗов, ушел из повестки развлекательный контент, сократилось число исследовательско-академических публикаций. В. А. Касамара отметила, что число материалов о НИУ ВШЭ также было низким, однако В. А. Касамара предположила, что ВУЗ интересовал редакцию только в случае возможности организовать скандальную саморекламу на этой основе. В. А. Касамара дополнительно объяснила данные тенденции в статистике тем, что в 2018 году DOXA «выдохлась», а в 2019 году ей пришлось

вдохновение в связи с летними событиями. В. А. Касамара отметила, что DOXA пережила трансформацию и стала тяготеть к деятельности СМИ, и расширила повестку за пределы НИУ ВШЭ. В. А. Касамара призвала DOXA зарегистрироваться как СМИ или НКО и объявить свою самостоятельность и независимость с тем, чтобы, наконец, принимать ответственность за свои опубликованные материалы. В. А. Касамара назвала позицию журнала DOXA «потребительской», отметив отсутствие уважения со стороны журнала к университету. Также В. А. Касамара отметила, что по отношению к DOXA никогда не было проявлено никакой цензуры и никто ее не закрывал, так как она продолжает свое существование. В. А. Касамара отметила недиалогоспособность DOXA и отмежевание от университета на примере «дня Вышки». В. А. Касамара назвала действия DOXA опасными и для самого журнала, и для университета. В. А. Касамара призвала студенчество и администрацию быть честными друг с другом. В. А. Касамара также отметила, что под каждой скандальной публикацией журнала отсутствует авторство. В. А. Касамара отметила, что в «реальном мире» ясно, кому можно предъявить претензию, тогда как в случае DOXA этого сделать нельзя. В. А. Касамара призвала студентов к любви к университету, снятию «баррикад» между студентами и администрацией и принятию ответственности на примере Е. Жукова. В. А. Касамара закончила выступление призывом DOXA к взрослению.

Х. Космидис – с вопросом по поводу грубости приглашения на заседание и с упоминанием проекта «антиуниверситет» журнала DOXA.

О. Ю. Солодухин – с упоминанием встречи студенческих медиа и опубликованных им текстов по данной ситуации. О. Ю. Солодухин отметил, что в данном деле отсутствует правовая рамка, так как DOXA не является ни физическим, ни юридическим лицом, что значит, что решение принималось в строгом соответствии с внутренними документами НИУ ВШЭ, и что дело не может рассматриваться в соответствии с Гражданским кодексом и 152 статьей. Также О. Ю. Солодухин отметил, что на встрече со Студенческими медиа он обвинил DOXA в нарушении журналистской этики, хоть с правовой точки зрения DOXA не СМИ, а ее сотрудники – не журналисты. О. Ю. Солодухин в данном контексте сделал отсылку к медиа-этическому стандарту. О. Ю. Солодухин отметил, что сейчас ему удалось провести фактчекинг статьи DOXA про РГСУ, и что его также поразило низкое ее качество, в частности, недостоверное использование информации из источников и допущение неточностей. О. Ю. Солодухин также привел примеры непосредственно из статьи DOXA про РГСУ. Также О. Ю. Солодухин подчеркнул отсутствие ссылок в статье 2019 года на источники 2019 года, что говорит о том, что текст не является журналистским, так как он не освещает текущие события. Также О. Ю. Солодухин привел общий пример некорректного использования источников для простого «прикрытия» ссылками. О. Ю. Солодухин охарактеризовал статью DOXA «тенденциозным текстом, не предоставляющим права на ответ стороне, о которой она пишет», усомнившись в возможности существования DOXA в таком виде в НИУ ВШЭ.

А. Р. Ермакова – с ответом Х. Космидису на тезис о том, что лингвистическая экспертиза не проводилась. А. Р. Ермакова отметила, что заключение правового управления было выложено в открытых источниках и подробно разбиралось командой DOXA. А. Р. Ермакова отметила, что Правовое управление долго разбирало данную ситуацию с участием многих специалистов, так как понимало, какой поднимется общественный резонанс. Также А. Р. Ермакова отметила, что подтверждение письма от РГСУ было и было опубликовано в студенческих СМИ. А. Р. Ермакова отметила, что для данного заключения лингвистической экспертизы не требовалось, так как оно было основано на анализе действующей судебной практики, законодательства и ЛНА. А. Р. Ермакова отметила, что речь не идет о Гражданском кодексе, ст. 152. А. Р. Ермакова заключила, что процедура была проведена в соответствии с ЛНА в установленном порядке и при наличии оснований

(причинение вреда деловой репутации НИУ ВШЭ). А. Р. Ермакова положительно оценила приглашение администрации на заседание, так как оно представляло позицию Студенческого совета НИУ ВШЭ перед дискуссией. А. Р. Ермакова отметила, что для вывода о наличии вреда деловой репутации НИУ ВШЭ не нужна оценка убытков. А. Р. Ермакова подчеркнула, что при подготовке заключения были проанализированы и другие публикации DOXA, приведя пример публикации, не соответствующей действительности и вредящей репутации НИУ ВШЭ. А. Р. Ермакова заключила, что вынос скандалов в публичное поле является одной из причин, почему DOXA не может существовать в НИУ ВШЭ в качестве СО.

В. В. Радаев – с объяснением своей позиции по поводу журнала DOXA. В. В. Радаев привел кейс публикации DOXA статьи о домогательстве со стороны одного из сотрудников Университета. В. В. Радаев отметил, что в прямом диалоге с DOXA выявилось отсутствие каких-либо фактов, подтверждающих данный кейс, а те, которые были получены, не были проверены. Также В. В. Радаев подчеркнул, что статья была опубликована до разговора с человеком, упомянутым в статье. В. В. Радаев акцентировал внимание на том, что DOXA направила письмо человеку шантажирующего содержания. В. В. Радаев отметил, что считает, что герой статьи также неправильно отреагировал, хотя это можно было понять. В. В. Радаев заметил, что DOXA «удобно устроился», так как материал анонимен, а состав руководства журнала неточен. В. В. Радаев описал кейс данного материала, отмечая, что даже сексуальных намеков в ситуации, описанной в материале, не было. В. В. Радаев сделал вывод об абсурдности материала DOXA. В. В. Радаев отметил, что герой материала в данный момент испытывает проблемы из-за данной статьи журнала. В. В. Радаев отметил, что со стороны DOXA никаких извинений не последовало. В. В. Радаев заключил тем, что достаточно и одного этого кейса, чтобы сделать вывод о журнале.

А. Арамян – с комментариями по поводу обвинений в адрес журнала. А. Арамян отметил, что DOXA не перестала быть академическим журналом, так как в 2019 году она перешла на качественно новый уровень первым выпуском «Стадис», подготовка чего не позволяла журналу выпускать отдельные академические статьи. А. Арамян на основе описания DOXA на Вышка Family отметил, что DOXA не обязывала себя обещанием выпускать академические статьи. А. Арамян задал вопрос В. А. Касамаре о причинах ее интереса дать интервью журналу в июне.

В. А. Касамара – с тем, что предложение об интервью поступало не от нее, а от журнала.

А. Арамян – с дальнейшими комментариями по поводу обвинений в адрес DOXA касательно журналистской этики. А. Арамян отметил, что статья об РГСУ была не журналистским расследованием, а разбором на основе уже имеющейся информации и заметил, что в СМИ никто не запрашивает комментариев героев статьи по уже опубликованным статьям. А. Арамян отметил, что статья «Пять реальных причин не поступать во ВШЭ» была полемикой с аналогичной статьей TheVyshka. А. Арамян отметил, что весь состав редакции публикуется на сайте и периодически актуализируется. А. Арамян отреагировал на кейс, приведенный В. В. Радаевым, отметив, что он общался очно с героем статьи, подчеркнув, что разговор не шел о клевете, а скорее о его желании извиниться, на основе чего А. Арамян сделал вывод, что правда в статье DOXA все-таки была, хотя А. Арамян отметил, что в отсутствие героя статьи данный разговор вести лучше не стоит. А. Арамян отметил, что в упомянутом письме с «шантажирующим содержанием» не было никаких временных рамок и требований к адресату.

В. А. Касамара – с просьбой прояснить вопрос по поводу анонимных публикаций.

А. Арамян – с ответом на вопрос В. А. Касамары. А. Арамян рассказал, что у DOXA нет анонимных публикаций, а есть редакционные колонки – обращения от редакции. А. Арамян отметил, что целью статьи, упомянутой В. В. Радаевым, было начать дискуссию о домогательстве.

Ф. Кабанов – с замечанием, что ответственность лежит на всех. Ф. Кабанов отметил на основе своего опыта в студсовете и совете Фонда, что имела место консолидированная позиция по поводу DOXA. В частности, Ф. Кабанов отметил высокую скорость поступления голосов и почти беспрецедентные участия высокопоставленных членов совета Фонда в голосовании. Ф. Кабанов вспомнил долгую дискуссию по поводу отзыва статуса СО у «Мисс НИУ ВШЭ», отметив, что отзыв статус СО был произведен в связи с нарушением договора студорганизации с обществом. Ф. Кабанов признал, что он был первоисточником новости об отзыве статуса СО у DOXA. Ф. Кабанов отметил, что дискуссия по отзыву статуса СО у DOXA велась на закрытых встречах, а не в открытой беседе, чтобы рамки, предъявляемые университетом к студорганизациям, стояли открыто для всех. Ф. Кабанов отметил, что на встрече с одним из глав Times Higher Education было отмечено, что международные рейтинги будут двигаться в сторону social impact и того, что дает университет студенческому сообществу. Ф. Кабанов выразил опасения по поводу репутации университета, так как текущая ситуация не иллюстрирует, что кто-то в университете способен к диалогу, так как данное заседание – первое публичное обсуждение отзыва статуса СО, причем оно происходит постфактум, и назвал это ошибкой, как и публикацию DOXA ее материалов. Также Ф. Кабанов заключил, что если СО подчиняются политике университета, а университет является частью государственной политики, то пора сказать, что университет находится в политике.

В. А. Касамара – с замечанием, что на заседании все максимально искренние. Также В. А. Касамара отметила, что «Мисс НИУ ВШЭ» нарушило социальные договоренности, и что DOXA многократно нарушала похожие договоренности, о чем DOXA предупреждали. В. А. Касамара призвала не втягивать университет в политику и не делать его тем местом, где происходит размежевание. В. А. Касамара отметила, что DOXA стала полноценным СМИ, что заявлял и А. Арамян. В. А. Касамара указала на то, что в уставе НИУ ВШЭ не указано, что университет будет содержать СМИ, которое будет жить по законам СМИ и прикрываться ВШЭ. В. А. Касамара отметила, что НИУ ВШЭ принимает и определяет редакционную политику портала, так как это корпоративное СМИ. В. А. Касамара призвала журнал брать на себя ответственность. В. А. Касамара отметила, что любая публикация DOXA ассоциируется с НИУ ВШЭ. В. А. Касамара отметила, что данная ситуация не могла случиться в другом международном университете. В. А. Касамара привела пример того, что редакция «Новой газеты» берет на себя ответственность, в связи с чем за публикации данного СМИ самой ВШЭ отвечать не нужно.

Ф. Кабанов – с вопросом, почему данная дискуссия происходит только на момент заседания несмотря на то, что данная ситуация накалилась давно, тогда как в кейсе «Мисс НИУ ВШЭ» консенсус был достигнут среди всего студенчества, профессорско-преподавательского состава и администрации.

В. А. Касамара – с комментарием, что все студенческие медиа НИУ ВШЭ знают о регулярных пятничных встречах студенческих СМИ и О. Ю. Солодухина, на которой тот отвечает на все вопросы касательно жизни университета, и что они проходят не первый месяц.

Ф. Кабанов – с замечанием, что можно было бы провести встречу не только со студенческими медиа, но хотя бы со Студенческим советом.

О. Ю. Солодухин – с комментарием, что встреча была проведена уже после принятия решения по поводу DOXA, и что данный конкретный вопрос там не обсуждался.

Ф. Кабанов – с предложением конституировать правила между всеми стейкхолдерами.

В. А. Касамара – с собственной оценкой поведения студенческих СМИ. В. А. Касамара отметила, что студенческие медиа собираются не обсуждать проблемы, а стремятся поскорее о них написать.

А. Арамян – с комментарием от DOXA, что они не стремятся никого намеренно опозорить.

Ф. Кабанов – с комментарием, что на основе присланных материалов DOXA (правовое заключение, письмо ректора РГСУ) ему, как члену совета Фонда, было тяжело сделать взвешенный вывод по ситуации. Ф. Кабанов отметил, что также не было предоставлено всех точек зрения по данному вопросу.

В. Касамара – с комментарием, цитата: «Мы голосовали за свободу... За свободу DOXA от Высшей Школы Экономики, которая заставляет ее жить по нашим правилам.»

А. Кривалев – с несколькими тезисами. Во-первых, с надеждой, что OPIA не закроют из-за сотрудничества с DOXA. Во-вторых, с комментарием тезиса «университет вне политики». В-третьих, с тем, что на пятничной встрече со студ. СМИ обсуждалось, что у DOXA отозвали статус СО по причине нарушения Порядка поддержки студенческих инициатив, хотя обычно указывают на то, что она нарушила ПВРО.

А. Р. Ермаков – с комментарием последнего тезиса А. Кривалева, а именно, что согласно Порядку СО не должны нарушать ПВРО, и нарушение DOXA таким образом затрагивает оба акта.

А. Кривалев – с продолжением списка тезисов. В-четвертых, с замечанием кейсу, описанному В. В. Радаевым, о том, что разбирательство по данному вопросу было инициировано только после его публикации, что лучше замалчивания проблемы, если она есть. В-пятых, с замечанием, что не было запрошено комментариев Диссернета. В-шестых, с тем, что бытует мнение, что обсуждение со студенческим СМИ его редакционной политики является видом цензуры.

О. Ю. Солодухин – с комментарием, что на встрече он говорил только об одном – о том, что DOXA прервала коммуникацию и предпочла формат общения исключительно в публичных сетях.

И. Мамсурова – с комментариями по поводу противоречий в словах В. В. Радаева. Также Ирина привела пример статьи про Вайнштейна от NYT, подразумевая, что она соответствует международным стандартам журналистской этики, хотя в ней тоже представлено мнение только одной стороны.

О. Ю. Солодухин – с ремаркой, что NYT не удовлетворяет международным стандартам журналистской этики, и что данная проблема подчеркивается зарубежными изданиями в целом.

И. Мамсурова – с предположением, что Порядок можно трактовать в удобные стороны. Также Ирина призвала артикулировать все скрытые правила, которые могут ограничивать деятельность СО и сделать нормативные документы максимально полными.

П. А. Здоровцев – со ссылкой на п. 1.6 регламента, в котором однозначно трактуемо описаны все ограничения на деятельность СО. Также П. А. Здоровцев отметил, что обсуждение по статусу СО в случае с «Мисс НИУ ВШЭ» было проведено в 2017 году, тогда как отзыв статуса произошел непосредственно в 2018 году без всякого обсуждения единогласно в ходе короткого голосования совета Фонда.

М. Фетисов – с вопросом по поводу сохранения возможности бронирования аудиторий DOXA.

П. А. Здоровцев – с подтверждением данной возможности и приведением примера.

М. Фетисов – с вопросом по поводу мероприятия с OPIA.

М. П. Навдаев – с благодарностью приглашению на заседание Студенческого совета НИУ ВШЭ. М. П. Навдаев отметил, что основная претензия к DOXA – отсутствие диалога. М. П. Навдаев проиллюстрировал готовность НИУ ВШЭ идти на диалог с DOXA в случае с отменой мероприятия с OPIA.

К. Вахрушева – с вопросами по аннулированию брони. Представитель киноклуба запросил более формальные причины отмены брони.

М. Фетисов – с комментарием, что DOXA теряет только базовое финансирование, сохраняя даже право участвовать в конкурсе поддержки студенческих инициатив. М. Фетисов также призвал администрацию присылать студенческим медиа запросы по поводу материалов, опубликованных студенческими СМИ, сохраняя за ними возможности на удаление или сохранение информации, что не было бы актом цензуры.

О. Ю. Солодухин – с примером предоставления данного выбора TheVyshka, отметив, что в диалоге было отказано.

М. Фетисов – с предположением, что коллеги были удивлены.

А. Ларионова – с комментарием, что на встрече с Вышинскими медиа было предложено проанализировать публикации на несоответствие журналистской этике. Представитель отметил, что реакция TheVyshka была отказом от восприятия универа как имеющего право определять редакционную политику студенческому изданию, а не отказом от ведения диалога. Также представитель отметил, что TheVyshka всегда готова к диалогу.

М. Фетисов – с ремаркой, что основной посыл его предыдущей речи состоял в необходимости обсуждения уже после получения жалобы и проведением диалога до непосредственного применения санкций. М. Фетисов также настоял, что TheVyshka от диалога отказывается и выразил готовность выступить медиатором в данном диалоге.

П. А. Здоровцев – с ответом на вопросы по поводу выдачи помещений для DOXA

К. Вахрушева – с ответом П. А. Здоровцеву и вопросами по поводу предоставления культурного центра для показа фильма

М. П. Навдаев – с ответом: «НИУ ВШЭ не может подвергать себя риску, показывая то или иное произведение».

В. А. Касамара – с комментарием про уместность термина «цензура» к повестке дня.

Н. Братухин – с выражением мнения, что диалог должен был быть раньше, разнице в значениях слова «политика» и осознании целей.

Д. Овакимян – вопрос о прозрачности правил в контексте вреда деловой репутации РГСУ и дальнейших действий.

И. Чайковский – о важности медиа и СМИ для НИУ ВШЭ.

Студентка – с выражением мнения по статье «5 реальных причин не поступать в Вышку» журнала DOXA. По мнению студентки публикация не причиняет вред репутации НИУ ВШЭ, поскольку статья отражает реальное положение дел в НИУ ВШЭ. С призывом к присутствующим на заседании Студенческого совета следовать ценностям НИУ ВШЭ и высказываться только по повестке. С выражением непонимания причины лишения журнала DOXA статуса студенческой организации НИУ ВШЭ.

В. В. Радаев – с выражением мнения о статье «5 реальных причин не поступать в Вышку» журнала DOXA. По мнению В. В. Радаева, публикация необъективно оценивает настоящее положение дел в НИУ ВШЭ, поскольку выражает предвзято–негативное мнение о ВУЗе. С ответом на пункты, приведённые в статье, а также с указанием на то, что пятый пункт статьи противоречит логике.

В. А. Касамара – с выражением мнения о четвертом пункте статьи «5 реальных причин не поступать в Вышку» журнала DOXA. В. А. Касамара отметила, цитата: «Университет вне политики, но некоторые спикеры нам нравятся». По мнению В. А. Касамары, приведённый пункт статьи является несостоятельным, поскольку НИУ ВШЭ не принуждает студентов и сотрудников придерживаться какой–либо политической позиции, а также предоставляет им полную свободу политического самоопределения. В. А. Касамара выразила мнение, что студенческая организация должна соотносить свою деятельность с ценностями и принципами университета. В. А. Касамара также выступила с объяснением причины лишения журнала DOXA статуса студенческой организации НИУ ВШЭ тем, что мнение журнала не совпадает с ценностями и принципами НИУ ВШЭ, и предложением журналу DOXA в дальнейшем развиваться отдельно от НИУ ВШЭ.

А. Ларионова – с вопросом об алгоритме дальнейшей работы со студенческими организациями и студенческими медиа в НИУ ВШЭ. С указанием на то, что на данный момент в НИУ ВШЭ не существует платформы для диалога между студенческими организациями и администрацией университета, а также на то, что университет не должен регулировать редакционную политику студенческих изданий.

Г. В. Гаращук – с выражением мнения о том, что, так как любая студенческая организация является внутренним конструктом НИУ ВШЭ, рамки её действия ограничены внутренним пространством НИУ ВШЭ, и при контакте с какими–либо внешними контрагентами НИУ ВШЭ, а не студенческая организация, выступает как контактное лицо. По мнению Г. В. Гаращука если студенческая организация «перерастает» статус внутриуниверситетского конструкта, то она может выделиться в отдельную от НИУ ВШЭ организацию, и осуществлять дальнейшую деятельность в соответствии со своей политикой, ценностями и принципами. С уточнением, что вопреки сложившемуся мнению, журнал DOXA не будет закрыт по инициативе НИУ ВШЭ. С вопросом по поводу противоречивости формулировки журналом DOXA своего определения: «Независимый студенческий журнал». С призывом к студенческим организациям чаще контактировать с представителями университета и обсуждать с ними свою инициативную деятельность. С предложением внести правки в определение понятий «студенческая организация» и «Фонд поддержки студенческих инициатив».

Х. Космидис – с предложением журналу DOXA заново подать заявку на регистрацию в качестве студенческой организации НИУ ВШЭ. С констатацией того, что настоящий созыв Студенческого совета не может продолжить дискуссию о введении правок, предложенных Г. Гаращук. С выражением поддержки журналу DOXA.

Решили:

Завершить дискуссию

2. **Слушали** Ф. Кабанова с предложением увеличить количество представителей от Студенческого совета и от студенческих организаций в совете Фонда поддержки студенческих инициатив до 5 человек.

Выступали:

П. А. Здоровцев – с поддержкой предложения, высказанным Ф. Кабановым, но с выражением сомнения по поводу включения в совет Фонда представителей студенческих организаций, ввиду возможного конфликта интересов между советом Фонда и представителями студенческих организаций, а также с замечанием по поводу неактивности студентов–членов совета Фонда на заседаниях совета Фонда поддержки студенческих инициатив.

Ф. Кабанов – с предложением решения проблемы конфликта интересов, замеченной П.А. Здоровцевым, путем создания коллегиального органа студенческих организаций.

В. А. Касамара – с поддержкой позиции П.А. Здоровцева об увеличении числа студентов в совете Фонда. С замечанием по поводу поддержания дискуссии по повестке на заседании Студенческого совета.

М. Фетисов – с замечанием о том, что, возможно, студенты–члены совета Фонда не проявляют активности на заседаниях совета Фонда поддержки студенческих инициатив, по причине того, что они не ощущают поддержку своего мнения со стороны совета Фонда. С поддержкой предложения, выраженного Ф. Кабановым.

Решили:

Вернуться к обсуждению вопроса позже.

3. **Слушали** Е. Замятнину, предложившего рассмотреть вопрос разработки медалей – поощрений выдающимся выпускникам.

Выступали:

Е. Замятнина – с предложением об организации дополнительного наградного знака для студентов, закончивших обучение в НИУ ВШЭ исключительно с оценками «отлично», и презентацией о традициях вручения наград за отличное обучение в других российских вузах. С ответами критику и вопросы присутствовавших на заседании. Е. Замятнина отметила, что проведено исследование рынка и стоимость производимых знаков отличия является приемлемой и невысокой. Выдача наградных знаков для отличившихся выпускников является традиционной для многих вузов России, и возможно НИУ ВШЭ, как молодому университету, стоит завести подобную традицию. Выдача наградных знаков студентам–выпускникам НИУ ВШЭ на данный момент не осуществляется.

Г. Козин – с выражением мнения о дополнительном наградном знаке, как материальном объекте, способном катализировать нерациональное (неосознанное) потребление природных ресурсов и вызвать дополнительные затраты со стороны НИУ ВШЭ. С предложением о создании «цифровой медали».

М. Фетисов – с выражением мнения о том, что диплом об окончании НИУ ВШЭ уже является хорошим отличительным знаком (эквивалентом золотой медали), вследствие чего дополнительные наградные знаки не нужны.

А. Кривалёв – с выражением мнения о нецелесообразности учреждения дополнительного наградного знака для студентов–выпускников НИУ ВШЭ ввиду престижности образования, полученного выпускником НИУ ВШЭ как такового. С вопросом о соответствии учреждения подобной дополнительной награды «духу Вышки».

П. А. Здоровцев – с вопросом о том, существует ли на данный момент в НИУ ВШЭ какой-либо наградной знак для выпускников. С выражением мнения о том, что студентам–выпускникам НИУ ВШЭ, имеющим более 75% оценок «отлично» в дипломе об окончании университета, возможно было бы приятно получить дополнительный знак отличия, в качестве признания от университета.

А. Соколова – с предложением ввести «чугунную медаль» – отличительный знак для студентов, закончивших обучение в НИУ ВШЭ с минимальным порогом оценки (студентов, находящихся на последних местах рейтинга), как альтернативу НИУ ВШЭ другим российским университетам.

Х. Космидис – с предложением провести опрос среди студентов НИУ ВШЭ о целесообразности организации дополнительного наградного знака для студентов–выпускников НИУ ВШЭ.

Г. Гарацук – с выражением мнения о том, что традиция вручения наградных знаков студентам–выпускникам НИУ ВШЭ, если будет создана, должна соответствовать корпоративному духу университета и быть осознаваемой (т. е. должен быть ясен её посыл и предпосылки её создания).

А. Топтунов – с предложением принимать решение о выдаче студентам–выпускникам отличительные знаки, основываясь не на среднем балле диплома, а на перцентили или внутрифакультетском рейтинге. С вопросом о разработке гибкой системы оценивания студентов–выпускников для выдачи дополнительных наградных знаков.

А. Кузьмин – с одобрением идеи учреждения дополнительной поощрительной медали для выпускников–отличников.

М. Свойский – с предложением о формировании критериев оценки студентов–выпускников НИУ ВШЭ, по которым принималось бы решение о выдаче или невыдаче особой награды. С предложением о проведении голосования на Телеграмм–канале среди подписчиков.

А. Белков – с замечанием, что нормирование количества награждаемых студентов–выпускников не является проблемой, так как вопросы оценки могут быть обсуждены с факультетами. С поддержкой идеи ввести награду (например, «Оловянный Пегас»), соответствующий корпоративному духу университета, как награду за отличную учёбу.

Н. Братухин – с предложением о проведении голосования среди членов студсовета НИУ ВШЭ о введении дополнительного наградного знака.

А. Белкова – с предложением проголосовать по вопросу создания комиссии по разработке проектов медалей и процесса их вручения.

Голосовали открытым голосованием:

За – 8447.4584 (Ефимик В. В., Кочкин А. В., Кривалёв А. В., Кузьмин А. Д., Серегин И. С., Соколова А. А.);

Против – 8692.9792 (Волков С. А., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Кабанов Ф. И., Кан А. Г.);

Воздержался – 14496.5 (Бугаев Д. А., Вишневская Э. А., Ничеухина К. А., Пак С. Х., Топтунов А. А., Чаусова А. Г., Яворская Я. А.).

Решили:

Не создавать комиссию по разработке проектов медалей и процесса их вручения.

4. Слушали А. Кан, с отчетом Социального комитета о текущих проектах и о его задачах.

Комментарий:

- 1) А. Кан отметила, что «Кнопка общего рекрутинга», введенная Христофором, работает отлично, и посоветовала остальным комитетам использовать данную «кнопку» для привлечения новых кадров.
- 2) Проект «#СКАЖИ БОТ», ответственное лицо – Андрей Шан.
Планируемый запуск: январь 2020.
Данный бот нужен для того, чтобы упорядочить жалобы и отзывы студентов для более продуктивного решения возникших проблем в корпусах, общежитиях и столовых.
- 3) «Кондоматы в общежитиях», ответственное лицо – Евгений Градусов.
Планируемый запуск: февраль 2020.
В тестовом режиме комитет планирует установить данные автоматы в 7 и 8 общежитиях. Установка подобной техники – очень долгий и сложный процесс, поэтому ждать его в ближайшее время ни в коем случае не стоит.
- 4) «Зеленые общежития», ответственное лицо – Александра Чарская.
Планируемый запуск: январь–февраль 2020.
Основной идеей проекта является отдельный сбор мусора, а именно: установка нескольких мусорных баков, в каждый из которых будет собираться свой тип мусора. Обсуждается возможное сотрудничество с «Зеленой Вышкой». Отмечается, что процесс реализации данного проекта достаточно сложный ввиду нехватки волонтеров.
- 5) «Анализ работы столовых в университетах Москвы», ответственное лицо – Федор Духновский.
Планируемый запуск: обсуждается.
Данный проект позволит комитету получить данные о работе столовых в других университетах, а именно: качество питания, ценовую политику, работу операторов

питания, отзывы. Проанализированные совместно с Управлением социальной сферой данные комитет будет использовать для улучшения работы столовых.

- 6) «Отдел культурного просвещения», ответственное лицо – Булатова Елизавета.
Планируемый запуск:
На данный момент команда комитета подготавливает дайджесты «льготных» культурных мероприятий для студентов НИУ ВШЭ. Проект направлен на повышение культурного уровня студентов.
- 7) «Отдел коммуникации с локальными студсоветами», ответственное лицо – Арсентий Тумасян.
Уже существует и успешно функционирует.
Все поступающие из определенных корпусов и общежитий проблемы комитет обсуждает с руководителями социального направления и совместно работает над их разрешением.
- 8) «Отдел по вопросам общественного питания», ответственное лицо – Никита Честнов.
Уже существует и успешно функционирует.
Отдел включает в себя всех студентов, входящих в состав комиссии по вопросам общественного питания. Отдел занимается разрешением проблем студентов с питанием, а также возможным усовершенствованием ценовой политики столовых НИУ ВШЭ.
- 9) «Медиа-отдел», ответственное лицо – Варвара Колпакова.
Уже существует и успешно функционирует.
Команда отдела занимается наполнением контентом групп, связанных с НИУ ВШЭ, в социальной сети «Вконтакте».
- 10) «PR-отдел», ответственное лицо – Тарас Шевченко.
Уже существует и успешно функционирует.
Команда отдела разрабатывает стратегии по повышению узнаваемости комитета и продвижению его проектов. Планируется сотрудничество со студенческими медиа для подготовки совместных материалов.

Также внимания заслуживает не вошедший проект «Мониторинга общежитий НИУ ВШЭ», который на данный момент находится в стадии разработки.

Выступали:

П. А. Здоровцев – с упоминанием необходимости обсудить отчет об улучшении инфраструктуры корпуса НИУ ВШЭ на Покровском бульваре.

А. Топтунов – с поддержкой данной инициативы.

Г. Козинов – с инициативой проверить и отфильтровать списки лиц, входящих в различные комитеты, для выявления неактивных членов. Г. Козинов удивился тому, что слышит о

проектах Соцкома, подразумевающих совместную работу, впервые, попросив предоставить А. Кан список людей, с которыми Социальный комитет ведет общение. Григорий предположил, что эти люди могут быть неактивными членами студсовета.

М. Свойский – с заверением, что таблица с ответственными за проведение проектов лицами будет предоставлена всем текущим комитетам Студенческого совета и попросил предупреждать о появлении «мертвых душ» – людей, которые не уделяют деятельности Студсовета должного внимания.

А. Кривалёв – с вопросом о проекте Социального комитета, связанном со столовыми. Антон Кривалёв поделился информацией о том, что в определённых столовых НИУ ВШЭ хотят изменить существующую систему питания на «шведский стол». Антон усомнился в релевантности данной инновации в связи с огромным потоком студентов. Также Антон упомянул о нерешённой проблеме очередей в столовой в корпусе НИУ ВШЭ на Покровском бульваре.

И. Чайковский – с предложением идеи размещать в кондоматах в том числе предметы личной гигиены, а также организовать доступ студентов к средствам экстренной контрацепции.

А. Кан – с комментарием о том, что, к сожалению, данная инициатива не может быть реализована из-за запрета на выдачу медикаментов без разрешения уполномоченных лиц (врачей). А. Кан также упомянула о необходимости развития отрасли медицинской помощи в общежитиях НИУ ВШЭ.

Е. Р. Какабадзе – с напоминанием, что существует множество интернет-ресурсов, на котором студенты могут получить всю необходимую информацию о работе различных отделов НИУ ВШЭ.

И. Чайковский – с просьбой к Социальному комитету разобраться в подробностях инцидента, произошедшего в общежитии номер 9 2 месяца назад.

А. Кан – с ответом, что в данный момент обсуждаются проекты, направленные на улучшение ментального здоровья студентов, и что Социальный комитет не обладает достаточными полномочиями для того, чтобы разобраться в подробностях данного дела.

П. А. Здоровцев – с пояснением, что все расследования уже завершены, данные конфиденциальны, но никакой «криминальности» в трагедии нет. Также он упрекнул ЦПК в том, что, хотя нарекания к работе комитета всегда были, к работе психологов никакие нарекания применены быть не могут, так как проверка показала, что в ЦПК работают профессионалы. П. А. Здоровцев также упомянул, что основными проблемами ЦПК являются длинные очереди и внезапные отмены посещения психолога, в результате которых загруженность центра сильно возрастает. Он также выдвинул инициативу создания горячей линии, по которой все студенты, которым необходима консультация психолога, смогут с ним связаться по телефону, что существенно снизит нагрузку на ЦПК.

Ф. Кабанов – с вызовом рассказать в СМИ о работе психологов, которые помогли ему решить его проблему.

П. А. Здоровцев – с заметкой, что несмотря на отсутствующую рекламу, поток людей, желающих получить консультацию у психолога, огромен.

А. Кан – с упоминанием, что планируется запуск опросов студентов вышки об удовлетворенности работой сервисов, в том числе, сервисов психологической помощи.

Ф. Кабанов – с напоминанием Илье Чайковскому, что вместо опроса о работе ЦПК лучше устроить опрос о психологическом состоянии студентов, так как такой опрос будет намного более репрезентативным.

А. Кривалёв – с упоминанием недоработок этапа подачи заявки на получение психологической помощи в ЦПК.

П. А. Здоровцев – с ответом, что данные проблемы будут решены в следующем году, и с напоминанием о возможности записи по телефону в случае экстренной ситуации, а также о существовании чат-бота в социальной сети «Телеграмм».

Д. Б. Ефимов – с перечнем проектов, направленных на улучшение жизни студентов в общежитиях. Д. Б. Ефимов рассказал об инновациях в сфере общежитий, включающих в себя создание абсолютно нового органа регулирования студенческой жизни. Данный проект находится на разработке у двух проректоров, поэтому, он попросил Социальный комитет в течение ближайшего времени связаться с ними для принятия участия в разработке. А. Кан согласилась и сказала, что у нее готов перечень недоработок, связанных с общежитиями, который она с радостью обсудит с проректорами.

Е. Р. Какабадзе – с вопросом о повышении цены комплексных обедов. Е. Р. Какабадзе рассказала, что не так давно с Дирекцией по земельным отношениям обсуждался вопрос о повышении цены комплексных обедов. Она объяснила, что данная необходимость возникает из-за роста стоимости аренды помещений, из-за чего поставщики продуктов питания также поднимают цены на свою продукцию. Е. Р. Какабадзе упомянула о том, что служебная записка о сложившейся ситуации будет передана первому проректору НИУ ВШЭ, который уже и примет решение о возможном повышении цен. Е. Р. Какабадзе также сказала, что на определенном этапе разрешения сложившейся ситуации будут использоваться ресурсы Студенческого совета.

Г. Козин – с вопросом об очередях студентов, которым необходима психологическая помощь. Григорий Козин выдвинул предположение, что интенсивность очередей имеет сезонный характер, так как несмотря на то, что некоторое время ранее ЦПК утверждал, что проблемы с загруженностью решены, сейчас проблема перегруженности существует.

П. А. Здоровцев – с подтверждением, что сезонность действительно имеет место быть: самые загруженные периоды приходятся на время проведения учебных сессий. Также П. А. Здоровцев рассказал о слишком быстро растущем спросе на услуги психолога, который ЦПК удовлетворить не может, вследствие чего рассматривается возможность найма

внештатных психологов на наиболее загруженное время. Он заявил, что удобный личный кабинет студента, который будет доделан в следующем году, поможет снизить число неожиданных отказов от консультации. Он также отметил, что кроме технологического способа решения проблемы внезапных отказов существует также другой способ: взимание символической платы за консультацию, но сам П. А. Здоровцев не является сторонником данного метода.

Г. Козин – с замечанием, что второй метод действительно может оказаться действенным.

Председательствующий

А. В. Кочкин

Секретарь

А. С. Белков

ВЕРНО
СЕКРЕТАРЬ
13 ЯНВАРЯ 2019



А. С. БЕЛКОВ