

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет НИУ ВШЭ

ПРОТОКОЛ № 27022020/о2
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

**Место
проведения
заседания:**

ул. Покровский
бульвар, 11,
ауд. F201

**Дата
проведения
заседания:**

27 февраля,
2020 года

**Время
проведения
заседания:**

19:00 – 22:30

Число избранных членов Студенческого совета составляет 35
(тридцать пять) человек (Суммарный вес составляет 52329.0).

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 32
(тридцать два) человека (Суммарный вес составляет 47420.0).

В заседании участвовали: Антонов Ю. К., Башкиров С. Ф., Бугаев Д. А., Бусыгина Т. В., Васенёва Е. А., Веденко М. Ж., Волков С. А., Градусов Е. А., Доля С. С., Духновский Ф. А., Замятина Е. С., Кан А. Г., Кобилев Б. Б., Козин Г. А., Кряж В. В., Кузьмин А. Д., Куликова А. В., Маликова А. Д., Мозговой Г. К., Музыка К. Д., Ничеухина К. А., Погорелов Г. А., Попова О. В., Рихтер Д. М., Саночкин Ю. И., Серегин И. С., Струшко В., Успенская А. С., Хутиев Р. Р., Шан А. В., Шпак А. А., Яхин И. Р..

На заседании присутствовали:

Представители администрации: П. А. Здоровцев – директор по развитию студенческого потенциала, И. А. Груздев – директор по внутренним исследованиям и академическому развитию студентов, Г. В. Гарашук – помощник ректора НИУ ВШЭ и почетный член Студенческого совета, И. А. Чернявский – глава отдела по внутрикорпоративным коммуникациям и почетный член Студенческого совета, Д. Б. Ефимов – аналитик ЦВМ и почетный член Студенческого совета.

Студенты: Р. Асланов – уполномоченный по правам студентов НИУ ВШЭ, Е. Вакатова – руководитель ПК, Е. Захарова – руководитель КИП, А. Кан – руководитель СК, Н. Братухин – помощник секретаря и первый зам. рук. ККО, Ф. Кабанов – эксперт ККО, М. Фетисов – член Студенческого совета ФСН, И. Белокуров – студент.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов.

Заседание вел Кряж Владислав Витальевич.

Протокол заседания и подсчёт голосов вел Белков Альберт Сергеевич.

Повестка дня:

1. [Разработка этического кодекса студентов НИУ ВШЭ](#)
2. [О ситуации с ПГАС и студенческой наукой в НИУ ВШЭ](#)
3. [Выступление А. Кан](#)
4. [Отчет о проекте по подготовке материалов, призванных облегчить студентам 1 курса магистратуры выбор дисциплин из общеуниверситетского пула МАГОЛЕГО](#)
5. [Выборы главы Комитета по Внешним Коммуникациям Студенческого совета НИУ ВШЭ](#)
6. [Отчет о проверке программ учебных дисциплин за 3 модуль 2019/2020 учебного года](#)
7. [Об оборудовании аудитории R102 системой контролируемого управляемого доступа](#)
8. [Разное \(ч.1\)](#)
9. [Разное \(ч.2\)](#)

1. Слушали И. А. Груздева, предложившего рассмотреть вопрос разработки этического кодекса студентов НИУ ВШЭ.

Выступали:

И. А. Груздев – с инициативами по разработке этического кодекса студентов НИУ ВШЭ. Идея обоснована появлением резонансных кейсов, вызывающих разногласия среди студенческого сообщества (примером служит ситуация с отменой конкурса «Мисс НИУ ВШЭ»). Кроме того, в начале 2020 года принимается новая редакция ПВРО. Процесс разработки этического кодекса был запущен в 2017 году, в 2018 две инициативные группы подготовили проектные версии документа. В ходе совместного с администрацией обсуждения текущей версии 2018 года было решено отправить документ на доработку. С начала 2019 года работу над этическим кодексом вела рабочая группа, в состав которой входили заинтересованные действующие и бывшие делегаты Студенческого совета НИУ ВШЭ, а также представители администрации. Результатом деятельности прошедшего года стала обновленная версия документа, однако она была одобрена не всеми участниками рабочей группы. И. А. Груздев предложил обратиться к международному опыту оформления этического регулирования в рамках университета: часто помимо кодекса используются дополнительные инструменты. Совместно они позволяют решать задачи защиты университетских ценностей, развития организационной культуры университета, снижения неопределенности и повышения информированности студенческого сообщества. Осветив спектр тем, затрагиваемых этическим регулированием, И. А. Груздев обратился к представителям Студенческого совета за обратной связью с комментариями по содержанию этического кодекса в последней редакции и с предложениями по дальнейшему усовершенствованию системы этического регулирования студенческой жизни в НИУ ВШЭ.

Ф. Духновский – с предложением изменить формат разрабатываемого документа на вариант, подобный гайдбуку, где будет представлен собирательный образ портрета студента НИУ ВШЭ. Ф. Духновский выразил мнение о необходимости привлечения студентов к работе над этическим кодексом. Возможным форматом может стать студенческое голосование по вопросу принятия документа с этическими нормами.

С. Доля – с вопросом о возможных санкциях за несоблюдение этических норм, предусматриваемых системой этического регулирования.

И. А. Груздев – с комментарием о необходимости разработки порядка привлечения к ответственности. И. А. Груздев отметил, что формальное регулирование поведения студентов в некоторых случаях неуместно, а разрабатываемая система санкций должна согласовываться с нормативно-правовой базой Российской Федерации.

И. А. Чернявский – с дополнением о формате этического регулирования: стандартной практикой является использование этических норм в порядке рекомендаций при рассмотрении вопроса о применении к студентам дисциплинарных взысканий.

К. Музыка – с поддержкой идеи о вовлечении студентов в процесс создания системы этического регулирования. К. Музыка предложил включить вопрос взаимодействия студентов с преподавателями в документы по этическому регулированию студенческой жизни в НИУ ВШЭ. К. Музыка высказал мнение об исключительно рекомендательном характере разрабатываемых этических норм.

Е. Васенёва – с поддержкой предложения о включении вопроса взаимодействия студентов с преподавателями в документы по этическому регулированию студенческой жизни в НИУ ВШЭ. Е. Васенёва подняла вопрос о том, возможно ли дополнить текущие документы этическими нормами для сотрудников НИУ ВШЭ.

И. А. Груздев – с признанием необходимости регулирования поведения как студентов, так и сотрудников НИУ ВШЭ. Возможны два формата закрепления этических норм: в рамках единого документа или в режиме создания серии индивидуализированных документов.

Ф. Кабанов – с комментарием о необходимости обозначения четких границ регулирования поведения студентов и сотрудников НИУ ВШЭ. Ф. Кабанов предложил не включать студентов первых курсов в рабочую группу по формированию системы этических норм в силу слабой осведомленности первокурсников о процессах, протекающих в студенческом сообществе.

И. А. Чернявский – с предложением создания комплекта гайдов, специфических для каждой категории вовлеченных в образовательный процесс лиц, и общего документа, содержащего этические нормы, распространяемые на все университетское сообщество.

А. Шпак – с вопросом о необходимости включения в этические нормы таких тем как экология, по которым нет консенсуса.

И. А. Груздев – с комментарием в поддержку практики включения в этические нормы более обширных вопросов, выходящих за рамки внутриуниверситетских проблем.

А. Шпак – с комментарием о возможных противоречиях между запросами студентов и экологическими требованиями. Такая проблема наблюдается, например, в вопросе использования пластиковых стаканчиков.

И. А. Груздев – с замечанием о повсеместной поддержке экологичного образа жизни в мировом студенческом сообществе.

Ф. Кабанов – с комментарием о необходимости ориентироваться на будущее при обсуждении вопросов экологии.

А. Белков – с предложением сформулировать решение по вопросу разработки этических норм, например, в формате создания ответственной за этот вопрос комиссии.

Е. Вакатова – с предложением приступить к разработке системы этического регулирования после ознакомления с текущей версией этического кодекса.

И. Торубаров – с поддержкой идеи создания этического кодекса и комиссии по работе над подобным документом.

А. Белков – с предложением проголосовать по созданию комиссии по разработке Этического кодекса Студенческого совета НИУ ВШЭ, в которую в будущем сможет свободно вступить любой заинтересованный студент НИУ ВШЭ.

Голосовали открытым голосованием:

За / For - 30961.0 (Антонов Ю. К., Башкиров С. Ф., Бугаев Д. А., Васенёва Е. А., Доля С. С., Духновский Ф. А., Замятнина Е. С., Кряж В. В., Кузьмин А. Д., Куликова А. В., Маликова А. Д., Мозговой Г. К., Музыка К. Д., Ничеухина К. А., Погорелов Г. А., Попова О. В., Струшко В., Успенская А. С., Шпак А. А., Яхин И. Р.);

Против / Against - 2061.0 (Саночкин Ю. И.);

Воздержался / Abstained - 7888.0 (Бусыгина Т. В., Волков С. А., Градусов Е. А., Кан А. Г.).

Всего проголосовало 25 (двадцать пять) человек (Суммарный вес составляет 40910.0)

Решили:

Создать комиссию по разработке этического кодекса и продолжить разработку системы этического регулирования в рамках деятельности отдельной комиссии.

2. Слушали Ф. Кабанова с о ситуации с ПГАС и студенческой наукой в НИУ ВШЭ.

Выступали:

Ф. Кабанов – с освещением проблем в системе поддержки научной деятельности студентов НИУ ВШЭ. Так, при распределении ПГАС количество баллов, начисляемое за успешное участие в конкурсе НИРС, несоразмерно влиянию, которое данный конкурс оказывает на развитие научной деятельности студента. В связи с этим есть необходимость пересмотреть формат НИРС или способ учитывания конкурса при распределении ПГАС. Возможным решением проблемы несправедливой оценки публикаций является дифференциация материального вознаграждения в соответствии с показателем *impract factor* журнала, опубликовавшего статью студента. Ф. Кабанов упомянул проблему бюджетных ограничений, с которыми сталкиваются студенты, занимающиеся научной деятельностью. В качестве решения Ф. Кабанов предложил использовать средства эндаумента НИУ ВШЭ для поддержки студентов, отправляющихся на научные конференции за рубеж. Кроме того, можно включить в сумму компенсации затраты на проживание. Ф. Кабанов поднял вопрос о целесообразности «урезания» баллов за научные публикации, созданные в рамках соавторства.

П. А. Здоровцев – с комментарием о трактовке цели ПГАС: система направлена на массовое привлечение студентов к академической деятельности, а не на стимулирование публикаций высококачественных научных статей. Комментируя вопрос пропорционального распределения баллов между соавторами публикации, П. А. Здоровцев указал на возможность создания студентами соавторских групп в корыстных целях. Следуя указанной трактовке цели ПГАС, предложение об ужесточении системы оценивания результатов научной деятельности не позволит реализовать поставленные задачи.

И. А. Груздев – с комментарием к предложению увеличить вес оценки научных публикаций: как правило, студенты с качественными публикациями состоят в научных лабораториях, следовательно, претендуют на академические надбавки. Таким образом, конкурс НИРС балансирует систему распределения ПГАС. И. А. Груздев подтвердил наличие проблемы с авансовыми платежами. Ситуация осложняется возможностью неиспользования предоставляемых средств в случае отказа студента от участия в спонсируемом мероприятии. В качестве решения И. А. Груздев предложил рассматривать случаи с авансами индивидуально. И. А. Груздев поддержал идею привлечения средств эндаумента.

П. А. Здоровцев – с дополнением к проблеме временного лага между несением затрат и их компенсацией: в данном случае имеет значение не источник средств, а скорость обработки предоставляемых бухгалтерии подтверждающих документов.

О. Попова – с вопросом о целесообразности ограничений на соавторство и комментарием к вопросу учета результатов НИРС: студенты часто представляют на конкурсе НИРС свои курсовые и дипломные работы.

И. А. Груздев – с выражением мнения относительно представления курсовых и дипломных работ на конкурсе НИРС: качественные курсовые и дипломные работы получают возможность быть оцененными на НИРС справедливо, так как они тоже представляют ценность с научной точки зрения. Отвечая на вопрос про регулирование соавторства, И. А. Груздев признал наличие проблемы и предложил обсудить ее отдельно.

Ф. Кабанов – с предложением пересмотреть схему дробления баллов за работы в естественно-научных областях. Ф. Кабанов предложил рассмотреть схему оценки работ на конкурсе НИРС внешними наблюдателями.

И. А. Груздев – с замечанием о том, что около трети работ с призовыми местами на НИРС становятся цитируемыми. И. А. Груздев отметил, что по завершении конкурса ведется дальнейшая работа над представленными проектами.

Решили:

Продолжить совместную работу над стимулированием научной деятельности студентов НИУ ВШЭ.

3. **Слушали** А. Кан об уходе с поста руководительницы Социального комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ и выходе из общеуниверситетских комиссий (ФПСИ, Комиссия по инфраструктуре) в связи с необходимостью выйти на работу. На место временно исполняющего обязанности главы А. Кан предложила своего заместителя А. Шкирдова.

Выступали:

А. Белков – с выражением большой благодарности А. Кан за ее огромный вклад в развитие Студенческого самоуправления.

Комментарий:

Студенческий совет выразил аплодисментами благодарность А. Кан за результаты ее работы в студенческом самоуправлении.

Голосовали открытым голосованием:

За А. Шкирдова / For A. Shkirdov- 30244.0 (Антонов Ю. К., Башкиров С. Ф., Бусыгина Т. В., Васенёва Е. А., Веденко М. Ж., Градусов Е. А., Доля С. С., Духновский Ф. А., Замятнина Е. С., Кан А. Г., Козинов Г. А., Кряж В. В., Куликова А. В., Музыка К. Д., Погорелов Г. А., Попова О. В., Серегин И. С., Успенская А. С., Шан А. В., Яхин И. Р.);

Против / Against - 0;

Воздержался / Abstained - 11219.0 (Кузьмин А. Д., Маликова А. Д., Мозговой Г. К., Ничеухина К. А., Саночкин Ю. И., Струшко В., Шпак А. А.).

Всего проголосовало 27 (двадцать семь) человек (Суммарный вес составляет 41463.0)

Решили:

Принять отставку А. Кан и назначить временно исполняющим обязанности главы Социального комитета А. Шкирдова. Выдвижение и голосование по поводу делегирования в общеуниверситетские комиссии провести позднее.

4. **Слушали** Е. Васенёву, представившую результаты работы Комитета по Качеству образования в рамках проекта по упрощению схемы выбора дисциплин студентами 1 курса магистратуры из общеуниверситетского пула МАГОЛЕГО.

Выступали:

Е. Васенёва – с отчетом о результатах проделанной работы и обращением к представителям ФФ, ФКМД и ДИЯ с просьбой подготовить опросы по теме преподавания английского языка на программах.

Решили:

Продолжить работу по упрощению схемы выбора дисциплин студентами 1 курса магистратуры из общеуниверситетского пула МАГОЛЕГО.

5. **Слушали** В. Кряжа о выборах главы Комитета по Внешним Коммуникациям Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Выступали:

А. Успенская – с презентацией программы и описанием целей и задач Комитета по Внешним Коммуникациям: привлечение иностранных студентов в НИУ ВШЭ, сотрудничество с представителями студенческих советов Российских университетов.

Голосовали открытым голосованием:

За - 28757.0 (Антонов Ю. К., Башкиров С. Ф., Бусыгина Т. В., Васенёва Е. А., Веденко М. Ж., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Замятина Е. С., Кан А. Г., Кряж В. В., Кузьмин А. Д., Куликова А. В., Музыка К. Д., Погорелов Г. А., Попова О. В., Серегин И. С., Струшко В., Успенская А. С.);

Против - 0;

Воздержался - 3996.0 (Мозговой Г. К., Хутиев Р. Р., Шпак А. А.).

Всего проголосовало 21 (двадцать один) человек (Суммарный вес составляет 32753.0)

Решили:

Назначить А. Успенскую главой Комитета по Внешним Коммуникациям Студенческого совета НИУ ВШЭ.

6. Слушали А. Шана о результатах проверки ПУД за 3 модуль 2019/2020 года.

Выступали:

А. Шан – с отчетом о повышении эффективности системы проверки ПУДов при помощи делегирования и автоматизации. За 3 модуль 2019/2020 года 61 проверяющим было проверено 2313 ПУДа. Наибольшее количество блокирующих элементов контроля выявлено в кампусе Нижнего Новгорода, наименьшее – в Перми.

П. А. Здоровцев – с комментарием о необходимости получения обратной связи от студентов.

Ф. Духновский – с замечанием о регулярном получении отзывов от студентов о проблемах в ПУДах.

А. Шан – с дополнением к замечанию о последующем использовании результатов проверки ПУДов: от некоторых подразделений поступают запросы на проверку с целью дальнейшего совершенствования программ учебных дисциплин.

П. А. Здоровцев – с предложением ставить в копию локальные студенческие советы в рассылке результатов проверки ПУДов.

А. Шан – с замечанием о применении практики уведомления локальных студенческих советов о результатах проведенной проверки.

Д. Б. Ефимов – с выражением мнения о целесообразности совместной работы локальных студенческих советов и представителей администрации факультетов.

Е. Васенёва – с приглашением к участию в очередной проверке ПУДов.

Решили:

Продолжить регулярные проверки программ учебных дисциплин.

7. Слушали Р. Хутиева и К. Музыку об оборудовании аудитории R102 системой контролируемого управляемого доступа (СКУД).

Выступали:

Р. Хутиев – с предложением предоставить каждому делегату Студенческого совета доступ к аудитории R102 независимо от комитетов.

К. Музыка – с выражением мнения о целесообразности предоставить доступ делегатам Студенческого совета НИУ ВШЭ распоряжаться аудиторией, выделенной на нужды совета. На текущий момент из 17 человек, обладающих доступом к аудитории, 5 человек являются делегатами Студенческого совета. Введение системы СКУД позволит уйти от текущей практики обращения к представителям комитетов с запросами доступа в R102.

Р. Хутиев – с комментарием о возможности адаптировать расписание встреч и собраний, проводимых в R102, в случае установления системы СКУД так, чтобы деятельность делегатов Студенческого совета не мешала деятельности комитетов совета.

Е. Градусов – с комментарием о частом нецелевом использовании аудитории R102 делегатами Студенческого совета.

К. Музыка – с комментарием о примерах нецелевого использования аудитории R102 не только делегатами Студенческого совета, но и представителями комитетов. К. Музыка обратил внимание на первоначальную процедуру передачи аудитории R102 Студенческому совету, а значит, и делегатам совета.

Е. Градусов – с вопросом о целях предоставления доступа к аудитории делегатам Студенческого совета.

Р. Хутиев – с замечанием о необоснованной стигматизации времяпрепровождения делегатов в R102.

Ф. Духновский – с уточнением к праву пользования аудиторией: R102 находится в распоряжении НИУ ВШЭ.

А. Успенская – с комментарием о презумпции невиновности по отношению к деятельности членов комитетов.

Е. Вакатова – с комментарием о необходимости первичной проработки вопроса возможности установки системы СКУД.

А. Белков – с комментарием о более высокой интенсивности использования аудитории R102 комитетами Студенческого совета, что объясняет неэффективность хранения ключа только у секретаря. Также А. Белков отметил, что любой член Студенческого совета в любой момент времени может свободно попросить у секретаря открыть R102, что само по себе полностью реализует право на использование кабинета членами Студенческого совета.

К. Музыка – с выражением мнения об обладании делегатами права на использование аудитории R102 по избранию. К. Музыка предложил поставить вопрос предоставления доступа к R102 делегатам Студенческого совета на голосование.

Решили:

Продолжить дискуссию в рабочем порядке и дождаться определенности касательно возможности подключения СКУД.

8. Слушали Г. В. Гаращука о традициях студсовета.

Выступали:

Г. В. Гаращук – с обращением к Студенческому совету о поддержании рабочей атмосферы в коллективе. Г. В. Гаращук презентовал Студенческому совету семейство кактусов, символизирующих коллектив делегатов.

А. Белков – с предложением создать еще одну интересную традицию Студенческого совета.

Решили:

Передать семейство кактусов в ведение секретаря.

9. Слушали И. Торубарова о ситуации со Студенческим советом ФЭН.

Выступали:

И. Торубаров – с выражением мнения о необходимости создания механизма регулирования конфликтов в локальных студенческих советах с целью избежать негативного влияния новостного шума на деятельность Студенческого совета НИУ ВШЭ.

А. Шпак – с выражением мнения о необходимости решения возникшей проблемы путем поиска компромисса.

Ф. Духновский – с замечанием о длительности процедуры изменения положения. Ф. Духновский отметил, что проблему можно решить быстрее путем добровольной смены председателя Студенческого совета ФЭН.

А. Шпак – с комментарием о несостоятельности решений, принимаемых в рамках текущего положения.

И. Торубаров – с замечанием о неудовлетворенности 9 делегатов Студенческого совета ФЭН деятельностью председателя локального совета.

А. Шпак – с комментарием о том, что недовольство относится к действиям, не к личности.

И. Торубаров – с предложением создания схемы, предполагающей возможность вмешательства Студенческого совета НИУ ВШЭ в деятельность локальных студенческих советов во избежание появления более масштабных проблем.

А. Белков – с мнением об отсутствии лица, уполномоченного решать разногласия между локальными студенческими советами и Студенческим советом НИУ ВШЭ. С предложением предложить омбудсмену разрешить данный конфликт.

Р. Асланов – с предложением помощи Студенческому совету ФЭН в разрешении сложившегося кризиса и с призывом А. Шпака к отставке с поста председателя Студенческого совета ФЭН.

А. Шпак – с предложением обсудить этот вопрос, а на данный момент попытаться принять компромиссное решение.

К. Музыка – с уточнением направления вотума недоверия: подписанный 9 делегатами вотум недоверия относится к председателю студенческого совета ФЭН А. Шпаку, а не его деятельности в совете.

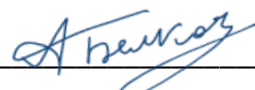
Д. Б. Ефимов – с предложением выслушать мнение делегатов студенческого совета ФЭН, присутствующих на заседании.

Р. Хутиев – с пояснением мотивации решения о выражении вотума недоверия председателю СС ФЭН: мнение команды СС ФЭН по ценностным вопросам фундаментально расходится с позицией текущего председателя А. Шпака.

Решили:

Продолжить дискуссию в рабочем порядке под контролем омбудсмана.

Председательствующий  _____ В. В. Кряж

Секретарь  _____ А. С. Белков

ВЕРНО
СЕКРЕТАРЬ
27 ФЕВРАЛЯ 2020


А. С. БЕЛКОВ