

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет НИУ ВШЭ

**ПРОТОКОЛ № 29042020/04
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

| | |
|--|--|
| Место проведения заседания: | Число избранных членов Студенческого совета составляет 35 (тридцать пять) человек (Суммарный вес составляет 52329.0). |
| Интернет | Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 23 (двадцать три) человека (Суммарный вес составляет 35056). |
| Дата проведения заседания: 29 апреля, 2020 | В заседании участвовали: Антонов Ю. К, Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Вишневская Э. А., Волков С. А., Градусов Е. А., Доля С. С., Духновский Ф. А., Замятнина Е. С., Козин Г. А., Кряж В. В., Кузьмин А. Д., Куликова А. В., Музыка К. Д., Погорелов Г. А., Попова О. В., Саночкин Ю. И., Серегин И. С., Торубаров И. С., Успенская А. С., Хутиев Р. Р., Шан А. В., Кан А. Г. |
| Время проведения заседания: 19.30-23.00 | На заседании присутствовали: Представители администрации: П. А. Здоровцев – директор по развитию студенческого потенциала, Д. Б. Ефимов – аналитик ЦВМ, В. А. Касамара – проректор НИУ ВШЭ, И. А. Чернявский – помощник ректора. Студенты: Р. Махнёв – член Правового комитета, Д. Емкужева – член Правового комитета. Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов. Заседание вел Семен Алексеевич Волков. Протокол заседания и подсчёт голосов вел Белков Альберт Сергеевич. |

Повестка дня:

1. [О результатах Мониторинга студенческой жизни – 2019.](#)
2. [Доклад уполномоченного по правам студентов и аспирантов о своей деятельности и соблюдении прав студентов и аспирантов НИУ ВШЭ в январе-апреле.](#)
3. [О результатах проекта по анализу практики онлайн-курсов в НИУ ВШЭ.](#)
4. [О проекте повышения цены на комплексные обеды в столовых НИУ ВШЭ.](#)
5. [Выявление проблематики дисциплин общего цикла.](#)
6. [Отчёт о проекте по подготовке материалов, призванных облегчить студентам 1 курса ОП бакалавриата выбор майнора.](#)
7. [О положении о Студенческом Совете Нижнего Новгорода.](#)

1. Слушали Д. Ефимова с изложением результатов Мониторинга студенческой жизни, проблем студентов и возможных путей их решения.

Выступали:

Д. Ефимов – с презентацией результатов Мониторинга студенческой жизни. Он рассказал, студенты каких факультетов больше либо же меньше всего довольны качеством образования и досуга. Также, отдельным пунктом он рассказал о возникающих проблемах со здоровьем студентов различных факультетов. Он упомянул информированность студентов: интересно, что более половины опрошенных студентов хорошо знают нормативные документы НИУ ВШЭ. Также важно, что около трети обращений студентов через «выразительную кнопку» привели к изменениям. Интересно, что большая часть студентов ВУЦ довольна предоставляемым образованием. Также интересно, что около 90 процентов опрошенных студентов осведомлены о Студенческом совете и его деятельности, но при этом значительно меньше студентов осведомлены о деятельности локальных Студенческих советов различных факультетов, в то же время высоко оценивая работу Студенческих советов общежитий.

И. Торубаров – с вопросом о корректности числовых данных на слайдах презентации Д. Ефимова. Д. Ефимов признал, что некоторые данные не совсем корректны и указал, где указаны верные.

Н. Братухин – с вопросом о предоставлении подробных результатов Мониторинга студенческой жизни локальным Студенческим советам и комитетам для решения выявленных проблем.

Д. Ефимов – с ответом Н. Братухину. Предложил провести процедуру, аналогичную прошлогодней, а именно сбор заявок на получение подробных результатов, а затем их рассылка.

К. Музыка – с предложением. Он предложил включить в опрос вопрос о деятельности уполномоченного по правам студентов. Д. Ефимов согласился с предложением К. Музыки.

Решили:

Завершить дискуссию.

2. Слушали: Р. Асланова с докладом о своей деятельности и соблюдении прав студентов и аспирантов НИУ ВШЭ в январе-апреле 2020.

Выступали:

Р. Асланов – с докладом о своей работе. Он рассказал, что получает примерно 1 кейс каждый день. Все они описывают конфликты в различных областях, включая сложные структурные проблемы, причем к моменту заседания нерешенных кейсов осталось всего 3. Он упомянул, что студенты не осведомлены о возможных каналах коммуникации с омбудсменом, что он в данный момент со своей командой решает. Он рассказал о тех отделах, которые он сейчас создает и прорабатывает.

Ф. Духновский – с вопросом к Р. Асланову. Он попросил более подробно рассказать о самых трудных кейсах. Р. Асланов кратко их охарактеризовал.

К. Музыка – с вопросом к Р. Асланову о возможности предоставления Студенческому совету собранной им статистики. Р. Асланов ответил, что предоставит свой отчет.

С. Волков – с вопросом о деятельности заместителя омбудсмена.

Р. Асланов – с ответом, что его заместительница принимает непосредственное участие в разработке планов деятельности омбудсмена и его команды, но профильными задачами занимается только сам Р. Асланов.

И. Торубаров – с вопросом о команде омбудсмена.

Р. Асланов – с ответом И. Торубарову. Команда омбудсмена на данный момент состоит из 8ми человек, причем каждый занимается своими задачами. Р. Асланов прорабатывает планы развития своей команды созданием отдельных внутренних комитетов.

Р. Асланов – с продолжением доклада. Он описал вопросы, возникшие у него в ходе изучения деятельности Дисциплинарной комиссии. Он предложил реформировать Дисциплинарную комиссию, если такое возможно, так как на данный момент голос Студенческого совета весит крайне мало при выносе итоговых решений комиссии.

Н. Братухин – с дополнением к Р. Асланову. Он уточнил, что считает предложение Р. Асланова стоящим и описал возможную коммуникацию с администрацией НИУ ВШЭ.

П. А. Здоровцев – с ответом на предложение. Он уточнил, что такая инициатива безусловно может исходить от Студенческого совета, но в целом высказал сомнения о правильности проведения данных реформ, считая, что формат комиссии сложно изменить.

Р. Асланов – с ответом П. А. Здоровцеву. Он привел пример кейса, в котором попытался показать, что существующий формат Дисциплинарной комиссии не позволяет студенту отстоять свою позицию.

П. А. Здоровцев – с ответом Р. Асланову. Он напомнил, что это всего лишь один пример, а также уточнил детали указанного кейса со стороны члена Дисциплинарной комиссии со стороны администрации. Он еще раз напомнил, что существующий формат комиссии не предусматривает возможность тех изменений, которые предлагает Р. Асланов.

К. Музыка – с вопросом к П. А. Здоровцеву о возможности увеличения входящих в комиссию членов Студенческого совета. Он предложил включить руководителя Правового комитета и некоторое число избранных членов.

П. А. Здоровцев – с ответом К. Музыке. Он сказал, что данное предложение вполне реализуемо и достойно обсуждения, но выказал сомнения насчет его итоговой результативности.

К. Музыка – с комментарием к П. А. Здоровцеву. Он уточнил, что по его опыту, Правовой комитет иногда рекомендует более жесткие решения, нежели запрашиваются, в то время как Студенческий совет НИУ ВШЭ старается рассматривать все вопросы объективно.

Е. Вакатова – с дополнением к Р. Асланову. Она объяснила, что текущий член Дисциплинарной комиссии со стороны Студенческого совета не входит в Правовой комитет. Поэтому, она считает важным предложение о включении членов Правового комитета в Дисциплинарную комиссию. Также она добавила, что Правовой комитет не выступает в качестве адвоката студентов, а пытается объективно оценивать их проступки.

П. А. Здоровцев – с ответом Е. Вакатовой. Он предложил сформулировать запрос в Дисциплинарную комиссию.

И. Торубаров – с комментарием. Он согласился, что стоит увеличить количество участвующих в Дисциплинарной комиссии членов Студенческого совета. Он заявил, что омбудсмену также стоит участвовать в комиссии, так как права студентов – его прямая специализация.

Г. Козин – с комментарием, что Дисциплинарная комиссия может функционировать только при условии баланса в количестве сотрудников и студентов.

П. А. Здоровцев – с ответом Г. Козининову. Он считает странным постановку вопроса, что комиссия может действовать только при балансе сотрудников и студентов. Задача дисциплинарной комиссии – разобраться в проблеме, но для этого не нужен исключительный паритет студентов и сотрудников.

Д. Емкужева – с вопросом. Она просит раскрыть тезис о ее функции, как представителя ПК в дисциплинарной комиссии, так как она не совсем разобралась в этом ввиду отсутствия возможности участвовать в обсуждении.

П. А. Здоровцев – с ответом Диане. Коллеги считают, что одного представителя - защитника студентов недостаточно, поэтому было выдвинуто предложение расширить представительство студентов, закрепив в нем представительство омбудсмена или председателя ПК.

Д. Емкужева – с комментарием. Диана считает, что они не выступают абсолютными защитниками студента на комиссии, так как они беспристрастно выносят свое решение, аргументируют его и не выступают «за» студента исключительно из солидарности. Она считает: если есть возможность, чтобы эту позицию выражало несколько людей для большей объективности, то она должна быть предоставлена.

Г. А. Козин – озвучивает вопрос из трансляции от Федора Кобанова. Какую роль в аппарате омбудсмена выполняет Тимур Сологородский-Казанец?

Р. Асланов – с ответом. Он обеспечивает непрерывную коммуникацию с администрацией: устраивает встречи, формулирует различные тезисы. Как итог данного пункта, он принял решение сформулировать запрос для дисциплинарной комиссии. Затем он поднял на обсуждение вопрос общежитий. Вопрос общежитий является особенно релевантным, так как в маленьких общежитиях, как, например, общежитие №1, остается множество нерешенных

вопросов. После его встречи с Емельяновы в общежитии №1 было принято решение организовать встречу с представителями общежитий, чтобы обсудить проблемы, которые возникают и у проживающих в общежитии студентов, и у администрации.

А. Кан - с ответом Р. Асланову. Она считает, что необходимо сделать комитет общежития, так как в общежитиях огромное количество проблем, поэтому нужна отдельная структура.

К. Музыка – с ответом А. Кан. Он считает, лучше не вводить новые структуры до завершения карантина. Следует проводить изменения, когда ситуация стабилизируется. Также он напомнил, что существует чат с представителями общежитий, где можно договариваться по различным сложным вопросам. Он добавил, что СтудСовет общежития «Дубки» поддержал эту идею, поэтому мы будем готовы поддержать инициативу СоцКома.

А. Кан – с комментарием. Есть уже готовая концепция, лучше не откладывать ее в дальний ящик.

К. Музыка – с ответом А. Кан. Полностью согласен.

Р. Асланов – с дополнением. Он согласился с коллегами и попросил не затягивать с данным вопросом. Он напомнил, что со следующего года порядок приема студентов в общежития меняется.

К. Музыка – с комментарием к Р. Асланова с уточнением дат.

Р. Асланов – с ответом. Он поблагодарил К. Музыку и попросил добавить себя в чат для обсуждения создания Комитета по общежитиям. Р. Асланов перешел к следующему пункту о филиалах. Он предложил несколько вариантов развития событий: создание локальных омбудсменов либо же работа студентов из филиалов непосредственно с ним.

С. Волков – с комментарием к Р. Асланову. Он сказал, что создание локальных омбудсменов является хорошей идеей.

Д. Ефимов – с комментарием к Р. Асланову. Он уточнил, что структуры филиалов различаются, что делает работу уполномоченного по правам студентов сложной. Он предложил высказаться представителям Студенческих советов филиалов НИУ ВШЭ.

И. Серегин – с ответом Д. Ефимову. Поддержал предложенную Р. Аслановым инициативу.

И. Чернявский – с комментарием. Он уточнил, что на своем опыте ни разу не встретил проблем в совместной работе со Студенческими советами филиалов НИУ ВШЭ. Но добавил, что считает, что намного лучше было бы создать локальных омбудсменов.

Р. Асланов – согласился с И. Чернявским. Далее Р. Асланов перешел к следующему пункту. Он предложил переработать позицию уполномоченного по правам студентов так, чтобы омбудсмен мог корректировать решения Студенческого совета, если считает их некорректными. Также он предложил повысить квоту на снятие омбудсмена с должности, которая на данный момент составляет одну треть.

Ф. Духновский – с ответом Р. Асланову. Он уточнил, что данная квота позволяет выставить вопрос о снятии омбудсмена с должности, но не снять его непосредственно.

Д. Ефимов – с дополнением к Ф. Духновскому о подробностях процедуры снятия с должности уполномоченного по правам студентов.

Решили:

Завершить дискуссию.

3. Слушали Е. Васенёву с результатами проекта по анализу практики онлайн-курсов в НИУ ВШЭ.

Выступали:

Е. Васенёва – с результатами проекта по анализу практики онлайн курсов в НИУ ВШЭ. Она уточнила несколько основных проблем: необходимость студентов в покупке оборудования для онлайн занятий, преподавание материала, находящегося в открытом доступе в интернете, а также изменение преподаваемого материала на некоторых факультетах в связи с переходом на дистанционное обучение. Она уточнила, что эти проблемы уже были обсуждены с администрацией. Также Е. Васенева предложила некоторые решения перечисленных проблем, например: доработка онлайн платформ и обеспечение за счет университета доступа к закрытым, а не открытым курсам.

Г. Козин – с вопросом к Е. Васеневой. Он уточнил связь между проектом по анализу и СОПом, а также спросил о критериях, по которым проводилась оценка. Он спросил о возможности предоставления подробных результатов исследования членам Студенческого совета.

Е. Васенева – с ответом Г. Козин. Она перечислила критерии и уточнила, что ее проект имеет непосредственное отношение к СОПам, а также ответила, что предоставит подробные результаты.

Г. Козин – с вопросом о дистанционном обучении. Он спросил, изменились ли правовые акты при переходе на новый формат обучения и нужно ли заполнять повторные документы.

Д. Ефимов – с ответом Г. Козин. Он предложил проработать формат работы, о которой упомянул Г. Козин, так как в данный момент «подписать бумаги» достаточно проблематично.

Г. Козин – с комментарием о формате предоставляемой информации.

Д. Ефимов – с предложением проработать формат.

К. Музыка – с уточнением, что он при проверке не встретил сильно негативных комментариев. Е. Васенёва согласилась.

Решили:

Завершить дискуссию.

4. Слушали А. Шкирдова с проектом повышения цены на комплексные обеды в столовых НИУ ВШЭ.

Выступали:

А. Шкирдов – с проектом повышения цены на комплексные обеды в столовых НИУ ВШЭ. Он объяснил, почему данный вопрос был поднят. Он рассказал о проведенном анализе цены комплексных обедов в столовых различных университетов. Он объяснил, что у НИУ ВШЭ сравнительно низкие и цена, и качество комплексных обедов. Он предложил план изменения цены и позиционирования комплексных обедов.

А. Кан – с комментарием. Она дополнила, почему данный вопрос был поднят на обсуждение, и призвала коллег голосовать за данный проект.

И. Торубаров – с вопросом. Он уточнил, что в данный момент проходит эпидемиологический кризис. Поэтому он спросил, насколько результаты данного исследования релевантны в современном мире.

А. Шкирдов – с ответом И. Торубарову. Он считает, что столовые будут заинтересованы в подобном сотрудничестве.

А. Кан – с дополнением к А. Шкирдову. Она напомнила, что со столовыми обычно заключаются долгосрочные договоры на поставку обедов, а то, что упомянул И. Торубаров рассматривается другим проектом – индексацией цен.

А. Белков – с комментарием по поводу индексации. Он объяснил, что при заключении нового договора цену можно повышать каждые 3 года не более, чем на уровень инфляции. Таким образом, он поддерживает упомянутые инициативы, так как цены не менялись в течение 9 лет, причем студенты хотят видеть улучшение качества обедов.

А. Шкирдов – с дополнением к А. Белкову. Он напомнил, что стабильные цены в течение 9 лет – необычная практика и «с точки зрения экономики» стоит их увеличить для повышения качества.

А. Белков – с дополнением. Он сказал, что столовые четко установили свою позицию по этому вопросу, сказав, что готовы улучшить качество питания при росте цен на обеды.

Решили:

Завершить дискуссию.

5. Слушали А. Березанского с результатами проекта выявления проблематики дисциплин общего цикла.

Выступали:

А. Березанский – с результатами проекта выявления проблематики дисциплин общего цикла. Он рассказал, как именно проводился анализ и некоторые особенности выявленных

проблем. Также, он перечислил выявленные аспекты, которые влияют на оценку за курс. После этого, А. Березанский высказал некоторые предложения, которые помогли бы решить большую часть возникших проблем, например: практикоориентирование ДОЦ и соблюдение пререквизитов.

Решили:

Завершить дискуссию.

6. Слушали Н. Братухина с отчётом о проекте по подготовке материалов, призванных облегчить студентам 1 курса ОП бакалавриата выбор майнора.

Выступали:

Н. Братухин – с отчётом о проекте по подготовке материалов, призванных облегчить студентам 1 курса ОП бакалавриата выбор майнора. Он обозначил используемые в исследовании критерии и способы, с помощью которых данное исследование будет предоставлено «в массы».

Решили:

Завершить дискуссию.

7. Слушали И. Серегина с докладом о положении о Студенческом совете Нижнего Новгорода.

Выступали:

А. Белков – с уточнением причин, почему данный пункт был внесен в повестку заседания.

Р. Махнёв – с деталями положения Студенческого совета Нижнего Новгорода. Сам Студсовет с 2010 года не менял положение, из-за чего возникло много проблем в текущем году.

И. Серегин – с дополнением. Он уточнил, что попытки изменить положение принимались, но само положение так и не было изменено по неизвестным ему причинам.

К. Музыка – с вопросом как именно избираются члены Студенческого совета Нижнего Новгорода, так как данный момент неточно прописан в положении. Он предложил Студсовету Нижнего Новгорода обратиться за помощью к Правовому комитету.

П. А. Здоровцев – с комментарием. Он напомнил, что локальные Студенческие советы обладают автономией от Московского кампуса. Он предложил создать рабочую группу и выработать проект упрощения процедуры принятия положения. С. Волков согласился с П. А. Здоровцевым.

Р. Асланов – с комментарием. Он согласился с П. А. Здоровцевым и уточнил некоторые известные ему моменты о Студсовете Нижнего Новгорода. Также, он поросил И. Серегина описать процедуру избрания в Студенческий совет в Нижнем Новгороде.

И. Серегин – с ответом Р. Асланову. Он описал процедуру избрания.

Д. Ефимов – с комментарием. Он напомнил, что текущий проект принятия был создан и предложен администрацией Пермского филиала.

П. А. Здоровцев – с ответом Д. Ефимову. Он согласился, что принятое положение неэффективно, и поэтому он только за его возможные упрощения.

Д. Ефимов – с комментарием. Он напомнил, что Большой Студенческий совет не является Студсоветом Московского кампуса. Он напомнил, что все документы находятся в доступе Студенческого совета и данная проблема уже поднималась. Он описал как именно устроена процедура в Нижнем Новгороде по документам.

К. Музыка – с комментарием. Он напомнил, что сейчас Студенческий совет НИУ ВШЭ может влиять только на положение, а без этого он не сможет влиять на частные ситуации, которые выходят из-под контроля.

С. Волков – с дополнением к К. Музыке. Он согласился с ним и добавил, что стоит переделать процедуру избрания членов в Студенческий совет Нижнего Новгорода.

Н. Братухин – с комментарием. Он напомнил, что деятельность локальных Студенческих советов автономна от деятельности Студенческого совета НИУ ВШЭ. Он считает, что стоит подключить к решению данного кейса омбудсмена, а также стоит переделать существующую систему избрания.

Г. Козин – с комментарием. Он заметил, что первостепенная проблема, которая должна быть решена – открытость процедуры избрания членов Студенческого совета.

А. Белков – с комментарием. Он предложил проработать коммуникацию со Студенческими советами филиалов, так как их мнения не хватает при принятии решений и определении проблем.

И. Торубаров – с комментарием. Он напомнил, что первостепенная задача Студенческих советов – решение проблем, заявленных студентами. Он считает, что процедура избрания членов Студенческого совета Нижнего Новгорода должна быть изменена, но остальные проблемы лучше оставить на членов самого Студсовета.

И. Серегин – с ответом на комментарии. Он поблагодарил коллег и уточнил к кому лучше обратиться. С. Волков посоветовал ему обратиться к Правовому комитету.

Голосовали открытым голосованием:

За создание рабочей группы - 33165.0 (Васенёва Е. А., Замятина Е. С., Мозговой Г. К., Веденко М. Ж., Успенская А. С., Белокуров И. А., Серегин И. С., Кузьмин А. Д., Антонов Ю. К., Кряж В. В., Волков С. А., Козинев Г. А., Музыка К. Д., Градусов Е. А., Доля С. С., Попова О. В., Хутиев Р. Р., Духновский Ф. А., Торубаров И. С., Струшко В., Погорелов Г. А., Башкиров С. Ф.);

Против создания рабочей группы - 2014.0 (Бугаев Д. А.);

Воздержался – 0.

Всего проголосовало 23 (двадцать три) человека (Суммарный вес составляет 35179.0)

Решили:

Создать рабочую группу по упрощению процедуры принятия положения Студенческих советов филиалов НИУ ВШЭ.

Председательствующий

С. А. Волков

Секретарь

А. С. Белков

**ВЕРНО
СЕКРЕТАРЬ
29.04.2020**

А. С. Белков

А.С.БЕЛКОВ