

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет НИУ ВШЭ

ПРОТОКОЛ №22052020/05 ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

Число избранных членов Студенческого совета составляет 35 (тридцать пять) человек (Суммарный вес составляет 52329).

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 21 (двадцать один) человек (Суммарный вес составляет 31773).

**Место проведения
заседания:**

Интернет

В заседании участвовали: Антонов Ю. К., Башкиров С. Ф., Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Доля С. С., Духновский Ф. А., Замятнина Е. С., Козинов Г. А., Кряж В. В., Кузьмин А. Д., Куликова А. В., Мозговой Г. К., Музыка К. Д., Писаренко Д. А., Погорелов Г. А., Попова О. В., Салихов Р. Р., Торубаров И. С., Успенская А. С., Хутиев Р. Р., Шан А. В.

**Дата проведения
заседания:**

22 мая, 2020

На заседании присутствовали:

**Время проведения
заседания:**

18:00-00:30

Представители администрации: П. А. Здоровцев – директор по развитию студенческого потенциала, Д. Б. Ефимов – аналитик ЦВМ, В. А. Касама – проректор НИУ ВШЭ, И. А. Чернявский – помощник ректора, И. А. Груздев – директор по внутренним исследованиям и академическому развитию студентов, Д. А. Дагаев – заместитель проректора НИУ ВШЭ, Н. Г. Игнатова – заместитель руководителя Центра развития образовательной среды, А. В. Коровко – старший директор по основным образовательным программам, А. В. Мещеряков – руководитель Школы Дизайна, Т. Е. Ривчун – заместитель декана ФКМД, З. Алямова – заместитель руководителя Школы Дизайна, Ю. А. Баранова – эксперт проектно-учебной лаборатории дизайна, В. С. Сочнов – директор Центра поддержки иностранных студентов.

Студенты: Р. Асланов – уполномоченный по правам студентов, А. Ляпота – руководительница ККО, Н. Братухин – первый заместитель руководителя ККО, К. Кувивчак – заместитель руководителя ККО, А. Березанский – заместитель руководителя ККО, Е. Вакатова – руководительница ПК, Е. Захарова – руководительница ИК, А. Шкирдов – руководитель СК, Т. Березнер – член Студенческого Совета ФСН, З. Алексеева – председательница Студенческого совета ФКМД, Е. Делидис – заместитель председателя Студенческого совета ФКМД, М. Келехсаева – студентка ШД, А. Кан – студентка ФКМД, С. Кириков – член Секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ, Д. Лещук – бывший участник студенческого самоуправления НИУ ВШЭ, студент.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов.

Заседание вела Попова Ольга Владимировна.

Протокол заседания и подсчёт голосов вел Белков Альберт Сергеевич.

Повестка дня:

1. О создании Комитета по науке
2. О прокторинге на летней сессии
3. Об образовательном процессе в Школе Дизайна
4. О создании Комитета по общежитиям

1. Слушали **Ф. Духновского** с сообщением о предпосылках создания Комитета по науке, **Т. Березнера** с презентацией концепции Комитета по науке, **А. Белкова** с дополнениями, комментариями и предложениями к выступлению **Т. Березнера**.

Выступали:

Ф. Духновский – с сообщением о предпосылках создания Комитета по науке. **Ф. Духновский** отметил, что научные комитеты существуют на нескольких факультетах и функционируют с разной степенью успешности. Идея о создании Комитета по науке Студенческого Совета НИУ ВШЭ зародилась после создания рабочей группы по обсуждению вовлечения студентов в проекты.

Т. Березнер – с презентацией концепции Комитета по науке. **Т. Березнер** отметил, что ВШЭ – один из ведущих вузов России по вовлечению студентов в науку, и в связи с этим существует очевидная необходимость создания такого Комитета. Были отмечены цели создания Комитета по науке: всесторонняя поддержка науки, которой занимаются студенты; информирование студентов о всевозможных научных мероприятиях; проведение обучающих научных мероприятий; представление интересов студентов, работающих в научных подразделениях, научными ассистентами, принимающих участие в проектах; интеграция научных инициатив и централизованная помощь в запуске новых; содействие в проработке программ академических треков и системы проектного обучения. **Т. Березнер** подчеркнул особенности работы Комитета по науке: тесное взаимодействие с существующими научными инициативами, учет специфики научных направлений на разных факультетах, а также открытость к любым новым идеям. Было высказано пожелание о представленности в Комитете студентов различных факультетов. Основной целью Комитета по науке **Т. Березнер** назвал рост вовлеченных в науку с учётом низкого уровня вовлеченности на данный момент. Также среди целей Комитета были перечислены: развитие исследовательских проектов «Ярмарки проектов», увеличение числа студентов с публикациями (в том числе в международных журналах) и студентов-участников конференций, рост числа получателей ПГАС по науке, участников конкурса НИРС и других научных инициатив, а также увеличение прочих показателей, свидетельствующих о вовлеченности студентов в науку. **Т. Березнер** перечислил конкретные задачи, которые поставит перед собой Комитет: сбор статистики об имеющихся тенденциях в вопросе студенческой науки, создание информационного канала в социальных сетях, привлечение к работе Комитета магистров и аспирантов, создание специального отдела на сайте НИУ ВШЭ с информацией о возможностях студентов в области науки, организация конференции молодых ученых (при необходимости), мониторинг вакансий в ПУЛ, НУЛ, НУГ и другое. **Т. Березнер** мотивировал свою личную вовлеченность в создание Комитета наличием понимания о науке в ВШЭ, а именно руководством Научным Комитетом Студенческого Совета ФСН, работой в НУЛ, организацией просветительских мероприятий, участием в различных школах и конференциях. **Т. Березнер** выразил благодарность за помощь и поддержку **Е. Васенёвой**, **Ф. Духновскому**, **Д. Ефимову**, **О. Поповой**, **И. Торубарову** и отдельно поблагодарил **М. М. Юдкевич**, **И. А. Груздеву**, **Д. А. Дагаева**

А. Белков – с дополнениями, комментариями и предложениями к выступлению Т. Березнера. А. Белков отметил свою причастность к студенческой науке и выразил сомнение в способности Студенческого Совета обеспечить большее информирование студентов, нежели оно уже обеспечивается. А. Белков, используя метафору пирога, объяснил свои представления о направлениях работы Студенческого Совета. Было предложено создание экспертного центра по помощи студентам при подаче заявок на получение ПГАС по науке. Отдельно А. Белковым были отмечены изменения, которые принесла пандемия COVID-19 в области Единого Государственного Экзамена. Без учета своих предложений А. Белков усомнился в целесообразности создания Комитета по науке.

С. Доля – с дополнением к выступлению А. Белкова. Он отметил необходимость участия Комитета по науке в разработке концепции проектной работы. С. Доля отметил важность создания развернутой площадки для коммуникации между исследователями и начинающими исследователями, положительно оценив идею проведения конференции молодых ученых. Также была отмечена важность организации временных проектов Комитета по науке, упомянув о личной заинтересованности в работе Комитета.

И. А. Груздев – с комментарием. Он положительно оценил инициативу создания Комитета по науке, отметив важность сохранения существующих инструментов. И. А. Груздев обратил внимание на важность взаимодействия Комитета с научным блоком, Республикой Ученых и другими научными организациями ВШЭ. Было отмечено, что конкретные проекты необходимо будет обсуждать отдельно.

В. А. Касамара – с благодарностью за интерес инициаторов создания Комитета и вопросом о методах достижения целей, поставленных Комитетом, в частности, повышения мотивации студентов и уровня информированности.

Г. Козин – с вопросом относительно ВКР. Он поинтересовался, является ли сохранение человека в науке единственной целью публикации ВКР, и есть ли положительные стороны от такой публикации для тех, кто не хочет оставаться в науке. Также был задан вопрос о необходимости обязательной публикации ВКР.

Т. Березнер – с ответом Г. Козину. Он отметил, что обязательной публикации ВКР входить не нужно. Речь идет о помощи тем, кто хочет опубликовать ВКР в виде статьи.

И. Торубаров – с благодарностью разработчикам Комитета и вопросом о масштабности планов создателей Комитета. И. Торубаров отметил необходимость масштабирования целей Комитета, поскольку поставленные цели требуют огромного количества людей и времени.

Т. Березнер – с согласием с И. Торубаровым и призывом присоединиться к работе Комитета в случае его создания.

И. Чернявский – с призывом видеть в Комитете по науке не процессный, а проектный орган.

Д. А. Дагаев – с благодарностью разработчикам концепции от лица научного блока и рядом замечаний по работе Комитета. Он заметил, что в современном мире soft skills играют всё возрастающую роль, и Студенческий Совет мог бы организовать дополнительный канал для коммуникации с исследователями и учеными. Д. А. Дагаев отметил необходимость взаимного движения молодых исследователей, только приходящих в науку, с одной стороны, и научных подразделений, институтов и опытных исследователей с другой. Отдельно было отмечена возможность работы в направлении передачи опыта и умений от более старших поколений исследователей младшим.

С. Доля – с поддержкой слов И. Чернявского о проектном направлении работы Комитета и Д. А. Дагаева о необходимости концентрации на различных формах коммуникации в рамках

развития науки. С. Доля отметил, что на его взгляд, огромное количество студентов хотели бы заниматься наукой, но не знают, каким образом это сделать, и Комитет по науке мог бы помочь эту проблему разрешить.

А. Белков – с уверенностью в необходимости создания Комитета по науке и заявлением о наличии вопроса, кто мог бы заняться реализацией концепции Комитета.

Голосовали открытым голосованием:

За создание Комитета по науке - 28152.0 (Кряж В. В., Погорелов Г. А., Успенская А. С., Антонов Ю. К., Писаренко Д. А., Бугаев Д. А., Хутиев Р. Р., Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Башкиров С. Ф., Куликова А. В., Торубаров И. С., Кузьмин А. Д., Доля С. С., Музыка К. Д., Попова О. В., Духновский Ф. А., Салихов Р. Р.);

Против – 0;

Воздержались – 3668.0 (Волков С. А., Саночкин Ю. И.).

Решили:

Создать Комитет по науке Студенческого Совета НИУ ВШЭ.

2. Слушали: А. Успенскую и К. Кувивчака с докладами о применении прокторинга на летней сессии.

Выступали:

А. Успенская – с общим описанием работы системы прокторинга. А. Успенская сообщила о проведенном сборе информации о прокторинге из всех открытых источников и о выявленных проблемах. Особое внимание было уделено техническим проблемам системы прокторинга. А. Успенская отметила трудности с написанием работы в условиях повышенной тревожности. Были высказаны опасения в связи с неравномерным распространением прокторинга в ВШЭ, в частности, на ОП «Социология» все экзамены будут проходить с прокторингом.

К. Кувивчак – с презентацией итогов проекта Комитета по качеству образования по исследованию прокторинга. К. Кувивчак определил проблемное поле проводимых исследований и сообщил общую информацию о количестве и видах экзаменов с прокторингом на летней сессии, отметив, что основывается на информации, полученной от Центра развития образовательной среды. Была предоставлена статистика по количеству экзаменов с прокторингом в разных кампусах НИУ ВШЭ, в частности подробнее – в московском кампусе. Было отмечено, что ККО при исследовании прокторинга основывался на данных, полученных от абитуриентов лицез, студентов МИЭФ и ФКН. К. Кувивчак перечислил основные технические проблемы (возможность работы только на компьютере, возможность сбоя в работе системы, который потребует переподключения, медленная работа программы и т. д.), связанные с работой системы Examus, и технические требования, предъявляемые для сдачи экзамена с прокторингом. Были отмечены дополнительные издержки использования систем прокторинга, в частности, возможные вынужденные финансовые расходы для покупки необходимой техники, а также необходимость обеспечить отсутствие посторонних людей в кадре и посторонних шумов. Отдельно К. Кувивчак упомянул психологическую напряженность при работе студентов с прокторингом и то, что система не поддерживается на территории Республики Крым. Были озвучены предложения ККО по дальнейшим действиям: Студенческому Совету проконтролировать сбор информации о студентах, нуждающихся в технике, совместно с администрацией подготовить проект по консультированию студентов перед летней сессией, а также обратиться к администрации с предложением задействовать как можно больше обученных прокторов и технических специалистов и попросить компанию Examus о доработке системы.

А. Успенская – с сообщением о составлении открытого письма против применения прокторинга и о том, что письмо было подписано множеством студентов совершенно разных образовательных программ и уровней обучения. А. Успенская перечислила основные требования, выдвинутые в открытом письме: снижение особо жестких технических требований, предоставление технической помощи тем, кто обратился за помощью, а также заблаговременное обсуждение с преподавателями альтернативных форматов проведения экзамена.

К. Кувивчак – с вопросом Н. Г. Игнатовой о том, каким образом в список экзаменов с прокторингом попал экзамен на не открывшейся ОП “Russian studies”.

Н. Г. Игнатова – с ответом К. Кувивчаку. Информация ККО была предоставлена 19 мая, за это время недостоверная информация об экзамене на “Russian studies” была удалена, и количество экзаменов с прокторингом за это время изменилось.

А. В. Коровко – с просьбой к Комитету по качеству образования запрашивать статистические данные исключительно через неё.

Г. Козин – с вопросом о возможности обеспечить техникой студентов, уехавших домой из общежитий.

П. А. Здоровцев – с ответом Г. Козину. Он напомнил об уже сделанных мерах по информированию студентов о возможности помощи, в том числе, с участием Студенческого Совета. П. А. Здоровцев отметил, что все запросы на предоставление помощи были удовлетворены. Отдельно были упомянуты неприятные ситуации, при которых студенты отказались получать технику, несмотря на сделанный запрос, поскольку тестировали систему. Относительно студентов, находящихся не в Москве и не в общежитиях, П. А. Здоровцев объяснил, что такие студенты (если они обучаются на бюджете) имеют право на получение денежной помощи на покупку техники. Он попросил, чтобы при появлении информации о том, что какие-то студенты не обеспечены техникой, она направлялась ему.

А. Белков – с рассказом об опыте написания работ с прокторингом. Он заявил, что сдача экзаменов с прокторингом нервующий процесс и призвал администрацию к более позитивному освещению проблемы прокторинга для улучшения настроения студентов.

А. В. Коровко – с объяснением позиции администрации НИУ ВШЭ. А. В. Коровко заявила, что других способов проконтролировать отсутствие нарушений на экзамене со стороны студентов нет. Было обращено внимание на наличие студентов, уже имеющих опыт сдачи экзамена с прокторингом. А. В. Коровко призвала студентов, имеющих проблемы с выполнением условий экзамена с прокторингом, перенести экзамен на осеннюю сессию. Была высказана критика презентации докладчиков в связи с сомнениями в осмысленности анализа полученных Комитетом по качеству образования данными. А. В. Коровко предложила совместно информировать студентов о положительном опыте использования систем прокторинга. Она также отметила, что информация о 100-процентной сдаче экзаменов с прокторингом на ОП «Социология» не соответствует действительности. Было заявлено, что компания «Экзамус» - компания, являющаяся лучшей по оказанию услуг прокторинга на российском рынке.

А. Успенская – с оппонированием А. В. Коровко. Она предложила отказаться от использования прокторинга, предоставляемого системой «Экзамус», в пользу конференций в Zoom или MS Teams, в ходе которых преподаватель видит, как студенты выполняют работу. А. Успенская отметила, что по итогам проведенного совместно с ККО анализа отзывов абитуриентов лицей о прокторинге около 90% отзывов были отрицательными. Отдельно было высказано утверждение, что прокторинг «Экзамуса» не гарантирует честность поведения студентов, а потому неясно, в чем целесообразность его использования.

А. В. Коровко – с ответом А. Успенской. Она заявила, что более 80% экзаменов будут проходить без использования прокторинга, причём само использование прокторинга не отменяет использование Zoom или MS Teams, если экзамен предполагает устное собеседование. Отдельно А. В. Коровко упомянула, что 30% дисциплин с прокторингом – экзамены, где число студентов более 100, и этот факт вызывает сомнения в возможности простого переноса экзамена в Zoom и MS Teams. Также было сообщено, что запускается проект по одновременному преподаванию предметов в разных кампусах, и не менее 25% дисциплин по предложению ректора будут переведены в такой формат, поэтому текущее применение прокторинга – только начало. А. В. Коровко повторила, что система «Экзамус» является лучшей на российском рынке и что стрессоустойчивость является важным навыком в современном мире.

О. Попова – с замечанием, основанном на личном опыте, что даже система прокторинга не позволяет проводить экзамен на более чем 100 человек.

А. В. Коровко – с просьбой учитывать, что все происходит в состоянии неопределенности. Она также добавила, что инструкции о прокторинге существуют и обуликованы, и при необходимости их можно переработать.

К. Музыка – с комментарием и вопросами к А. В. Коровко. Он отметил, что при упоминании ОП «Социология» речь шла не обо всех курсах программы, а только о первом курсе, где все или практически все экзамены пройдут с прокторингом. К. Музыка попросил обсудить возможность снижения требований к экзамену с прокторинга, сославшись на пример. Были высказаны опасения относительно работы искусственного интеллекта, который не учитывает индивидуальные случаи экзаменуемых. К. Музыка попросил предусмотреть право на апелляцию по техническим причинам и отдельно упомянул о проблемах студентов, проживающих в общежитиях, которые физически неспособны обеспечить нахождение в кадре одного человека.

А. В. Коровко – с ответом К. Музыке. Она отметила, что проведение большого числа экзаменов на первом курсе ОП «Социология» с прокторингом наверняка оправдано. А. В. Коровко объяснила, что снижение требований невозможно, поскольку в случае асинхронного прокторинга это не требования ВШЭ. В случае же синхронного прокторинга возможно договариваться с преподавателем о снижении требований. Было отмечено, что при асинхронном прокторинге преподаватели будут повторно просматривать видео экзамена и выяснять, с чем связана фиксация нарушения. А. В. Коровко гарантировала возможность апелляции по техническим причинам и предложила студентам, неспособным обеспечить нахождение в кадре одного человека, перенести экзамены на осень.

К. Музыка – с вопросом о назначении скидок студентам, перенесшим экзамены на осень.

А. В. Коровко – с ответом К. Музыке, что скидки не будут назначены в летний период, но будут назначены осенью согласно локальным нормативным актам ВШЭ.

Ф. Духновский – с вопросом А. В. Коровко и опасениями относительно использования прокторинга. Он сообщил, что после заявления ректора о необходимости обеспечить 30% экзаменов с прокторингом преподавателей принуждали подавать заявки на прокторинг, в то время как изначально это желание обнаружили около 5% преподавателей. Ф. Духновский выразил сомнение в целесообразности проведения образовательных экспериментов наподобие прокторинга в условиях сложных внешних обстоятельств. Также было обращено внимание, что не вся информация, публикуемая ДООП доносится до сведения студентов: на ФСН, по словам Ф. Духновского, учебный офис только одной ОП бакалавриата проинформировал студентов о существовании инструкций ДООП.

А. В. Коровко – с ответом Ф. Духновскому. Она отметила, что в связи с необходимостью обеспечить 25% дисциплин в дистанционном формате на будущий год нынешняя сессия станет апробацией прокторинга. Было упомянуто, что на ФБМ существует централизованное решение провести около 50% экзаменов с прокторингом. А. В. Коровко подтвердила высказанную Ф. Духновским статистику, отметив, что требование администрации о 30% экзаменов с прокторингом выполнялось на разных факультетах по-разному. Также А. В. Коровко заявила, что использование прокторинга обусловлено стремлением ВШЭ показать пример другим университетам. В ответ на замечание Ф. Духновского, она отметила, что ДООП попросит учебные офисы отправить инструкции на корпоративные почты, и что это не было сделано пока, поскольку ожидалось, что сработают другие каналы донесения информации.

П. А. Здоровцев – с комментарием. Он отметил, что при наличии у студентов психологических проблем, они все еще могут обратиться в ЦПК, который продолжает работать, и выразил готовность проведения мероприятия по оказанию психологической помощи. Также было обращено внимание Студенческого Совета на комментарий И. Чернявского о способе коммуникации – П. А. Здоровцев выразил мнение, что публикация открытого письма накануне заседания является способом манипуляции.

Г. Козин – с вопросом из трансляции заседания на Youtube. Г. Козин спросил, обсуждалась ли возможность переноса экзаменов.

А. В. Коровко – с ответом Г. Козину, что возможность переноса экзаменов не обсуждалась.

И. Торубаров – с комментарием и выражением позиции. Он отметил, что если авторы приняли решение о публикации открытого письма, это было достаточно обоснованно. И. Торубаров выразил уверенность, что формированием позитивной повестки невозможно уменьшить стресс и психологические трудности. По мнению И. Торубарова, основные проблемы связаны с плохой реализацией прокторинга системой Exams. Он призвал ответить на требования, высказанные в открытом письме.

А. В. Коровко – с ответом И. Торубарову. Она высказала мнение, что И. Торубаров недостаточно полно проинтерпретировал её слова и взял из них лишь одну мысль. Также она заявила, что дополнительного стресса у студентов быть не должно.

И. Торубаров – с ответом А. В. Коровко. Он отметил, что дистанционный экзамен, в новой обстановке и экономических трудностях в стране содержит в себе дополнительные факторы стресса. И. Торубаров призвал администрацию к сотрудничеству в условиях трудностей у всех сторон.

А. В. Коровко – с ответом И. Торубарову. Она подтвердила готовность сотрудничать.

А. Кузьмин – с вопросом К. Кузивчаку о том, какие опросы и коллективных письма студентов МИЭФ упоминались в презентации Комитета по качеству образования.

К. Кузивчак – с ответом А. Кузьмину, что это были не коллективные письма, а сообщения студентов, высказавших общие мнения по вопросу прокторинга.

А. Кузьмин – с комментарием, основанном на личном опыте сдачи экзамена с прокторингом. Он перечислил положительные аспекты системы, в частности, заявив, что неожиданные звуки (например, зазвонивший телефон) не приведут к досрочному окончанию экзамена. Также А. Кузьмин отметил негативные аспекты прокторинга, в частности, ограниченный обзор камеры, не позволяющий обеспечивать слежение за студентом с достаточной степенью достоверности. А. Кузьмин выразил мнение, что прокторинг в нынешних условиях необходим. Кроме того, было отмечено, что Лондонский университет отказался от использования прокторинга на своих экзаменах.

К. Музыка – с вопросом А. В. Коровко о медленной работе системы прокторинга и просьбой увеличить время на прохождение экзамена с прокторингом.

А. В. Коровко – с ответом К. Музыке, что время, отведенное на экзамен с прокторингом, увеличено на полчаса до и полчаса после начала экзамена.

А. Успенская – с выражением мнения относительно возможности сдачи экзаменов с помощью Zoom и MS Teams. Она отметила, что при большом количестве студентов на курсе, во время сдачи даже экзамена с прокторингом всё равно происходит дробление на потоки. А. Успенская не согласилась с тезисом А. В. Коровко о необходимости провести апробацию прокторинга ранее других вузов и призвала перейти на другие, более проверенные системы. Было отмечено, что эффективнее использовать систему впоследствии, когда она уже будет доработана.

А. В. Коровко – с ответом А. Успенской. Она заявила, что не понимает причин тревоги студентов.

А. Успенская – с оппонированием А. В. Коровко. А. Успенская заявила, что не понимает смысла внедрения системы прокторинга, поскольку она увеличивает уровень стресса, не увеличивая при этом прозрачность сдачи экзамена.

А. В. Коровко – с оппонированием А. Успенской. Она заявила, что при поступлении в НИУ ВШЭ следовало учитывать, что это университет со множеством экспериментов, проектов и особой средой обучения.

А. Успенская – с оппонированием А. В. Коровко. Она высказала мнение, что не видит оснований для внедрения прокторинга и усомнилась, что он увеличивает качество образования.

О. Попова – с вопросом о студентах, которые боятся утечки данных после фотографирования паспорта или иных документов.

А. В. Коровко – с ответом О. Поповой. Она напомнила студентам, чрезмерно переживающим из-за сессии, о возможности уйти в академический отпуск. Также А. В. Коровко обратила внимание, что за всё время сотрудничества ВШЭ с компанией «Экзамус» не было допущено ни одной утечки данных.

К. Кувивчак – с вопросом А. В. Коровко о возможности сдачи экзамена с прокторингом в Республике Крым.

А. В. Коровко – с ответом К. Кувивчаку о невозможности сдачи экзаменов с прокторингом в Республике Крым и о переносе сроков экзаменов с прокторингом для студентов, находящихся там.

С. Кириков – с выступлением в защиту системы прокторинга. Он заявил, что, исходя из личного опыта, может утверждать о практически полном отсутствии проблем при сдаче экзамена с прокторингом и об успешном опыте МИЭФ.

А. Белков – с комментарием к словам С. Кирикова. Он заявил, что большая часть успеха прокторинга на МИЭФ связана с открытостью администрации к взаимодействию. А. Белков высказал мнение, что при меньшей открытости учебного офиса страхи студентов могут оказаться оправданными.

Г. Козин – с вопросом из трансляции заседания на Youtube о необходимости демонстрации паспорта при экзамене с прокторингом.

А. В. Коровко – с ответом Г. Козин. Демонстрация паспорта является общим требованием системы Examus, поскольку любые другие документы легче подделываются.

К. Музыка – с вопросом к А. В. Коровко об организации пересдач в случае сохранения дистанционного обучения в следующем году.

А. В. Коровко – с ответом К. Музыке. Она выразила сомнение, что осенью дистанционное обучения продолжится, но отметила, что в этом случае пересдачи будут организованы с прокторингом, а отдельные трудности будут решаться в индивидуальном порядке.

Решили:

Завершить обсуждение и продолжить контроль за применением прокторинга на летней сессии.

3. Слушали: Р. Асланова, Н. Братухина, М. Келехсаеву и Е. Делидиса с докладом об образовательном процессе на Школе Дизайна.

Выступали:

Р. Асланов – с общим описанием ситуации на Школе Дизайна. Он сообщил, что к нему обратились 52 студента ОП «Дизайн и программирования», сообщивших о ряде проблем: несоответствие образовательного процесса ПУДам и отсутствие критериев проверки работ; слабая подготовка в области программирования; отсутствие выбора группы (специализации); невозможность выбора научного руководителя; конфликты с руководителем направления. Р. Асланов отметил, что было проведено несколько встреч с руководством ШД и выработано решение по выходу из сложившейся ситуации.

Н. Братухин – с описанием принятых в ходе обсуждения с руководством ШД решений: возможность для студентов выбрать куратора/руководителя проекта; создание группы, в которой не будет преподавать руководитель направления; создание студентами списка претензий, который будет рассмотрен руководством ШД; разработка методички с конкретными критериями оценивания; внесение изменений в карту креативных компетенций; право каждого студента на разговор с А. Мецержковым или Т. Ривчун относительно конфликтов с преподавателем. Отдельно Н. Братухин упомянул проблему с дисциплинарным взысканием, которое хотели применить по отношению к студентке, написавшей тред в Твиттере с претензиями к образовательному процессу, выразив своё личное мнение, что решение, избранное руководством ШД, неправильно. Он призвал представителей администрации в дальнейшем разрешить подобные ситуации путём диалога со студентами.

Р. Асланов – с замечанием о специфике Школы Дизайна. Он отметил, что на этом подразделении есть свой отдельный Студенческий совет, не входящий в структуру студенческого самоуправления НИУ ВШЭ, и призвал Студенческий совет ФКМД обратить большее внимание на ШД.

М. Келехсаева – с сообщением о системе промежуточных просмотров в 4 модуле. Она отметила, что в связи с переходом на дистанционное обучение количество промежуточных просмотров увеличилось с 1 до 4, причём по сути эта форма контроля ничем не отличается от экзамена, а потому требует больших затрат времени и сил. М. Келехсаева обратила внимание, что в формуле оценивания вес промежуточных просмотров превышает вес экзамена, а требования, предъявляемые к ним, не отличаются от экзаменационных. Отдельно была отмечена проблема, что в большинстве дисциплин отсутствуют критерии оценивания работ.

Е. Делидис – с сообщением о техническом оснащении студентов ШД. Он отметил, что в Школе Дизайна студенты не обеспечены техникой в достаточном количестве, чтобы следовать

требованиям обучения. Е. Делидис обратил внимание, что по результатам проведенного опроса около 19% студентов заявили, что испытывают проблемы с техникой. Было отдельно замечено, что в связи с отсутствием доступа к корпусам НИУ ВШЭ студенты потеряли возможность использовать технику достаточного для обучения уровня. Е. Делидис отметил, что сокращения требований к проектам не произошло, несмотря на отсутствие доступа студентов к технике. Он также задал вопрос о предоставлении возможности для переноса сдачи проектов на осень для тех студентов, технические возможности которых не позволяют сдать их сейчас.

М. Келехсаева – с дополнением. Она заявила, что несмотря на то, что администрация прислушалась к части требований студентов, 4 промежуточных просмотра физически невыносимы для студентов, и попытки повлиять на отмену этой меры остались безрезультатными.

А. В. Мещеряков – с ответом докладчикам. Он проинформировал членов Студенческого совета о специфике образования в Школе Дизайна: около 80% дисциплин преподаются в проектом формате, большинство экзаменов являются сдачей проектов, причём любой проект оценивается комиссией, а не отдельным преподавателем. А. В. Мещеряков отметил, что при стопроцентной посещаемости промежуточные просмотры не становятся для студентов чем-то экстраординарным. Он заявил, что первоначальные решения были скорректированы, а допущенные ошибки признаны и исправлены. Было отмечено, что целью работы руководителей и преподавателей ШД является подготовка высококлассных специалистов, и качество проектов во время дистанционного обучения улучшилось. Также А. В. Мещеряков отметил, что студенты, не предъявляющие постоянные претензии, признают достоинства системы образования в ШД. Также были отмечены неточности, заявленные студентами: никогда не говорилось о том, что 4 промежуточных просмотра станут постоянной мерой; проекты по отдельным направлениям были изменены в связи с техническими обстоятельствами, но снижения оценок за это не происходит; утверждение о невозможности качественного выполнения арт-практики не соответствует действительности. А. В. Мещеряков добавил, что в ходе встречи со студентами были выработаны решения относительно профиля «Дизайн и программирование». Он также заявил, что Школа Дизайна – безусловный лидер среди арт-школ Москвы и России.

Т. Е. Ривчун – с дополнением к А. В. Мещерякову. Она заметила, что одна из целей введения дополнительных промежуточных просмотров – увеличение возможности общения преподавателей и студентов в период дистанционного обучения. Т. Е. Ривчун заявила, что оценка искусства всегда является экспертной оценкой. Отдельно она уточнила, что учебный офис сообщил о том, что все просьбы студентов об оборудовании были удовлетворены, но при необходимости можно проверить отсутствие результатов обращения. Также Т. Е. Ривчун отметила, что при наличии технических причин сдача экзамена может быть перенесена на осень.

А. В. Мещеряков – с дополнением относительно ситуации со студенткой Жужлевой. Он выразил сомнение в допустимости претензий к Школе Дизайна. А. В. Мещеряков изложил свою версию событий: руководство НИУ ВШЭ обратилось к А. В. Мещерякову с сообщением о треде студентки, после чего он предложил в соответствии с локальными нормативными актами проверить этичность высказываний студентки на Дисциплинарной комиссии. Далее, по словам А. В. Мещерякова, студентка принесла ему свои извинения, и дисциплинарное

производство было остановлено. Он призвал студенческое сообщество оценить этичность действий студенческих СМИ, распространивших информацию о ситуации.

Р. Асланов – с вопросом к А. В. Мещерякову. Он напомнил, что студенты договорились с администрацией ШД об изменении программы с учетом пожеланий студентов и спросил об отношении А. В. Мещерякова к созданию рабочей группы совместно со студентами.

А. В. Мещеряков – с ответом Р. Асланову. Он заявил, что преподаватели разрабатывают изменение программы и выразил надежду, что работа ведется совместно со студентами.

Р. Асланов – с вопросом А. В. Мещерякову. Он отметил, что студенты заявляют о том, что в проекте программная часть (код) не проверяется, а проверяется только часть дизайна и попросил А. В. Мещерякова прокомментировать данную проблему.

А. В. Мещеряков – с ответом Р. Асланову. Он заявил, что комиссия оценивает итоговую презентацию проекта, которая должна включать в себя код, при этом соотношение части кода и части презентации должно быть равным у всех студентов.

М. Келехсаева – с ответом А. В. Мещерякову. Она попросила его не обращаться лично к ней, поскольку она представляет мнение студентов. М. Келехсаева попросила не оказывать на неё психологическое давления, уделяя неоправданно большое внимание её личной фигуре, поскольку она выполняла исключительно коммуникативную функцию.

А. В. Мещеряков – с выражением личного мнения о том, что М. Келехсаева выражает свою позицию, а не мнение студентов.

М. Келехсаева – с замечанием, что из-за увеличения числа просмотров уменьшилось число занятий, что привело к уменьшению объёма коммуникации с преподавателями. М. Келехсаева призвала прописать критерии оценивания работ, поскольку при их отсутствии выполнение работы вызывает многочисленные трудности.

А. В. Мещеряков – с ответом М. Келехсаевой. Он заявил, что на будущий год будут созданы отдельные рейтинговые группы, так как сравнение критериев различных направлений на ОП неправильно. А. В. Мещеряков не признал проблему критериев на отдельных направлениях, так как качество работы заметно зрительно, а понимание, как создать качественную работу, приходит во время обучения.

Е. Делидис – с ответом А. В. Мещерякову. Он согласился, что проекты на арт-практики являются качественными, однако отметил, что не у всех есть достаточные технические возможности для создания работы такого уровня. Е. Делидис заявил, что оценивание не может являться объективным при отсутствии чётких критериев на всех направлениях Школы Дизайна.

А. В. Мещеряков – с ответом Е. Делидису, что принципом работы Школы Дизайна является предоставление возможности создавать разные нетиповые произведения искусства.

Т. Е. Ривчун – с ответом Е. Делидису, что ценность любого творческого образования заключается в личности того, кто оценивает работу.

Е. Делидис – с ответом А. В. Мещерякову и Т. Е. Ривчун. Он отметил, что студенты не требуют чётких критериев с детальным описанием задания, однако желательное понимание формы выполняемого задания. Было обращено внимание, что увеличение числа промежуточных просмотров привело к ухудшению информационной составляющей, так как объём коммуникации с кураторами сильно уменьшился. Е. Делидис заметил, что несмотря на

увеличения качества выполняемых проектов, увеличение темпа обучения привело к ухудшению ментального здоровья студентов и к панике. Была упомянута также проблема несвоевременного ответа учебного офиса на вопросы студентов.

А. В. Мещеряков – с ответом Е. Делидису. Он обратил внимание, что даже с точки зрения недовольных студентов работы стали лучше. Также было отмечено, что в восприятии студентов ШД оценка «8» является плохим результатом работы над проектом, а потому претензии в связи с отсутствием критериев являются чрезмерными.

Т. Е. Ривчун – с комментарием по техническому обеспечению. Она предложила студентам, столкнувшимся с отсутствием техники, писать администраторам ШД.

Ю. А. Баранова – с комментарием. Она отметила, что с самого начала было заявлено, что для студентов, которые по любым причинам не могут сдать сессию 4 модуля, пересдачи будут организованы осенью. По словам Ю. А. Барановой, на первой неделе после перехода на дистанционное обучение был запущен опрос по наличию технических проблем. При этом выдать всю необходимую технику у ШД возможности нет. Ю. А. Баранова подробно объяснила формат предоставления техники на Школе Дизайна.

З. Алямова – с комментарием. Она отметила, что ШД стремится всеми способами поддерживать студентов и выяснять существующие проблемы. Также З. Алямова сообщила о предпринятых мерах по техническому обеспечению студентов.

Т. В. Ривчун – с просьбой к З. Алямовой связаться с Е. Делидисом для получения списка студентов, не имеющих необходимой техники.

К. Музыка – с комментарием. Он поблагодарил Р. Асланова и Н. Братухина за участие в исследовании и решении проблем Школы Дизайна. К. Музыка заявил, что на заседании Студенческого совета представлено истинное, а не надуманное мнение студентов ШД и поблагодарил М. Келехсаеву и Е. Делидису за донесение информации. Было выражено сомнение в целесообразности добавления новых работ во время перехода на дистанционное обучение, когда в любом случае наблюдается повышенный стресс и усталость. К. Музыка выразил убеждение, что невозможно выполнить работу хорошо без детального понимания требований, в том числе на творческой программе. Отдельно было упомянуто о скандале, связанном с угрозой дисциплинарного взыскания для студентки, высказавшей мнение относительно ШД в Твиттере. На взгляд К. Музыки, это было высказывание аргументированной позиции, и последовавшее давление является ограничением свободы слова. К. Музыка заявил об убеждении в том, что сложившаяся практика постоянных обвинений в нарушении пункта ПВРО о защите деловой репутации недопустимо, так как университет в этом случае превращается в репрессивную машину, преследующую альтернативные точки зрения.

А. В. Мещеряков – с ответом К. Музыке. Он отметил, что претензии к студентке были связаны не с высказыванием мнения, а с матерными выражениями, в т. ч. в адрес самого А. В. Мещерякова. Было высказано несогласие с К. Музыкой, что студенты, присутствующие на заседании, представляют большинство – напротив, это подавляющее меньшинство, а само его выступление предвзято и не имеет оснований.

И. Торубаров – с комментарием, относящимся не исключительно к ШД, но к НИУ ВШЭ в целом. И. Торубаров высказал следующие позиции: неверие в примат результата над здоровьем; несогласие с тем, что слово руководителей должно быть эквивалентно 100%. а

слово подсиненных (в том числе, студентов) – 0; критика является конструктивом, а не адресной атакой, а потому лучшая реакция на неё не может быть наказанием; наконец, при ответе на неприятные высказывания не следует начинать с личности оппонента.

Т. Е. Ривчун – с ответом К. Музыке и И. Торубарову. Она отметила, что не возражает против критики, но критика должна быть понятной и обоснованной, а не основанной на эмоциях и чьём-то мнении.

А. Белков – с вопросом о том, какое количество людей должно заявить о проблеме, чтобы на неё обратили внимание. Он также высказал мнение, что 10 человек для признания массовости вполне достаточно. Отдельно А. Белков упомянул, что определенная конкретизация критериев, безусловно, необходима.

Р. Асланов – с комментарием, что письмо о проблемах на ОП, направленное Уполномоченному по правам студента, подписало 52 человека.

А. В. Мещеряков – с предложением изучить карту креативных компетенций ШД, в которой прописаны различные варианты подготовки работы. Он назвал несправедливым обвинения в адрес ШД, что это подразделение является очень плохим, а её руководство не делает ничего для развития подразделения.

А. Белков – с ответом А. В. Мещерякову, что при большом числе заявивших о проблеме студентов руководство ШД стоило бы обратить внимание на ситуацию и постараться наладить коммуникацию со студентами

Е. Делидис – с комментарием, что целью обсуждения является не неконструктивная критика, а обсуждение проблем и их донесение до администрации. Он обратился к членам Студенческого совета с просьбой не судить об общем качестве обучения в Школе Дизайна, а обратить внимание на конкретные упомянутые проблемы.

А. Белков – с предложением сделать первый просмотр на ШД не оцениваемым.

А. В. Мещеряков – с ответом А. Белкову, что если не выставлять оценку за просмотр, огромный процент студентов просто не сдаст работу.

З. Алексеева – с комментарием. Она отметила, что учится на ОП «Медиакоммуникации», которое тоже содержит значимую творческую часть, и на её программе в программах учебных дисциплин прописаны конкретные критерии, которые позволяют преподавателям их оценивать студентов точно, а студентам понимать предъявляемые требования. З. Алексеева отметила наличие мотивации у студентов, недовольных оценками «8» и ниже - при общем высоком уровне оценок такой результат сильно влияет на рейтинг студента. Она сообщила, что Студенческий совет ФКМД проверял ПУД Школы Дизайна и обнаружил отсутствие многих из них.

А. В. Мещеряков – с ответом З. Алексеевой. Он обратил внимание на тот факт, что все ПУД на ШД есть, и подразделение успешно прошло аккредитацию. Также он рекомендовал Студенческому совету ФКМД обращать внимание в первую очередь на карту креативных компетенций и специальные методички, а не на ПУД.

З. Алексеева – с замечанием, что ПУД и карты креативных компетенций в большинстве своём не соответствуют действительности.

А. В. Мещеряков – с ответом З. Алексеевой, что критерии состава проекта существуют, а критериев оценки проекта нет и быть не может.

Т. Е. Ривчун – с ответом З. Алексеевой, что ПУД на ШД существуют и находятся в открытом доступе. Она отметила, что ПУД – формальный документ, и его наличие не гарантирует качество курса.

З. Алексеева – с повторным комментарием, что ПУД и карта креативных компетенций зачастую не соответствуют действительности. Она отдельно заметила, что коммуникация внутри ШД обсуждение не носит конструктивный характер, а представляет собой неформальное эмоциональное обсуждение. З. Алексеева призвала к более уважительному взаимодействию со студентами и построению нормальной коммуникации между различными заинтересованными сторонами в ШД, которой сейчас не происходит.

Г. Козин – с комментариями, поступающими из трансляции в Youtube. Он заметил, что при системе закрытых просмотров студенты не получают информации о причинах снижения оценки за работу и спросил, можно ли произвести улучшения этой системы. Также Г. Козин сообщил, что некоторым студентам снижают оценки в связи с тем, что эстетика работы не соответствует представлениям мастера и задал вопрос, что делать в этом случае. Далее был задан вопрос, откуда у А. В. Мещерякова есть статистика по числу студентов, довольных процессом обучения.

А. В. Мещеряков – с ответом Г. Козину. Решение о формате просмотра принимает куратор группы, но студенты в любом случае имеют право на получение комментария от комиссии. При этом оценивающие имеют право снизить оценку, если стилистика оказывается им не близкой, и это нормальная ситуация на творческой программе – в таком случае нужно работать над стилистикой своего проекта. Относительно мнения студентов об обучении на ШД, А. В. Мещеряков заявил, что его личное мнение заключается в том, что большая часть студентов остаётся довольна. Также о высокой оценке программы студентами свидетельствует постоянный рост поступающих на ШД из года в год.

Г. Козин – с дополнительными комментариями из трансляции на Youtube. Он уточнил у А. В. Мещерякова, каким образом сочетается отношение к студентам как к коллегам и крик на них во время просмотров. Также Г. Козин вернулся к проблеме студентки, которой угрожали дисциплинарным взысканием за публикации в Твиттере – по информации из трансляции, З. Алямова звонила студентке с просьбой извиниться перед А. В. Мещеряковым. Также было замечено, что дизайнеры не являются исключительно художниками, и дополнительные усилия приносят лишь ущерб здоровью. В заключение Г. Козин заявил, что в чате трансляции студенты ШД утверждают, что М. Келехсаева и Е. Делидис представляют их позицию, а также передал слова благодарности З. Алексеевой, М. Келехсаевой, Е. Делидису, И. Торбуарову, К. Музыке.

А. В. Мещеряков – с ответом Г. Козину. По его словам, он никогда не повышал голос на студентов во время просмотров, а критика на них является частью нормального процесса обучения. А. В. Мещеряков заявил, что не знает ни о каких звонках упомянутой студентке и выразил готовность прочитать её письмо себе. Отдельно он упомянул высокое качество её работ, несмотря на ту критику, которую она опубликовала относительно Школы Дизайна. В заключение А. В. Мещеряков отметил, что ШД основывается на идее о том, что дизайнеры являются художниками, а дизайн – это искусство.

Р. Асланов – с комментарием и согласием с И. Торубаровым и З. Алексеевой. Он отметил, что запрос от Школы Дизайна является для него наиболее трудным за всё время нахождения на должности Уполномоченного по правам студентов. Р. Асланов высказал мнение, что причины

ситуации – тотальный провал в коммуникации между студентами и преподавателями ШД. Он высказал убеждение, что при продолжении работы и правильном построении коммуникации можно добиться результата.

И. Торубаров – с итоговыми выводами по ситуации. Он отметил, что Студенческий совет не считает результаты ШД плохими и не утверждает необходимость её закрытия. И. Торубаров считает, что членов Студенческого совета объединяет любовь к НИУ ВШЭ, и именно поэтому они стремятся к решению различных проблем. Он призвал к продолжению диалога со Студенческим советом для совместного решения существующих сложностей.

Г. Козин – с вопросом к представителям администрации ШД об их заинтересованности в коммуникации со студентами. Г. Козин предложил помощь Студенческого совета Школе Дизайна в формате составления опроса для лучшего выяснения проблем на программах.

А. В. Мещеряков – с ответом, что коммуникация со студентами на ШД происходит активнее, чем на других программах, и что присутствует заинтересованность в улучшении этой коммуникации. Он отметил, что не имеет право запрещать Студенческому совету проводить любые инспекцию и аналитику и позитивно оценил возможность любой обратной связи.

О. Попова – с надеждой, что по итогам заседания все группы лиц будут лучше слышать друг друга и активнее взаимодействовать для решения всех существующих проблем.

Решили:

Завершить обсуждение и продолжить контроль за образовательным процессом на Школе Дизайна.

4. Слушали: А. Шкирдова и К. Музыка с предложением о создании Комитета по общежитиям и с презентацией концепции Комитета.

Выступали:

А. Шкирдов – с объяснением причин необходимости выделения Комитета по общежитиям из состава Социального комитета. Он отметил, что во время изоляции представители общежитий в Студенческом совете в рамках решения возникших проблем сработали блестяще, и это поставило вопрос о необходимости выделения отдельного органа, занимающегося общежитиями. А. Шкирдов заявил, что Социальный комитет не может решать проблемы общежитий столь же эффективно, как это делают их представители. В связи с этим А. Шкирдов призвал Студенческий совет поддержать создание Комитета по общежитиям и отметил, что представители общежитий проделали большую работу по разработке концепции.

К. Музыка – с презентацией концепции Комитета по общежитиям. Он отметил, что данная концепция – не его личный проект, а вариант, основанный на тесном сотрудничестве и взаимодействии представителей разных общежитий. В качестве причин создания Комитета К. Музыка назвал потребность в институционализированной структуре, выражающей мнение общежитий и необходимость совместной работы над актуальными для общежитий вопросами. Были перечислены основные задачи Комитета: работа со Студенческими советами общежитий по сложным кейсам, возникающим на локальном уровне, в качестве единого канала коммуникации с Дирекцией по общежитиям и профильными проректорами и решение общих для общежитий проблем (разработка правок в ПВРСО, участие в организации мониторинга жизни в общежитиях, разработка новой системы заселения в общежитиях). К. Музыка назвал основные проекты и направления деятельности, которыми будет заниматься

Комитет в случае создания, в частности, информирование студентов о важных нововведениях в общежитиях, решение проблем иностранных студентов в общежитиях, организация переселений между московскими и одинцовскими общежитиями. Отдельно были перечислены принципы взаимодействия со студсоветами общежитий: К. Музыка заявил о необходимости чёткой грани между невмешательством и вовлеченностью, выразив позицию о недопустимости давления на студсоветы общежитий. Также были перечислены принципы формирования Комитета: будут обязательно приглашены члены Студенческих советов общежитий, но также будет организован открытый набор, в том числе через ресурсы Студенческого совета НИУ ВШЭ. В заключение К. Музыка попросил Студенческий совет утвердить его исполняющим обязанности руководителя Комитета по общежитиям, хотя и отметил, что это не его единоличный проект и работа будет вестись совместно представителями различных общежитий.

Д. Лещук – с рассказом об опыте существования рабочего органа общежитий, а именно Палаты общежитий. Д. Лещук выразил позицию, что основная причина необходимости существования рабочего органа общежитий – взаимодействие с администрацией. Также было рассказано о примерах успешного взаимодействия на примере опыта самого Д. Лещука, в частности, было почти достигнуто решение о разрешении кальянов в общежитиях.

К. Музыка – с ответом о собственном удачном опыте взаимодействия с профильной администрации по вопросам изоляции. Он выразил надежду, что это взаимодействие и в дальнейшем будет успешным.

А. Успенская – с выражением сомнения в необходимости создания Комитета по общежитиям при горизонтальности и индивидуальности существующих в общежитиях проблем. Она задала вопрос, в связи с чем существование чата общежитий является недостаточной формой объединения их представителей.

К. Музыка – с ответом А. Успенской. Он отметил, что общежития как минимум живут по единым правилам (ПВРСО), и в них сильно больше общих проблем, чем может показаться на первый взгляд. К. Музыка отметил, что и среди факультетов присутствует собственная специфика, однако это не означает, что существование других комитетов Студенческого совета НИУ ВШЭ не оправдано. Горизонтальность структур, по мнению К. Музыки, является нормой, а не исключением, а чат общежитий неэффективен, поскольку в нем отсутствует чёткая процедура принятия решений.

А. Успенская – с комментарием, что в качестве варианта решения можно расширить Социальный комитет и назначить внутри него специального ответственного за общежития.

А. Шкирдов – с ответом А. Успенской. Он отметил, что для эффективного решения проблемы общежитий в рамках Социального комитета потребуется создание огромного отдела, который составит около 150% от нынешнего состава органа. А. Шкирдов выразил сомнение в необходимости подобного увеличения Социального комитета в условиях, когда есть люди, которые хотят заниматься этим отдельно. Он отметил, что самоорганизация представителей общежитий позволяет решать проблемы более эффективно, нежели это может сделать Социальный комитет.

В. А. Касамара – с комментарием. Она отметила, что в январе П. А. Здоровцев получил от Студенческого совета ответ, что вопросами общежитий будет заниматься Социальный комитет и создания отдельной структуры не требуется. В. А. Касамара задала вопросы, каким образом

повысится эффективность решения проблем общежитий и какие проблемы в решении вопросов с общежитиями имеет сейчас Социальный комитет.

А. Шкирдов – с ответом В. А. Касамаре, что на данный момент Социальный комитет не может обеспечить оперативность решения проблем общежитий. А. Шкирдов отметил, что на его взгляд, справиться с этим лучше сможет отдельный орган, состоящий только из представителей общежитий. Также он добавил, что Социальный комитет продолжает реализацию проектов, но для повышения комфорта студентов создание отдельного органа безусловно необходимо.

К. Музыка – с дополнениями к А. Шкирдову и ответом В. А. Касамаре. Он заявил, что сомневается в том, что в январе П. А. Здоровцев получил такой ответ, учитывая, что именно в январе впервые услышал об инициативе по созданию Комитета по общежитиям в ходе разговора с руководительницей Социального комитета А. Кан, и тогда большинство представителей общежитий поддержали инициативу. К. Музыка выразил мнение, что предложение о создании Комитета ранее не было поддержано в связи с различиями в позициях представителей студсоветов общежитий, в то время как сейчас наблюдается их единодушие по данному вопросу. В Комитет по общежитиям, по словам К. Музыка, будут входить люди, лучше представляющие специфику жизни в общежитиях, что и повысит эффективность. Он заметил, что при наличии Комитета решение о поддержке изоляционных мер было бы принято с учётом мнения проживающих в общежитиях и не привело бы ко внутренним конфликтам в рамках Студенческого совета.

Ф. Духновский – с высказыванием позиции по вопросу о создании Комитета. Ф. Духновский отметил, что ранее, при существовании Палаты общежитий, в Студенческий совет входил один представитель от всех общежитий. Он предложил вернуть правило об одном представителе от всех общежитий, учитывая те проблемы с принятием решений, с которыми сталкиваются все общежития, несмотря на большое число представителей в Студенческом совете. Ф. Духновский выразил сомнение в том, что создание структуры повысит эффективность, если представители общежитий не могут договориться о решениях в рамках чата. Отдельно он раскритиковал употребление термина «шефство» в отношении общежитий без органов студенческого самоуправления. Ф. Духновский заявил о противоречии между предлагаемыми проектами и принципом невмешательства в дела студсоветов общежитий.

К. Музыка – с ответом Ф. Духновскому. Он отметил, что принцип невмешательства действует и сейчас в рамках отношений комитетов Студенческого совета НИУ ВШЭ и комитетов локальных студсоветов, в частности Комитета по качеству образования. К. Музыка выразил мнение, что такая же система применима и к взаимоотношениям Комитета со студсоветами общежитий. Он согласился с Ф. Духновским по вопросу некорректности употребления «шефства» в отношении общежитий без органов студенческого самоуправления. К. Музыка выразил убеждение, что организованная структура с добровольным участием будет работать эффективнее, поскольку такая структура сможет легче выработать решение, поскольку чат – исключительно платформа для обсуждения. В заключение он отметил, что аргументы против Комитета по общежитиям аналогичны аргументам против существования любого комитета в принципе, поскольку всегда есть делегаты, к которым можно обратиться по любым проблемам.

Ф. Духновский – с ответом К. Музыке. Ф. Духновский выразил сомнение в необходимости формирования Комитета по принципу выражения мнения – создание Комитета было бы

обоснованно, если существуют нерабочие студсоветы общежитий, работу которых требовалось бы выполнить.

Р. Асланов – с комментарием. Он отметил, что знание Студенческого совета не обеспечивает решение проблемы в связи с неготовностью студентов работать с органами студенческого самоуправления. Р. Асланов заявил, что поддерживает создание Комитета по общежитиям как отраслевого рабочего органа для решения проблем. Было отмечено, что Комитет не должен превратиться в орган больших общежитий, и ориентироваться на долгосрочные цели.

Ф. Духновский – с ответом Р. Асланову. Он согласился с его позицией, но отметил, что представленная концепция расходится с тем, о чём говорил Р. Асланов.

К. Музыка – с ответом Ф. Духновскому. Он заметил, что его концепция полностью соответствует тезисам, озвученным Р. Аслановым. Перечисленные задачи Комитета долгосрочны и не решаются в рамках существующей системы. Также он заметил, что предложение о включении председателей студенческих советов общежитий будет действовать исключительно в начале его существования, а впоследствии в Комитет войдут жители общежитий, не входящие в локальные студсоветы.

П. А. Здоровцев – с комментарием и выражением мнения по вопросу создания Комитета. П. А. Здоровцев отметил, что планирование работы на один месяц нахождения на посту исполняющего обязанности руководителя Комитета является не вполне правильным решением. Кроме того, П. А. Здоровцев поинтересовался, будет ли Комитет участвовать в соуправлении университетом и участвовать в решении тех проблем, с которыми реально сталкивается администрация университета, а не исключительно выполнять контрольную функцию.

А. Кан – с выражением мнения. А. Кан отметила, что существует огромное количество проблем в общежитиях, и именно для их решения требуется создание Комитета по общежитиям. Она отметила, что во время своей работы в студенческом самоуправлении общежитий она занималась выполнением просьб администрации и разработке совместного проекта с ЦВМ. Также было высказано мнение, что студенческое самоуправление в общежитиях на университетском уровне развивается исключительно за счёт 1-2 активных представителей, которые стремятся решать проблемы. А. Кан заявила, что создание Комитета необходимо для решения общих проблем общежитий, и эти проблемы перечислены в концепции, представленной К. Музыкой. Она добавила, что создание Комитета не является узурпацией власти во всех общежитиях, а было поддержано представителями различных общежитий. Она призвала не высказывать мнения о ненужности Комитета исключительно в связи с несогласием с отдельными пунктами концепции, поскольку она может быть доработана.

Ф. Духновский – с вопросом о необходимости создания Комитета по общежитиям при наличии большого количества представителей общежитий в Студенческом совете НИУ ВШЭ.

А. Кан – с ответом Ф. Духновскому. Она отметила, что студенческие советы общежитий работают над локальными проблемами общежитий, в то время как Комитет будет работать непосредственно над проблемами всех общежитий. А. Кан заявила, что в Комитете будут участвовать не только избранные представители, а все активные желающие студенты.

К. Музыка – с замечанием, что в Комитет не будут входить исключительно председатели студенческих советов общежитий. Он обратил внимание на два основных направления работы

Комитета: работа со сложными локальными кейсами и с глобальными вопросами, касающимися всех общежитий.

Р. Салихов – с заявлением, что К. Музыка – наиболее подходящая кандидатура на должность исполняющего обязанности руководителя Комитета.

И. Торубаров – с комментарием и благодарностью к тем, кто ведет трансляцию. Он заявил, что Исполнительному офису зачастую требуется оперативность в принятии решений, и поэтому требуется человек, который сможет быстро выразить общее мнение представителей общежитий, опираясь на их доверие.

Н. Братухин – с выражением мнения. Н. Братухин заявил, что проблему необходимости одного представителя от общежитий можно решить посредством избрания такого лица представителями общежитий, либо же назначением заместителя руководителя Социального комитета с расширенными полномочиями без расширения Исполнительного офиса. Он также предложил проработать механизм уничтожения комитетов в новых созывах Студенческого совета, а не создавать вечные структуры.

К. Музыка – с замечанием, что Палата общежитий была упразднена в 2018г., а до неё существовал Комитет по общежитиям, поэтому потребность в существовании рабочего органа существовала всегда.

В. С. Сочнов – с комментарием. Он отметил, что проблемы общежитий должны быть в результате решены вне зависимости от создания или отказа от создания Комитета. В. С. Сочнов отметил, что по результатам мониторинга выяснилось, что основные проблемы общежитий связаны с обеспечением определенного санитарно-гигиенического уровня. Также он обратил внимание на проблему языкового барьера у иностранцев, проживающих в первую очередь в московских общежитиях. Он задал К. Музыке вопрос, как Комитет мог бы поспособствовать решению проблемы языкового вопроса.

К. Музыка – с ответом В. С. Сочнову. Он отметил, что проблема иностранцев является достаточно актуальной для малых общежитий, и Комитет в случае создания будет активно над ней работать.

В. С. Сочнов – с комментарием. Он обратил внимание на сильную дифференциацию в среде иностранцев и разные проблемы у разных групп. Отдельно В. С. Сочнов обратил внимание на проблему 4 и 5 общежитий, где нет студенческих советов. Он выразил готовность к любым формам сотрудничества и кооперации.

А. Успенская – с ответом В. С. Сочнову. Она отметила, что Комитет по внешним коммуникациям работал над проблемой 4 и 5 общежитий, и в 5 общежитии даже был создан специальный чат проживающих там студентов. Отдельно А. Успенская заметила, что многие студенты-иностранцы хотели бы проживать в одном общежитии с русскими, а их селят в Москве, но в месте, где проживают исключительно иностранцы.

В. С. Сочнов – с признанием существования проблемы сегрегации студентов различных категорий. Он отметил, что возможно правильным было бы создание специальных стандартов расселения для того, чтобы избежать возможных дальнейших проблем.

А. Белков – с поддержкой создания Комитета по общежитиям. А. Белков отметил, что учитывая факт создания Комитета по науке претензии к созданию Комитета по общежитиям выглядят странно. Он заметил, что, принимая во внимание ситуацию с голосованием по одобрению мер изоляции, создание Комитета выглядит явно необходимым.

К. Музыка – с заключительным тезисом, что даже если решение о создании Комитета не будет принято, проблемы сохранятся, и структура для их разрешения будет необходима.

Голосовали открытым голосованием

За создание Комитета по общежитиям - 27074.0 (Погорелов Г. А., Козинев Г. А., Успенская А. С., Башкиров С. Ф., Антонов Ю. К., Замятина Е. С., Салихов Р. Р., Струшко В., Градусов Е. А., Белокуров И. А., Попова О. В., Бугаев Д. А., Торубаров И. С., Доля С. С., Музыка К. Д., Духновский Ф. А.);

Против – 0;

Воздержались – 4655.0 (Васенёва Е. А., Кузьмин А. Д., Серегин И. С, Шан А. В.).

Решили:

Создать Комитет по общежитиям Студенческого Совета НИУ ВШЭ.

Председательствующая

О. В. Попова

Секретарь

А. С. Белков

**ВЕРНО
СЕКРЕТАРЬ
22.05.2020**



А.С.БЕЛКОВ