

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет НИУ ВШЭ

ПРОТОКОЛ № 24092020/07

ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

Место проведения заседания:	Число избранных членов Студенческого совета составляет 34 (тридцать четыре) человека (Суммарный вес составляет 52329).
Интернет (онлайн-конференция в Zoom)	Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 18 (восемнадцать) человек (Суммарный вес составляет 26703).
Дата проведения заседания: 24 сентября, 2020	В заседании участвовали: Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Галиуллин А. А., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Зуев Е. А., Издешева К. Г., Исомиддинов Ж. К. у., Кобиллов Б. Б., Кузьмин А. Д., Музыка К. Д., Попова О. В., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Успенская А. С., Шан А. В., Яхин И. Р.
Время проведения заседания: 19.30-22.30	На заседании присутствовали: Представители администрации: В. А. Касамара – проректор НИУ ВШЭ, С. Ю. Роцин – проректор НИУ ВШЭ, П. А. Здоровцев – директор по развитию студенческого потенциала, И. А. Чернявский – помощник ректора, Д. Б. Ефимов – аналитик ЦВМ. Студенты: Р. Асланов – уполномоченный по правам студентов, И. Торубаров – директор Исполнительного офиса, Е. Вакатова – руководитель Правового комитета, Е. Захарова – руководитель Информационного комитета, К. Кувивчак – Секретарь Студенческого совета, Я. Алексеева – руководитель аппарата Уполномоченного по правам студентов, А. Березанский – заместитель руководителя Комитета по качеству образования, Т. Березнер – руководитель Научного комитета, А. Ляпота – ШИЯ/ККО, А. Махсон – член секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ, Д. Беган-Богацкая – член секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ, В. Бычковская – член информационного комитета, А. Аристова – член информационного комитета, Н. Лимонов – член Студенческого совета ФСН, Н. Братухин – приглашенный студент, А. Соколова – приглашенный студент, Р. Кужель – студент ШД, А. Пистер – студент Школы дизайна, М. Келехсаева – студент Школы дизайна, П. Афанасьева – студент Школы дизайна. Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов, голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов. Заседание вел Галиуллин Арслан Анварович. Протокол заседания и подсчёт голосов вёл Кувивчак Кирилл Сергеевич.

Повестка дня¹:

1. Отчет Уполномоченного по правам студентов НИУ ВШЭ.
2. Отчет о голосованиях Студенческого совета НИУ ВШЭ.
3. О выборах руководителя Комитета по качеству образования.
4. О ребрендинге Студенческого совета НИУ ВШЭ.

1. Слушали Р. Асланова с отчетом о работе Уполномоченного по правам студентов НИУ ВШЭ.

Выступали:

Р. Асланов – с отчетом о работе Уполномоченного по правам студентов НИУ ВШЭ. Он рассказал о количестве и причинах обращений к Уполномоченному по правам студентов. Отдельно был вынесен вопрос по проблеме организации дистанционного обучения для студентов.

Я. Алексеева – дополнила презентацию, рассказав о работе аппарата Уполномоченного по правам студентов. Также был поставлен вопрос об изменении структуры аппарата Уполномоченного по правам студентов.

А. Ляпота – с вопросом о логике построения презентации. Также вопрос об отсутствии связи с руководителем Комитета по качеству образования (далее – ККО). Просьба улучшить контакт с ККО.

Р. Асланов – с ответом Алине Ляпоте. Уведомление о специфике кейса.

К. Музыка – с вопросом об уведомлении о существовании проблемы только на заседании Большого студенческого совета (далее – БСС).

Р. Асланов – с ответом Кириллу Музыке. Проблема затрагивала не образовательный процесс, а права студента.

С. Ю. Рощин – с просьбой о коммуникации не только в рамках заседаний БСС, но и по мере поступления проблем. Предложение установить оперативную связь по возникающим вопросам.

Е. Васенева – с комментарием, что на данный момент нет проблем в присоединении комитетов для решения вопросов, озвученных в отчете Уполномоченного по правам студентов.

Решили:

Принять к сведению доклад Р. Асланова и Я. Алексеевой.

2. Слушали К. Кувивчака с отчетом о голосованиях Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Выступали:

К. Кувивчак – с отчетом по итогу работы с голосованиями Студенческого совета НИУ ВШЭ за последние три месяца. Он выделил проблему низкой явки среди делегатов и внес предложения по изменению данной ситуации (голосование по исключению делегатов с низкой явкой, предоставление второго шанса делегатам, передача вопроса локальным студенческим советам)

А. Успенская – с благодарностью К. Кувивчаку за предоставление данных о голосованиях. Объясняет причины своих пропусков и обещает исправиться в ближайшее время.

¹ Стенограмма заседания Студенческого совета НИУ ВШЭ представлена в приложении №1.

К. Кувивчак – с ответом А. Успенской. Отмечает, что у него нет цели исключить большую часть делегатов и выступает за второй вариант разрешения проблемы.

И. Чернявский – с вопросом о связи с правовым управлением о возможной передаче рассмотрения дисциплинарных взысканий только локальным студенческим советам, без обязательного утверждения от БСС.

К. Кувивчак – с ответом И. Чернявскому. Связь еще не установлена, но после обсуждения с правовым комитетом будет.

К. Музыка – с благодарностью К. Кувивчаку за предоставление данных о голосованиях. Предлагает выбрать наиболее гуманный метод, но соглашается с необходимостью контроля явки.

А. Успенская – с вопросом о нежелательности исключения некоторых делегатов, которые не голосуют, например, Д. Рихтера из Объединения иностранных студентов (далее – ОИС).

Б. Кобилев – с дополнением к словам Анастасии Успенской. Уведомляет, что может принимать участие в голосованиях за Д. Рихтера.

К. Кувивчак – с ответом А. Успенской и Б. Кобилеву. ОИС должен самостоятельно обсудить вопрос о делегировании другого представителя, также предлагает вариант передачи голосов Д. Рихтера Б. Кобилеву.

Голосовали открытым голосованием:

Даем делегатам возможность исправиться - 21753 (Васенёва Е. А., Веденко М. Ж., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Издешева К. Г., Исомиддинов Ж. К. у., Кряж В. В., Музыка К. Д., Попова О. В., Прибылев Т. М., Рихтер Д. М., Салихов Р. Р., Тимофеев Р. М., Успенская А. С., Яхин И. Р.);

Даем возможность локальным Студенческим советам принять самостоятельное решение - 19870 (Башкиров С. Ф., Галиуллин А. А., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Издешева К. Г., Исомиддинов Ж. К. у., Кобилев Б. Б., Кряж В. В., Погорелов Г. А., Попова О. В., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Серегин И. С.);

Исключаем делегатов - 9185 (Кузьмин А. Д., Куликова А. В., Музыка К. Д., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Шан А. В.);

Воздержался - 2061 (Саночкин Ю.И.).

Всего проголосовало 25 (двадцать пять) человек (суммарный вес составляет 34702).

Решили:

По результатам голосования делегаты с низкой явкой получают возможность исправиться. ОИС обязуется рассмотреть вопрос по передаче голосов Д. Рихтера Б. Кобилеву.

3. Слушали А. Галиуллина с отчетом о выборах руководителя Комитета по качеству образования.

Выступали:

А. Галиуллин – с заявлением о начале выборов руководителя ККО.

Е. Васенева – с презентацией в качестве кандидата на роль руководителя ККО. Рассказала о своем рабочем опыте, представила команду. Сообщила о планируемых проектах.

К. Кувивчак – с уведомлением, что через пять минут будет запущено голосование по выборам

руководителя ККО.

Голосовали открытым голосованием:

За назначение Е. Васеневой руководителем Комитета по качеству образования - 33054 (Башкиров С. Ф., Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Веденко М. Ж., Галиуллин А. А., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Зуев Е. А., Издешева К. Г., Исомиддинов Ж. К. у., Кобилев Б. Б., Кряж В. В., Кузьмин А. Д., Куликова А. В., Музыка К. Д., Попова О. В., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Тимофеев Р. М., Шан А. В., Ясько Я. И.);

Против назначения Е. Васеневой руководителем Комитета по качеству образования - 0;
Воздержался - 0.

Всего проголосовало 22 (двадцать два) человека (суммарный вес составляет 33054).

Решили:

По результатам голосования Е. Васенева назначена руководителем Комитета по качеству образования.

4. Слушали И. Торубарова о ребрендинге Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Выступали:

И. Торубаров – с отчетом о ребрендинге Студенческого совета НИУ ВШЭ. Он рассказал о причинах проведения ребрендинга, представил команду, работавшую над проектом.

Е. Захарова – с дополнением о ребрендинге Студенческого совета НИУ ВШЭ. Характеристика начала работы и материалов.

И. Торубаров – с дополнением о ребрендинге Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказал об организации работы на начальных стадиях. Также уведомил о проблемах, возникнувших во время работы с командой дизайнеров. Отдельно сообщил о планируемом голосовании для утверждения нового дизайна.

А. Ляпота – с вопросом о предоставлении Студенческим советом санкции на представление их мнения.

И. Торубаров – ответ А. Ляпоте. Формально рабочая группа не была создана, что выяснилось уже к концу работы.

Ф. Духновский – с вопросом о правах и обязанностях Студенческого совета при принятии работы дизайнеров на голосовании.

И. Торубаров – с ответом Ф. Духновскому. Ответ на вопрос зависит от мнения команды дизайнеров.

М. Келехсаева – с ответом Ф. Духновскому. Изменения в работу вносить запрещено, но детали о передаче авторских прав будут решаться после голосования.

К. Музыка – с вопросом о противоречии между ранним текстом письма и словами дизайнеров на заседании.

М. Келехсаева – с ответом К. Музыке. Противоречий нет. Исходя из решения студсовета будет решаться вопрос передачи прав. Авторские права не могут быть полностью переданы, максимум для передачи – разделенные права.

К. Музыка – с комментарием по возникшей ситуации. Непонятно, за что именно будет проведено голосование и неизвестно, что будет дальше с проектом. Не видит смысла голосовать как-либо кроме как против данного проекта.

И. Торубаров – с ответом К. Музыке. При принятии проекта коллеги объяснят, как и для чего могут использоваться материалы. Не считает конструктивным голосовать против из-за опасений.

М. Келехсаева – с ответом К. Музыке. Мы выполнили все пункты, обговоренные на совещаниях.

М. Свойский – с вопросом о готовности дизайнеров консультативно помочь локальным студсоветам для разработки их дизайна.

М. Келехсаева – ответ М. Свойскому. Да, дизайнеры поделятся своим опытом и готовы помогать, поскольку проект важный и его нужно довести до конца.

П. Афанасьева, М. Келехсаева, Р. Кужель – с презентацией проекта по ребрендингу Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказывают о платформе бренда и миссии бренда, говорят о целевой аудитории проекта, правилах использования айдентики. Представляют команду дизайнеров и приносят благодарность рабочей группе и отдельным людям.

К. Кувивчак – с просьбой вынести единое решение о голосовании и предмете голосования.

Р. Салихов – с вопросом о том, кто будет приобретать авторские права, поскольку БСС не является юридическим лицом, не может приобрести авторские права.

М. Келехсаева – с комментарием, что своей целью команда дизайнеров ставит избрание и использование Студенческим советом разработанного продукта без его сильных изменений.

П. Афанасьева – с ответом Р. Салихову. В данном случае авторские права будут полностью принадлежать команде дизайнеров.

А. Галиуллин – с вопросом о непонимании Студенческим советом условий, на которых принимается данный проект. Предложение о создании рабочей группы для обсуждения организационных вопросов.

П. Афанасьева – с ответом А. Галиуллину. Объяснение, какие части проекта не подлежат изменению. Предложение о проведении воркшопа для Студенческого совета.

К. Кувивчак – с просьбой выделить один пункт, по которому должно быть голосование.

Началась дискуссия. Дальнейшее решение будет зафиксировано.

К. Музыка – с вопросом об обязанности Студенческого совета использовать данный дизайн после голосования.

Решили:

Завершить дискуссию. Студенческий совет готовит список вопросов команде дизайнеров, после чего команда дизайнеров проводит воркшоп. Далее секретариат Студенческого совета готовит голосование по принятию итогового решения.

Председательствующий

А. А. Галиуллин



Секретарь

К. С. Кувивчак

ВЕРНО
СЕКРЕТАРЬ
24.09.2020



К. С. Кувивчак

Приложение №1
Стенограмма заседания Студенческого совета НИУ ВШЭ
24.09.2020

1. Отчет Уполномоченного по правам студентов НИУ ВШЭ

Руслан Асланов: отчет о работе с 29 апреля по 24 сентября 2020 года. Всего 67 обращений, решенных Уполномоченным, и 25 кейсов, решенных локальными омбудсменами. В летний период было обработано 73 кейса, после 1 сентября – 19 кейсов. По составу обращения разделены на кейсы, требующие конкретного решения, вопросы и инициативы. Кейсы общего типа, кейсы общежитий, кейсы со студсоветом, из них 5 необоснованных кейсов.

Причины обращений до первого сентября: прокторинг (12%), качество преподавания (10%), нарушения правил студентами (9%) и другие стандартные проблемы. По общежитиям кейсы были связаны с возможным нарушением ПВРСО, выраженными конфликтами, ограничительными мерами из-за COVID-19 и проблемы с охраной и приемом гостей.

После первого сентября: претензии по работе учебных офисов и академических руководителей (23%), по качеству преподавания (20%), проблемы с дистанционным обучением (17%) и техническим обеспечением (13%) и другие.

Проблемы с курсом Data Culture. На ОП «Маркетинг и рыночная аналитика» и ОП «Государственное и муниципальное управление» были выявлены организационные проблемы (качество преподавания, нарушения ПОПАТКУС, конфликты с преподавателями и др.). Выражает просьбу к ККО – сконцентрироваться на данной проблеме.

Проблемы с дистанционным обучением студентов: технические (отсутствие техники, низкое качество трансляций), коммуникационные (отсутствие либо низкая скорость ответа УО и Академического руководителя), расписание (накладки или отсутствие расписания, занятия поздно вечером, сложности с расписанием английского языка), установочные лекции (отсутствие записей), оценивание (проблемы с аудиторной работой), качество образования (отсутствие семинаров и компенсации пропавших занятий, конфликты с преподавателями и др.), организационные (отсутствие информации о формате занятий). Отсутствие единого подхода к решению возникающих проблем.

Основные варианты решения проблем по факультетам: ФКМД – выдача ИУП студентам, ФСН – УО совместно с преподавателями организуют консультации для дистанционных студентов, ФП и ФЭН – формируются отдельные группы дистанционного обучения, также на некоторых факультетах часть курсов была переведена на аналогичные на Coursera.

Отсутствие общеизвестного порядка действий при проявлении симптомов ОРВИ: Риск распространения коронавируса и ОРВИ увеличивается из-за проблемы сохранения накопленной оценки, отсутствие коммуникации с учебными офисом, попыток решить проблему самостоятельно вследствие неосведомленности о порядке действий при возникновении проблем со здоровьем. Предложение по проведению программы по информированию студентов.

Яна Алексеева: отчет о деятельности аппарата Уполномоченного по правам студентов. Локальные уполномоченные выполняют полевую функцию сбора информации и кадрового резерва для уполномоченного по правам студентов. Выборы на МИЭМ и ФГН. Новая структура аппарата Уполномоченного по правам студентов.

Проекты отдела: систематизация локальных нормативных актов и отслеживание актуальности (проблема недостатка знаний у локальных омбудсменов); новая структура аппарата Уполномоченного по правам студента - отдел аналитики и отдел управления информационными ресурсами; изменение Положения об уполномоченном по правам студентов по причине его неточности и архаичности.

Отдел аналитики: в следствии недостатка информированности членов Студенческого совета о структуре университета будет упрощен доступ к информации, создан отдельный реестр, будет рассмотрена форма работы с обращениями (кейсами).

Отдел управления информационными ресурсами: работа с социальными сетями и программа правового просвещения.

Алина Ляпота: вопрос о логике построения презентации. При поступлении обращения к омбудсмену от Студенческого совета он выносится в презентацию.

Руслан Асланов: ответ Алине Ляпоте. Описание кейса с А. Белковым.

Алина Ляпота: вопрос о не установлении связи с руководителем ККО. Отсутствие обращения в ККО, вынесение

вопроса на публичное обсуждение на заседании. Комментарий по первому вопросу – от Студенческого совета никто не обращался с вопросом для вынесения его в презентацию.

Руслан Асланов: ответ Алине Ляпоте. Недоверие студента Студенческому совету, вследствие чего получил данные самостоятельно и передал их Кириллу. Осознание специализации кейса произошло после анализа.

Алина Ляпота: просьба улучшить контакт с комитетом, решить проблему с коммуникацией.

Кирилл Музыка: вопрос об уведомлении о существовании проблемы только на БСС. Проблема возникла не два часа назад, следовало сразу уведомить о ней.

Руслан Асланов: ответ Кириллу Музыке. Проблема затрагивала не образовательный процесс, а права студента.

Кирилл Музыка: просьба о личном сотрудничестве, без вынесения подобных вопросов на публичное обсуждение.

Сергей Юрьевич Рошин: просьба о коммуникации без обязательного приглашения на заседание, так как существуют другие более быстрые каналы связи. Считает, что акцент должен быть не на личную ответственность Руслана, а на общую работу. Сейчас очень много проблем, которые возникают практически каждый день, поэтому необходима оперативная связь по данным вопросам. Сдержанное отношение к «сотням» студентов, не уведомленных об организации дистанционного образовательного процесса. Обращение ко всем: если есть проблема, то сообщать о ней оперативно. Не обязательно через сторонние каналы, а сразу к административным сотрудникам.

Екатерина Васенева: отмечает, что на данный момент нет проблем в присоединении комитетов для решения вопросов, озвученных в отчете Уполномоченного по правам студентов.

Решили:

Принять к сведению доклад Р. Асланова и Я. Алексеевой. Руслан Асланов сообщил о готовности сотрудничать напрямую с Комитетом по качеству образования.

2. Отчет о голосованиях Студенческого совета НИУ ВШЭ

Кирилл Кувивчак (секретарь Студсовета НИУ ВШЭ): итог работы за три месяца. Проблемное поле – нет 100% явки на голосованиях, а также в настоящее время с трудом набирается 60%. В большинстве голосований явка составляет в районе 50-55%. В течение длительного времени многие делегаты не голосуют более пяти раз подряд. Всего за период полномочий К. Кувивчака было проведено 107 голосований. Самая высокая явка была отмечена у Ф. Духновского и И. Белокурова, самая низкая – у А. Успенской (4/107), Д. Рихтера (0/107). Большую часть голосований, проводимых БСС, составляют вопросы о дисциплинарных взысканиях (около 80%), далее идут вопросы о принятии ЛНА, по переводу студентов на ВБМ, делегированию в общеуниверситетские комиссии, внутренние регламенты Студсовета и выборы руководителей комитетов. Представлен список делегатов с самой низкой явкой – 9 человек.

Предложения о решении данной проблемы: поставить на голосование вопрос об исключении, дать возможность исправиться, предоставить локальным Студенческим советам самостоятельно разобраться с делегатами.

В последствии секретариат продолжит вести учет явки делегатов, после 5 пропусков заочных заседаний и 3 очных заседаний на голосование будет выноситься вопрос об исключении делегатов.

Анастасия Успенская (делегат ФСН): выражает благодарность К. Кувивчаку за предоставление данных о голосованиях. По поводу пропуска более чем пяти голосований поясняет, что летом не могла принимать участие по личным причинам, а в сентябре было достаточно много дел кроме голосований. Благодарит на предупреждение и обещает исправиться в ближайшее время.

Кирилл Кувивчак: ответ Анастасии Успенской. Отмечает, что у него нет цели исключить большую часть делегатов и выступает за второй вариант разрешения проблемы.

Иван Чернявский: напоминает о возможной передаче рассмотрения дисциплинарных взысканий только локальным Студенческим советам, без обязательного утверждения со стороны БСС. Также напоминает, что дальнейшее решение этого вопроса лежит на Студенческом совете. Отмечает, что освобождение от частых

голосований по дисциплинарным взысканиям сможет облегчить жизнь Студенческого совета и увеличить явку на голосованиях.

Кирилл Музыка: выражает благодарность К. Кувивчаку за предоставление данных о голосованиях. Соглашается с тем, что неявка, как на это заседание, так и в прошлые разы, вызывает опасение. Выступает за гуманные методы, но поддерживает идею дальнейшего контроля за явкой и голосованиями. Отмечает, что ранее были проблемы с закрытиями голосований, выражает желание исправить ситуацию, использовать возможность исключения как мотивацию для делегатов.

Анастасия Успенская: отмечает, что некоторые студенты не голосуют обосновано. Пример - Д. Рихтер из ОИС.

Кирилл Кувивчак: ответ Анастасии Успенской. ОИС сами должны решить данную проблему.

Анастасия Успенская: ответ Кириллу Кувивчаку. Д. Рихтер участвует в коммуникациях с зарубежными студентами и занимает важную позицию в данном вопросе, но не способен переводить и не понимает устройство голосований Студенческого совета. Нет смысла исключать.

Бекзод Кобилов: дополнение к словам Анастасии Успенской. Отмечает, что Д. Рихтер поддерживает связь с иностранцами, также рассчитывает, что может избегать голосования, поскольку Б. Кобилов за него голосует.

Кирилл Кувивчак: к вопросу о невозможности исключения Д. Рихтера отмечает, что ОИС должен обсудить самостоятельно вопрос делегировании другого представителя, также предлагает вариант передать голоса Д. Рихтера Б. Кобилову.

Голосовали открытым голосованием:

Даем делегатам возможность исправиться - 21753 (Васенёва Е. А., Веденко М. Ж., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Издешева К. Г., Исомиддинов Ж. К. у., Кряж В. В., Музыка К. Д., Попова О. В., Прибылев Т. М., Рихтер Д. М., Салихов Р. Р., Тимофеев Р. М., Успенская А. С., Яхин И. Р.);

Даем возможность локальным Студенческим советам принять самостоятельное решение - 19870 (Башкиров С. Ф., Галиуллин А. А., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Издешева К. Г., Исомиддинов Ж. К. у., Кобилов Б. Б., Кряж В. В., Погорелов Г. А., Попова О. В., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Серегин И. С.);

Исключаем делегатов - 9185 (Кузьмин А. Д., Куликова А. В., Музыка К. Д., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Шан А. В.);

Воздержался - 2061 (Саночкин Ю.И.).

Всего проголосовало 25 (двадцать пять) человек (суммарный вес составляет 34702).

Решили:

По результатам голосования делегаты с низкой явкой получают возможность исправиться. ОИС обязуется рассмотреть вопрос по передаче голосов Д. Рихтера Б. Кобилову.

3. О выборах руководителя Комитета по качеству образования

Арслан Галиуллин: представляет начало выборов руководителя Комитета качества образования (ККО).

Екатерина Васенева: с презентацией, выступает как кандидат на роль руководителя ККО. Является председателем ФМЭиМП. Представляет список команды и советников.

Планируемые проекты: новые (проект по антиплагиату, учебным ассистентам, цифровым ассистентам, английскому языку, гибридном обучению), традиционные (ПУДы, МАГОЛЕГО).

Кирилл Кувивчак: уведомляет, что через пять минут будет запущено голосование по выборам руководителя ККО.

Голосовали открытым голосованием:

За назначение Е. Васеневой руководителем Комитета по качеству образования - 33054 (Башкиров С. Ф., Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Веденко М. Ж., Галиуллин А. А., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Зуев Е. А., Издешева К. Г., Исомиддинов Ж. К. у., Кобилов Б. Б., Кряж В. В., Кузьмин А. Д., Куликова А. В., Музыка К. Д., Попова О. В., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Тимофеев Р. М., Шан А. В., Ясько Я. И.);

Против назначения Е. Васеневой руководителем Комитета по качеству образования - 0;

Воздержался - 0.

Всего проголосовало 22 (двадцать два) человека (суммарный вес составляет 33054).

Решили:

По результатам голосования Е. Васенева назначена руководителем Комитета по качеству образования.

4. О ребрендинге Студенческого совета НИУ ВШЭ

Иван Торубаров: с презентаций о ребрендинге Студенческого совета НИУ ВШЭ. Представление дизайнеров и координаторов проекта.

Зачем понадобился ребрендинг: Вопрос был поднят в октябре 2019 года, поскольку основной логотип был создан в 2014 году, достаточно устарел и нуждался в обновлении. Отсутствие полного брендбука студсовета, а также единого стиля подразделений студсовета.

Какая миссия транслируется от студсовета: Логотип и бренд как ответы на вопрос, возникновение новой формулировки и ассоциаций.

Елена Захарова: Благодарность первой группе дизайнеров, в последствии отказавшейся от работы над проектом. Рассказ о наборе новой группы из Школы дизайна, представление координаторов проекта (Захарова, Торубаров, Кувивчак), представление глав комитетов Студенческого совета как помощников и советчиков.

Характеристика начала работы и материалов.

Иван Торубаров: рассказал об организации работы на начальных стадиях - опросы для исследования платформы, интервью, диалоги «как я вижу Студенческий совет».

Координаторы сотрудничали с дизайнерами, отвечали за их связь со Студенческим советом. К сожалению, были сделаны многие ошибки в коммуникации, но осознание этого пришло уже к концу работы. Приносит за это извинения.

На текущем заседании будет представлен общий стиль Студенческого совета, разработанный дизайнерами.

После презентации будет проведено голосование на утверждение нового дизайна, но отмечает необходимость благодарности дизайнерам вне зависимости от принятого решения.

При принятии работы дизайнеров необходимо указать авторов работы.

Алина Ляпота: вопрос о сказанной фразе «мы отвечали за весь студсовет». Давал ли студсовет санкцию на предоставление их мнения?

Иван Торубаров: ответ А. Ляпоте. Формально не была создана рабочая группа, что выяснилось уже к концу работы. Думал, что Е. Захарова была главой рабочей группы, а далее взял на себя данную функцию без согласия Студенческого совета. Упоминает трудности в коммуникации Студенческого совета с командой дизайнеров.

Ф. Духновский: вопрос о последствиях принятия на голосовании работы команды дизайнеров. Не понятно, голосование за принятие готового продукта или за материал, который можно дорабатывать и изменять. При принятии работы обязан ли Студенческий совет использовать материалы.

Иван Торубаров: ответ Ф. Духновскому. Принятие данной работы зависит от авторских прав, которые будут нам предоставлены. В зависимости от мнения группы дизайнеров мы сможем или нет вносить изменения в данную работу.

Мэри Келехсаева: ответ Ф. Духновскому. Изменения в работу вносить запрещено. Были представлены три презентации, проводились обсуждения, дизайнерами были приняты к сведению все просьбы и предложения Студенческого совета. Команда собирается использовать данную работу в портфолио, поэтому важно соответствие используемого Студенческим советом и созданного дизайнерами материала. Либо работа принимается без изменений, либо не используется.

Иван Торубаров: вопрос о передаче авторских прав.

Мэри Келехсаева: ответ И. Торубарову. Поскольку договор не был заключен, данный вопрос будет разбираться после голосования.

Кирилл Музыка: вопрос о противоречии текста письма и слов дизайнеров.

Мэри Келехсаева: ответ К. Музыке. Считаем, что противоречий нет. Исходя из решения Студенческого совета будет решаться вопрос передачи авторских прав. Авторские права не могут быть полностью переданы, самое вероятное – передача разделенных прав.

Кирилл Музыка: комментарий по возникшей ситуации. И. Торубаров обещал дополнительный день для внесения Голосования до дня заседания (24.09), дополнительные исследования о мнении студентов по ребрендингу (без обвинений, поскольку понимает сложность организационного процесса). Конечный проект должен был покрывать не только БСС, но и комитеты. История с авторским правом показывает, что старые вопросы так и не были решены. Непонятно, за что именно будет проведено голосование, и неизвестно, что будет дальше с проектом. Должен быть сформирован четкий, понятный и представленный проект. Не видит смысла голосовать как-либо, кроме как против данного проекта.

Иван Торубаров: ответ К. Музыке. Дизайнеры и Студенческий совет говорят на разных языках. Передача авторских прав казалась типовой задачей, поэтому детально не рассматривалась. При принятии проекта коллеги объяснят, как и для чего могут использоваться материалы. Не считает конструктивным голосовать против из-за подобных опасений. Разногласия происходят в неожиданных вещах, обе стороны легко входят в конфликт.

Мэри Келехсаева: ответ К. Музыке. Мы выполнили все пункты, обговоренные на совещаниях. С точки зрения закона требования дизайнеров обоснованы.

Матвей Свойский: вопрос о готовности дизайнеров помочь консультативно локальным Студенческим советам с разработкой их дизайна.

Мэри Келехсаева: ответ М. Свойскому. Да, дизайнеры поделятся своим опытом и готовы помогать, поскольку проект важный и его нужно довести до конца.

Презентация проекта: платформа бренда - работа с делегатами Студенческого совета, организаторами (около 10 интервью). Миссия бренда – ценности Студенческого совета, набор транслируемых им качеств.

Customer Journal Map: Исследовали проблемы коммуникации, которые могут быть решены:

- Непонятно, куда и кому писать, поскольку существует множество входов в организацию;
- Очень много информации, создать гайды для действий в типичных ситуациях;
- Разделение внутри проекта, необходимо сформировать корпоративную этику и понятную структуру взаимодействия.

Целевая аудитория: члены Студенческого совета, сами студенты, нуждающиеся в помощи, представители администрации.

Бренд – важный шаг для систематизации деятельности организации и решения выявленных проблем.

Правила использования айдентики: Логотип, цвет, шаблоны постов, мерчандайз.

Через логотип передается открытость для коммуникации и связь с вышкой.

Цвета: Вышка (темно-синий), эмпатия (розовый), активность (зеленый), прозрачность (белый), дружелюбие (фиолетовый), ворона (темный).

Шаблоны для социальных сетей и видео с их использованием. Поможет улучшить качество постов.

Рассказ про команду дизайнеров. Благодарность рабочей группе и отдельным людям.

Рашид Салихов: вопрос о том, кто будет приобретать авторские права, поскольку БСС не является юридическим лицом, не может приобрести авторские права.

Полина Афанасьева: ответ Р. Салихову. В данном случае авторские права будут полностью принадлежать команде дизайнеров.

Кирилл Кувивчак: просьба вынести единое решение по голосованию и принятию окончательного решения.

Полина Афанасьева: предупреждает о готовности пойти на конфликт, но при отсутствии желания. Целью команды дизайнеров ставит избрание и использование Студенческим советом разработанного продукта без его сильных изменений.

Арслан Галиуллин: вопрос о непонимании Студенческим советом условий, на которых принимается данный проект. Предложение о создании рабочей группы для обсуждения организационных вопросов.

Полина Афанасьева: ответ А. Галиуллину. Не подлежат изменению шаблоны, логотип, цвета. Изменять можно только текст и вставляемые картинки. Локальные символы не предоставляются, что обсуждалось. Предложение о проведении воркшопа для Студенческого совета.

Кирилл Кувивчак: просьба выделить один пункт, по которому должно быть голосование.

Началась дискуссия. Дальнейшее решение будет зафиксировано.

Кирилл Музыка: вопрос об обязанности Студенческого совета использовать данный дизайн после голосования.

Проходит завершение дискуссии.

Решили:

Завершить дискуссию. Студенческий совет готовит список вопросов команде дизайнеров, после чего команда дизайнеров проводит воркшоп. Далее секретариат Студенческого совета готовит голосование по принятию итогового решения.

ВЕРНО
СЕКРЕТАРЬ
24.09.2020



К. С. Кувивчак