

«Высшая школа экономики»

**Студенческий совет НИУ ВШЭ**

**ПРОТОКОЛ № 30102020/08**

**ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

<b>Место проведения заседания:</b>	Число избранных членов Студенческого совета составляет 33 (тридцать три) человека (Суммарный вес составляет 52329).
Интернет (онлайн-конференция в Zoom)	Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 20 (двадцать) человек (Суммарный вес составляет 31002).
<b>Дата проведения заседания:</b> 30 октября, 2020	В заседании участвовали: Башкиров С. Ф., Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Зуев Е. А., Кирьянов В. В., Кобилев Б. Б., Кряж В. В., Куликова А. В., Михайлова К. Д., Мозговой Г. К., Музыка К. Д., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Семашко В. Г., Сикорская Т. О., Ясько Я. И., Яхин И. Р.
<b>Время проведения заседания:</b> 19.00-21.40	На заседании присутствовали:  Представители администрации: В. А. Касамара – проректор НИУ ВШЭ, А. В. Чукарин – старший директор по цифровой трансформации, П. А. Здоровцев – директор по развитию студенческого потенциала, Д. А. Шминке – директор Центра поддержки студенческих инициатив, И. А. Чернявский – помощник ректора, Д. Б. Ефимов – аналитик Центра внутреннего мониторинга, М. А. Кирюшина – методист Дирекции основных образовательных программ.  Студенты: И. Торубаров – директор Исполнительного офиса, Е. Вакатова – руководитель Правового комитета, Т. Березнер – руководитель Научного комитета, А. Шкирдов – руководитель Социального комитета, К. Кувивчак – и. о. председательствующего, А. Махсон – и. о. секретаря Студенческого совета, Р. Асланов – уполномоченный по правам студентов, А. Березанский – заместитель руководителя Комитета по качеству образования, Н. Бережной – заместитель руководителя Комитета по общежитиям, А. Ляпота – советник руководителя Комитета по качеству образования, В. Рубанов – секретарь Комитета по качеству образования, Д. Беган-Богацкая – член секретариата Студенческого совета.  Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов, голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов.  Заседание вёл Кувивчак Кирил Сергеевич.  Протокол заседания и подсчёт голосов вела Махсон Ангелина Михайловна.

## Повестка дня<sup>1</sup>:

1. Презентация Цифровым блоком НИУ ВШЭ плана по развитию информационных ресурсов в университете.
2. О принятии Этического кодекса студентов НИУ ВШЭ.
3. Отчет Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ.
4. О выборах руководителя Информационного комитета.
5. Отчет о проверке Программ учебных дисциплин 1 модуля.

### 1. Слушали А. Чукарина с презентацией плана по развитию информационных ресурсов в университете.

**А. Чукарин** – с презентацией плана по развитию информационных ресурсов в университете. А. Чукарин рассказал о планах и предложениях по работе Цифрового блока. Отдельное внимание обратил на реализуемый в настоящий момент проект – переход на SmartLMS.

**И. Белокуров** – с вопросом о поступающих спам-звонках, начавшихся после смены паролей в начале учебного года.

**А. Чукарин** – с вопросом И. Белокурову о том, получал ли он лично эти звонки.

**И. Белокуров** – с подтверждением А. Чукарина о получении звонков на свой номер мобильного телефона.

**А. Чукарин** – с ответом И. Белокурову о том, что технический сбой невозможен, и будет проведено внутреннее расследование для установления причины спам-звонков.

**Я. Ясько** – с вопросом о переносе работы Студенческого совета НИУ ВШЭ в корпоративные системы.

**А. Чукарин** – с ответом Я. Ясько. Перенос работы Студенческого совета НИУ ВШЭ в корпоративные системы возможен.

**И. Торубаров** – с вопросом о спам-рассылках на корпоративную почту, отправленных с почтовых адресов действующих сотрудников НИУ ВШЭ.

**А. Чукарин** – с ответом И. Торубарову о том, почему такое могло произойти и что делается для устранения проблемы.

**Е. Зуев** – с вопросом о переносе функций с дополнительных доменов (например, заказ справок) на новую платформу.

**А. Чукарин** – с ответом Е. Зуеву. В скором времени все сервисы будут переведены на новую платформу SmartLMS.

### Решили:

Принять к сведению доклад А. Чукарина о планах Цифрового блока НИУ ВШЭ по развитию информационных ресурсов в университете.

---

<sup>1</sup> Стенограмма заседания Студенческого совета НИУ ВШЭ представлена в приложении №1.

## 2. О принятии Этического кодекса студентов НИУ ВШЭ.

### Выступали:

**Р. Асланов** – с отчетом о работе над созданием Этического кодекса студентов НИУ ВШЭ (далее – Этический кодекс). Рассказал о процессе разработки, высказал итоговую рекомендацию рабочей группы по принятию Этического кодекса (принятие голосованием Студенческого совета НИУ ВШЭ).

**К. Музыка** – с комментарием о способе принятия Этического кодекса. Предоставил аргументы в пользу принятия кодекса путем общеуниверситетского референдума.

**Р. Асланов** – с комментарием к словам К. Музыки и с обращением к делегатам о том, что организация референдума потребует дополнительных человеческих ресурсов.

**В. Касамара** – с комментарием о необходимости Студенческого совета НИУ ВШЭ взять на себя ответственность при решении вопроса о принятии Этического кодекса.

**П. Здоровцев** – с комментарием о предоставлении студентам возможности поучаствовать в создании Этического кодекса.

**К. Музыка** – с ответом предыдущим выступающим. Необходимо дать студентам возможность высказать свое мнение, чтобы Этический кодекс действительно был принят сообществом.

**И. Чернявский** – с комментарием, что Этический кодекс был разработан студентами. Вопрос к К. Музыке о его готовности взять на себя ответственность за организацию референдума.

**Д. Шминке** – с комментарием по тексту Этического кодекса и по способам его принятия студентами. (Три возможных варианта принятия Этического кодекса: путем голосования внутри Студенческого совета с учетом поправок, вынесение одобренного Этического кодекса на референдум, отказ от принятия решения по Этическому кодексу).

**А. Успенская** – с комментарием касательно некорректности высказывания К. Музыки.

**В. Касамара** – с комментарием о легитимности принятия Этического кодекса голосованием внутри Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**К. Музыка** – с ответом предыдущим выступающим. Принятый Студенческим советом Этический кодекс не нужен будет студентам без вовлечения их в дискуссию.

**В. Касамара** – с вопросом К. Музыке о существовании дискуссии при создании Этического кодекса и неясности в необходимости референдума.

**К. Музыка** – с ответом В. Касамаре. Вопрос требует вовлечения студентов, уникальный опыт референдума привлечет внимание студенческого сообщества.

**К. Кувивчак** – с просьбой о соблюдении субординации и взаимного уважения друг к другу.

**И. Торубаров** – с комментарием о преувеличенном внимании к Этическому кодексу.

**К. Кувивчак** – с объявлением о запуске голосования по вопросу формата принятия Этического кодекса.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За голосование внутри Студенческого совета** - 15497 (Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Вишневская Э. А., Зуев Е. А., Кобилев Б. Б., Кряж В. В., Куликова А. В., Михайлова К. Д., Мозговой Г. К., Прибылев Т. М., Яхин И. Р.);

**За общеуниверситетский референдум** - 28027 (Башкиров С. Ф., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Издешева К. Г., Исомиддинов Ж. К., Кирьянов В. В., Музыка К. Д., Писаренко Д. А., Салихов Р. Р., Саночкин Ю. И., Семашко В. Г., Сикорская Т. О., Тимофеев Р. М., Успенская А. С., Ясько Я. И.);

**Против всех вариантов** – 0;

**Воздержался** - 4564 (Погорелов Г. А., Попова О. В., Свойский М. Ю., Серегин И. С.).

*Всего проголосовало 30 (тридцать) человек (суммарный вес составляет 48088).*

**Решили:**

По результатам голосования решили провести общеуниверситетский референдум по вопросу принятия Этического кодекса.

**3. Отчет Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ.**

**Выступали:**

**А. Успенская** – с отчетом о работе Комитета по внешним коммуникациям. А. Успенская рассказала о результатах рекрутинга и брендинга. Отдельно отметила реализуемые комитетом проекты.

**К. Музыка** – с отчетом о работе Комитета по общежитиям. К. Музыка рассказал о результатах рекрутинга и ребрендинга. Отдельно отметил работу над новой системой расселения в общежитиях и связанных с этим проектов.

**А. Шкирдов** – с отчетом о работе Социального комитета. А. Шкирдов рассказал о результатах рекрутинга и реорганизации. Отдельно отметил работу над новыми проектами (мониторинг масочного режима в Университете; открытие столовой на военной кафедре; создание круглосуточных зон в корпусах университета и т. д.).

**Е. Вакатова** – с отчетом о работе Правового комитета. Е. Вакатова рассказала о результатах рекрутинга и представила статистику по работе с дисциплинарными делами. Отдельно отметила работу над созданием новой модели рассмотрения дисциплинарных кейсов совместно с Секретариатом и Правовым управлением НИУ ВШЭ.

**Т. Березнер** – с отчетом о работе Научного комитета. Т. Березнер рассказал о реализованных проектах, планах комитета. Отдельно отметил проблемы, связанные с дистанционным форматом работы.

**Е. Васенёва** – с отчетом о работе Комитета по качеству образования. Е. Васенёва рассказала о завершенных и планируемых проектах. Отдельно отметила работу над анализом реализуемого гибридного обучения.

**И. Торубаров** – с отчетом о работе Исполнительного офиса. Рассказал о завершенных и нереализованных проектах. Объявил об уходе из Студенческого совета НИУ ВШЭ. Отметил, что

согласно Регламенту работы Студенческого совета НИУ ВШЭ и его органов в случае отставки директора Исполнительного офиса его обязанности исполняет его заместитель (Е. Васенёва).

**Д. Шминке** – с благодарностью И. Торубарову за работу. Выражает мнение, что нынешний Студенческий совет является наиболее эффективным созывом, поскольку за время его работы была постоянная эффективная коммуникация и сделано множество проектов

**К. Кувивчак** – с благодарностью И. Торубарову. Отмечает его помощь в восстановлении работы Секретариата летом текущего года.

**Решили:**

1. Принять к сведению отчеты руководителей комитетов Студенческого совета.
2. В связи с отставкой И. Торубарова назначить исполняющей обязанности директора Исполнительного офиса до следующих выборов Е. Васенёву (в соответствии с Регламентом).
3. Назначить выборы директора Исполнительного офиса на 4 ноября.

**4. О выборах руководителя Информационного комитета.**

**Выступали:**

**К. Кувивчак** – с предложением выслушать презентацию кандидата на должность руководителя Информационного комитета Студенческого совета А. Куликовой.

**А. Куликова** – с презентацией в качестве кандидата на роль руководителя Информационного комитета. Представила предлагаемую программу развития комитета, рассказала о собственном опыте работы.

**К. Музыка** – с вопросом о помощи Информационного комитета при организации референдума.

**А. Куликова** – с ответом К. Музыке. Готовы помочь в освещении, но не в организации.

**А. Березанский** – с вопросом о зависимости информационной политики других комитетов от Информационного комитета.

**А. Куликова** – с ответом А. Березанскому. Другие комитеты независимы, однако Информационный комитет будет освещать их деятельность.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** - 43757 (Башкиров С. Ф., Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Вишневская Э. А., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Земцова М. А., Зуев Е. А., Издешева К. Г., Исомиддинов Ж. К., Кирьянов В. В., Кобиллов Б. Б., Кряж В. В., Михайлова К. Д., Мозговой Г. К., Музыка К. Д., Попова О. В., Прибылев Т. М., Саночкин Ю. И., Свойский М. Ю., Семашко В. Г., Серегин И. С., Сикорская Т. О., Тимофеев Р. М., Успенская А. С., Ясько Я. И., Яхин И. Р.);

**Против** - 1344 (Погорелов Г. А.);

**Воздержался** - 2471 (Куликова А. В., Салихов Р. Р.)

*Всего проголосовало 30 (тридцать) человек (суммарный вес составляет 47572).*

**Решили:**

По результатам голосования А. Куликова назначена руководителем Информационного комитета.

**5. Отчет о проверке Программ учебных дисциплин 1 модуля.**

**Выступали:**

**Т. Прибылев** – с отчетом о проверке Программ учебных дисциплин 1 модуля (далее – ПУД). Рассказал о методах проверки ПУД и выявленных в них недостатках. Отдельно осветил дальнейшие планы по работе с ними.

**Решили:**

Принять к сведению доклад Т. Прибылева о проверке Программ учебных дисциплин 1 модуля.



**И. О. Председательствующего**

---

**К. С. Кувивчак**



**И. О. Секретаря**

---

**А. М. Махсон**

**ВЕРНО**

**И. О. СЕКРЕТАРЯ**

**30.10.2020**



**А. М. Махсон**

**Приложение №1**  
**Стенограмма заседания Студенческого совета НИУ ВШЭ**  
**30.10.2020**

**1. Презентация Цифровым блоком НИУ ВШЭ плана по развитию информационных ресурсов в университете**

**А. Чукарин:** О планах и предложениях Цифрового Блока к дальнейшему взаимодействию со студентами, также о рекомендациях по использованию элементов существующей и создаваемой инфраструктуры. Сообщение о расширении инфраструктуры (Wi-Fi; система информационной безопасности и т. д.) и просьба провести дополнительное информирование среди коллег насчет возможностей платформы SmartLMS.

Около года назад была начата тотальная реструктуризация всей информационной инфраструктуры, которая сложилась в НИУ ВШЭ за последние двадцать лет. На момент создания системы действительно опережали свое время, что позволило создать задел для движения НИУ ВШЭ вперед. Однако, на данный момент подошел срок модернизации, существующая модель структурно и внешне не выдерживает критику, поэтому было принято решение переходить на платформенную структуру. Пояснение о структуре цифрового университета: в нижней части – множество инфраструктуры и серверов, далее информационная безопасность, универсальные корпоративные решения, открытая образовательная платформа, бэк-офис и витрины цифрового университета.

Дополнение о причинах смены паролей в начале сентября для устранения недопонимания. Смена паролей была необходима для перенесения данных сотрудников и студентов из облачных сервисов в защищенный контур. Теперь персональные данные практически невозможно получить злоумышленникам.

Также были проведены новые интеграционные решения: появление «золотых записей», позволяющих собирать разрозненную историю и информацию по обучающимся (в том числе по тем студентам, которые стали сотрудниками). Это сделано в первую очередь для удобства управления образовательной траекторией. Как только студент начинает работать в ВШЭ, он получает доступ ко всем необходимым сервисам.

Далее расположена часть с универсальными корпоративными решениями – это система работы с клиентами, в основном ориентированная на иностранных абитуриентов и слушателей программ дополнительного образования. Также было сделано уточнение о переходе на новую электронную систему документооборота, которая будет запущена с февраля следующего года.

Переход в онлайн диктует необходимость в создании управляемой образовательной траектории для каждого студента. В связи с этим старые системы заменяются на новые.

Презентация платформы SmartLMS. Весь год будут происходить изменения в данной платформе, возможны технические неполадки, так как планируется создание новых сервисов и возможностей. Нет универсального способа сразу перевести большую платформу со множеством сервисов в другое место, поэтому осуществляется постепенный переход. Основным изменением станет новая учетная система, также в SmartLMS уже переведены все компоненты для работы с иностранными студентами и аспирантами. Приемная комиссия, студенты и Лицей НИУ ВШЭ перейдут на новую платформу в течение года. Это будет сделано для удобства и «беспроводного», то есть более быстрого переноса данных.

В информационной инфраструктуре ВШЭ существует большая обвязка вокруг системы LMS (системы для менеджеров, научных руководителей и т. д.), поэтому без общего порядка работать сложно. Новая платформа способствует структуризации данных систем.

В начале учебного года возникли проблемы с курсами по выбору – система выбора данных курсов запустилась со второй попытки. Однако уже 8 сентября большая нагрузка (около 2000 человек, зарегистрировавшихся за минуту, что сравнимо с нагрузкой на московскую систему выдачи электронных пропусков во время карантина) не вызвала серьезных сбоев в работе системы. Ошибки в организации системы курсов по выборам были учтены, и работа над совершенствованием системы выборов почти завершена. К 1 сентября 2021 года будет обеспечен полный переход сотрудников и студентов на новую систему SmartLMS. С подробным отчетом можно ознакомиться на портале Цифрового блока.

Программные заявления:

1. В перспективе предложено развивать сотрудничество цифрового блока со студентами. На данный момент осуществляется работа с МИЭМ, также существуют интересные проекты по разработке мобильных приложений совместно со студентами. Было высказано приглашение студентов к взаимодействию по подобным задачам (с одобрения декана данную работу можно оформить в качестве проекта с соответствующими кредитами или иной другой формой поощрения). Озвучена задача открыть совместную свободную платформу.

2. Приглашение студентов к созданию и развитию новых видов контента для SmartLMS, поскольку технически в

данную платформу возможно встроить любой сервис.

3. Подтверждение осведомленности о проблемах с Wi-Fi в общежитиях. Отмечено, что была проведена активная работа по изменению инфраструктуры Wi-Fi в крупных общежитиях и ее улучшению в малых. Предоставлены контакты для оперативного сообщения о проблемах с Wi-Fi. Озвучена просьба опрашивать обращения по данным контактам, поскольку все запросы фиксируются и учитываются в работе. За ближайшие пару месяцев будут решены или локализованы все подобные проблемы.

**И. Белокуров:** Вопрос о проблеме, с которой столкнулись студенты Факультета экономических наук. По словам И. Белокурова, телефонные номера могли быть получены злоумышленниками, поскольку во время сброса паролей в локальный Студенческий совет поступило большое количество вопросов и обращений. Студенты отмечали, что на их номера приходят спам-сообщения и поступают звонки с неизвестных номеров. Озвучена просьба прокомментировать данную ситуацию, и объяснить почему подобная ситуация могла произойти.

**А. Чукарин:** Просьба уточнить, получал ли Иван звонки лично, или суждение основывается на чужих высказываниях, при отсутствии реальной проблемы.

**И. Белокуров:** Подтверждает, что лично сталкивался со спам-сообщениями, также отмечает, что известны случаи, при которых подобная проблема происходила с номерами, использованными только для работы с системами НИУ ВШЭ.

**А. Чукарин:** Отмечает, что это не мог быть технический сбой, озвучен один из вероятных сценариев – вина кого-либо из сотрудников, имеющих доступ к данным. Будет проведено внутреннее расследование, чтобы определить, где именно произошла возможная утечка.

**Я. Ясько:** С предложением к А. Чукарину разработать в будущем корпоративную систему коммуникации для Студенческих советов (факультетов и кампусов). Отмечено, что передача и хранение данных, используемых Студенческим советом, сейчас происходит небезопасно через публичные социальные сети. Просьба совместно обсудить возможность перевода онлайн-инфраструктуры на корпоративные системы университета.

**А. Чукарин:** с ответом Я. Ясько о том, что в Цифровом блоке и других подразделениях НИУ ВШЭ используются продукты для управления проектами Confluence и Jira. Сервисы Confluence можно использовать для работы Студенческого совета. Если возникнет необходимость, можно обратиться к коллегам с просьбой провести презентацию о возможностях работы в данной системе. Далее со стороны администрации для Студенческих советов будут созданы специальные группы, в которых можно обмениваться необходимыми данными.

**Я. Ясько:** Благодарит за информацию и отмечает, что дальнейшее взаимодействие по данному вопросу будет продолжено через электронную почту.

**И. Торубаров:** С вопросом к А. Чукарину о возникновении проблемы спам-рассылок на корпоративные почты. Поступают письма не только от злоумышленников, но и от сотрудников ВШЭ, чьи почты оказались скомпрометированы. Данные письма содержат просьбы сменить пароль, что выглядит подозрительно. Обращается с просьбой пресечь подобные рассылки в будущем.

**А. Чукарин:** С ответом И. Торубарову о том, почему такое могло происходить, и что было сделано для устранения проблемы. По состоянию на 1 сентября 2019 года было скомпрометировано порядка 3000 адресов электронной почты сотрудников (среди них было порядка 50 человек из топового состава университета), и большое число адресов электронной почты студентов (точное число неизвестно). В связи с этим были проведены операции для локализации проблемы. Отмечает, что приходящие спам-письма являются остаточным явлением, которое в скором времени должно закончиться.

Для дальнейшей минимизации проблемы делается следующее:

- 1) Некоторое время назад в области кибербезопасности был начат переход на услуги компании BI.ZONE, которая частично принадлежит Сбербанку. Для полного перехода требуется время (к концу октября на платформу BI.ZONE переключено 50% процентов адресов). К концу ноября этого года данный процесс будет завершен.
- 2) Готовится ряд мероприятий для повышения информационной грамотности студентов и сотрудников.

**Е. Зуев:** С вопросом о переносе функций с дополнительных доменов (например, заказ справок) на новую платформу.



**А. Чукарин:** С ответом Е. Зуеву о том, что на данный момент дорабатываются платформы для перехода в нормальный режим сервисной архитектуры, которая будет работать на платформе SmartLMS.

**Решили:**

Принять к сведению доклад А. Чукарина о планах Цифрового блока НИУ ВШЭ по развитию информационных ресурсов в университете.

## 2. О принятии Этического кодекса студентов НИУ ВШЭ.

**Р. Асланов:** Отчет о работе над Этическим кодексом студентов НИУ ВШЭ (далее – Этический кодекс, Кодекс) и его принятии. Только при действующем созыве Студенческого совета работа над данным документом продвинулась достаточно далеко, хотя идея о принятии Этического кодекса возникла намного раньше.

Что было сделано? Были изучены различные варианты подобных кодексов других университетов и на их основе, с учетом особенностей сообщества НИУ ВШЭ, был разработан первый черновой вариант Этического кодекса. Были проведены консультации с членами Студенческого совета, университетскими СМИ и студентами. Черновая версия Кодекса была представлена на Международном экспертном совете, где получила высокую оценку. Далее была проведена серия дискуссий на заседаниях локальных Студенческих советов, после черновой вариант был доработан. Работа над текстом Этического кодекса продолжалась полгода и на данный момент завершена. Выдвинут повторный вопрос о принятии разработанного документа. Выражает благодарность студентам и сотрудникам, причастным к разработке Кодекса.

О содержании Этического кодекса. Ключевыми задачами Кодекса являются артикуляция ценностей студенческого сообщества, защита интересов студентов, недопущение создания новых механизмов дисциплинарной ответственности, создание фундамента для дальнейших преобразований. Идеи, изложенные в Этическом кодексе, могут быть дополнены в будущем, а также на основе Кодекса возможна доработка локальных нормативно-правовых актов НИУ ВШЭ. Изначально Этический кодекс задумывался как развитие Декларации ценностей, и сейчас данный документ призван стать ценностной базой студенчества. Этический кодекс первичен по отношению к нормативно-правовым актам университета, но сам таковым не является. Нормы Кодекса не могут стать основой для вынесения дисциплинарного взыскания, поскольку Этический кодекс не является нормативно-правовым актом. Озвучено уточнение о положениях Кодекса этики, которые изложены в его содержании.

О применении Этического кодекса. Принятие Кодекса подразумевает создание нового органа – Этической комиссии, способствующей решению конфликтной ситуации. Комиссия будет базироваться на основе доверительных отношений, презумпции невиновности и защиты заявителя. На данный момент рассматриваются два варианта создания этой комиссии: будут существовать либо отдельно студенческая комиссия, либо общая комиссия для сотрудников и студентов.

О принятии кодекса. Было представлено два варианта принятия Этического кодекса: общеуниверситетский референдум или принятие кодекса на голосовании Студенческого совета НИУ ВШЭ, также были перечислены аргументы за и против каждого способа.

Итоговая рекомендация рабочей группы: принять Этический кодекс на голосовании Студенческого совета НИУ ВШЭ без вынесения на референдум, дополнительно озвучено предложение о ежегодном возвращении к вопросу содержания Кодекса для его корректировки и совершенствования.

**К. Кувивчак:** Далее будут озвучены комментарии студентов, и уже после Секретариат выставит на голосование вопрос о выборе способа принятия Этического кодекса.

**К. Музыка:** Комментарий о способе принятия Этического кодекса. Отмечает, что был членом рабочей группы, но выражает собственное мнение, отличное от рекомендации рабочей группы. Выражает благодарность Руслану и всем причастным к разработке Кодекса. Обращает внимание, что до сих пор нет итоговой согласованной концепции правоприменения Этического кодекса, в связи с этим до составления данной концепции считает невозможным принятие Кодекса. Далее был озвучен аргумент о важности

вынесения Кодекса на референдум.

**Р. Асланов:** С обращением к делегатам о том, что организация референдума потребует дополнительных человеческих ресурсов.

**Ф. Духновский:** Вопрос к К. Кувивчаку о точной формулировке вопроса, который будет вынесен на голосование. Озвучена просьба: поставить на голосование вопрос сразу о двух формах принятия кодекса, а не только об одобрении позиции рабочей группы.

**К. Кувивчак:** С ответом Ф. Духновскому и делегатам. На голосование будет вынесен вопрос о выборе способа принятия Этического кодекса, а не только вопрос об одобрении рекомендации рабочей группы.

**В. Касамара:** Отмечает, что разговоры о Кодексе становятся неконструктивными, а также выражает собственный исследовательский интерес в наблюдении за тем, как Студенческий совет отказывается брать на себя какую-либо ответственность. Считает, что существуют два варианта развития событий: либо нынешний созыв Студенческого совета войдет в историю как очередной созыв, который не принял Этический кодекс, либо как Студенческий совет, который внес значительный вклад в развитие Университета. Отмечает, что при прочтении существующей версии Этического кодекса не могут возникать какие-либо моральные ограничения, мешающие принятию данного документа. Обращает внимание, что Студенческий совет обладает достаточной легитимностью для того, чтобы взять на себя ответственность по вопросу одобрения Кодекса.

**П. Здоровцев:** С комментарием о том, что было создано достаточно возможностей для участия студентов в обсуждении Этического кодекса. Также отмечает, что Кодекс не является нормативно-правовым актом и не может стать инструментом для санкций, и выражает согласие с комментарием В. А. Касамары.

**К. Музыка:** Отмечает, что важно дать студентам возможность повлиять на решение о принятии Этического кодекса. Задачей рабочей группы является убеждение студентов в важности Кодекса. Выступает против принятия Этического кодекса внутри Студенческого совета, так как в таком случае Кодекс не станет ценностной декларацией всего студенческого сообщества. Важно, что студенты избирали делегатов для повседневного представления, а не для решения вопросов о базовых и ключевых ценностях, которые студенческое сообщество должно представлять.

**И. Чернявский:** Отмечает, что в мировой практике не было случаев, когда студенты самостоятельно разрабатывали и принимали Этический кодекс или его аналог. Чаще всего это был документ, написанный администрацией и принятый на Ученом совете или его аналоге. Обращает внимание, что ректор является главным амбассадором в увеличении участия студенческого сообщества в управлении Университетом.

**Д. Шминке:** Отмечает, что если текст принимается для всех студентов, то необходимо уточнить его распространение на аспирантов и лицейстов. Сопоставляет историю вынесения мнения Студенческого совета о переходе на дистанционное обучение с принятием Этического кодекса. Выражает благодарность рабочей группе за проделанную работу и выражает надежду, что время и ресурсы были потрачены не зря. Выделяет три варианта развития событий: 1) принятие Кодекса полностью или с поправками только на голосовании Студенческого совета 2) принятие текста Кодекса внутри Студенческого совета и дальнейшее вынесение вопроса об Этическом кодексе на студенческий референдум 3) полное снятие ответственности со Студенческого совета и дальнейшая разработка Кодекса Правовым управлением НИУ ВШЭ, итоговая версия которого уже с малой вероятностью будет одобряться на общеуниверситетском референдуме.

**А. Успенская:** Отмечает, что не выступает против референдума, но отмечает неуместность слов К. Музыки о необходимости убеждения всех студентов в важности Этического кодекса.

**В. Касамара:** Отмечает, что референдум по данному вопросу может загнать ситуацию в тупик. Отсылает к своеобразному взаимодействию Студенческого совета и команды дизайнеров, из-за которого проект по ребрендингу не был реализован. Надеется, что в данной ситуации такого не произойдет. Также обращает внимание, что для придания легитимности документу по нему необходимо начать жить и взаимодействовать.

**К. Музыка:** с ответом предыдущим выступающим, отмечает, что А. Успенская неверно истолковала слова об убеждении студентов. Не соглашается с комментарием В. А. Касамары и настаивает на вовлечении студентов в дискуссию об Этическом кодексе.

**В. Касамара:** с вопросом К. Музыке о том, почему рабочая группа не провела дополнительную дискуссию, если считает существующую недостаточной, также обращается с просьбой уточнить тезис об ожиданиях К. Музыки от референдума. Высказывает мнение, что существует ограниченная группа людей, создававших проект, и такая же группа критиковавших. Отмечает последнюю группу необъективной, а предложение К. Музыки – способствующим появлению их необъективной критики.

**К. Музыка:** с ответом В. А. Касамаре о том, что вопрос требует вовлечения студентов, поскольку уникальный опыт референдума привлечет внимание и вызовет дискуссии. Высказывает мнение, что данное мероприятие положительно скажется на принятии Этического кодекса.

**К. Кувивчак:** с призывом к соблюдению субординации и проявлению уважения друг к другу.

**И. Торубаров:** с комментарием о недостаточной важности Кодекса для того, чтобы тратить на него так много времени.

**К. Кувивчак:** с объявлением о запуске голосования по поводу определения формата принятия Этического кодекса.

#### **Голосовали открытым голосованием:**

**За голосование внутри Студенческого совета** – 15497 (Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Вишневская Э. А., Зуев Е. А., Кобилев Б. Б., Кряж В. В., Куликова А. В., Михайлова К. Д., Мозговой Г. К., Прибылев Т. М., Яхин И. Р.);

**За общеуниверситетский референдум** – 28027 (Башкиров С. Ф., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Издешева К. Г., Исомиддинов Ж. К., Кирьянов В. В., Музыка К. Д., Писаренко Д. А., Салихов Р. Р., Саночкин Ю. И., Семашко В. Г., Сикорская Т. О., Тимофеев Р. М., Успенская А. С., Ясько Я. И.);

**Против всех вариантов** – 0;

**Воздержался** – 4564 (Погорелов Г. А., Попова О. В., Свойский М. Ю., Серегин И. С.).

*Всего проголосовало 30 (тридцать) человек (суммарный вес составляет 48088).*

#### **Решили:**

По результатам голосования решили провести общеуниверситетский референдум по вопросу принятия Этического кодекса.

**К. Кувивчак:** с объявлением о переходе к следующему пункту повестки.

### **3. Отчет Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ**

**А. Успенская:** с презентацией о деятельности Комитета по внешним коммуникациям. А. Успенская рассказала о команде, о поступивших 293 заявках в Комитет в новом учебном году. Основные темы доклада

– ребрендинг; работа с иностранными студентами - планы об информировании иностранных студентов о том, чем занимается Студенческий совет; повышение квалификации Студенческого совета; посещение мероприятий коллег из других ВУЗов г. Москвы; отчетность – пространство в Notion, открытость.

**К. Музыка:** с презентацией о работе Комитета по общежитиям. Ребрендинг, основные темы: решение проблем с изоляцией: Вороново, взаимодействие с администрацией от общежитий. Новая система расселения отмечена, как одна из новых «проблем» комитета. О работа с иностранными студентами: организовано взаимодействие с Дирекцией по поддержке иностранных студентов, в планах – создать группу в Facebook для информирования иностранных студентов, решение кейсов с возвращением или невозможностью возвращения иностранных студентов в общежития. Отмечает, что было принято предложение Комитета по общежитиям об отмене оплаты проживания в общежития для тех, кто уехал домой в связи с пандемией и не может вернуться. Обновление информации на сайте по каждому общежитию. Создание гайдов для студентов, возвращающихся в общежития. Также в планах – активная борьба «с мёртвыми душами» в связи с введением новой системы общежитий, взаимодействие с Центром внутреннего мониторинга по созданию опроса о студенческой жизни в общежитиях, содействие инициативам студентов по установлению принтеров в общежитиях, решение постоянных кейсов по переселению студентов, рекрутинг. Выражает благодарность заместителям и секретарю Комитета, руководителю информационного отдела Комитета.

**А. Шкирдов:** с презентацией о работе Социального комитета. Среди завершённых проектов: рекрутинг (в Социальный комитет пришло больше человек, чем в нем было за всю историю существования, новый подход к рекрутингу); реорганизация – создание новых отделов, серия адаптационных занятия в связи с реорганизацией, в планах – подобная работа с медиа-отделом Комитета в течение недели; введение практики еженедельных собраний; мониторинг масочного режима в Университете; открытие столовой в Военно-учебном центре. Среди текущих проектов: создание круглосуточных зон в корпусах Университета (в течение недели будет готов проект для Студенческого совета); проект о создании зон, свободных от курения; улучшение качества комплексных обедов в столовых Университета; улучшение работы Telegram-бота.

**Е. Вакатова:** с презентацией о работе Правового комитета. Е. Вакатова отметила, что рекрутинг, проведенный в первом учебном модуле, стал самым масштабным в истории Комитета: были приняты 13 студентов с Факультета права, на данный момент общая численность Правового комитета составляет 25 человек. Текущие проекты комитета: новая модель рассмотрения дисциплинарных кейсов совместно с Секретариатом и Правовым управлением НИУ ВШЭ; разработка широкомасштабного проекта по правовой консультации студентов непрофильных факультетов. Дисциплинарное производство – 112 кейсов по 414 студентам за 2 месяца. Отчет об анализе кейсов по основным нарушениям. Среди «лидеров» – средства индивидуальной защиты, плагиат и списывание. Отмечает необходимость ношения средств индивидуальной защиты.

**Т. Березнер:** с презентацией о работе Научного комитета. Рекрутинг, распределение обязанностей и выстраивание коммуникаций заняла существенную часть работы Комитета, поскольку он был создан недавно – в мае 2020 г. Среди завершённых проектов: обсужден ряд проектов Центра академического развития студентов и Центра научной интеграции, высказаны пожелания Комитета относительно них; создан Telegram-бот для первокурсников с Центром академического развития студентов ко Дню Вышки; создана структура гайда о научной деятельности в НИУ ВШЭ, ожидается запуск платформы со стороны Центра научной интеграции; подготовлена методология анализа конкурса проектных групп, ожидаются данные от администрации для дальнейших действий. Научное менторство совместно с Центром академического развития студентов: создана фокус-группа, подготовлена встреча с ректором, готовы анкеты для потенциальных менторов и студентов, которым нужен ментор. В планах: создать путеводитель по лабораториям и агрегатов вакансий; ведется подготовка к запуску исследовательского проекта «Самоощущение и проблемы студентов в лабораториях и центрах». На данный момент существуют

определенные трудности с информированием о научных мероприятиях и ведением социальных сетей в целом, а также проведением собственных мероприятий из-за пандемии. Выражает благодарность за внимание.

**Е. Васенёва:** с презентацией о работе Комитета по качеству образования (далее – ККО). Из завершённых проектов отметила мониторинг гибридного обучения (подготовлен 45-страничный документ с анализом количества онлайн-, офлайн- и гибридных дней, а также числа перемещений между аудиториями на всех ОП бакалавриата всех кампусов). Отметила, что результаты данного проекта были представлены руководству Университета. Показала и прокомментировала часть подготовленной инфографики за первую половину сентября. Также из остальных завершённых проектов были отмечены: проверка ПУДов, об итогах которой позднее будет докладывать Т. Прибылев; проект по изучению практики преподавания дисциплины «Цифровая грамотность»; подготовка предложений по совершенствованию механизма записи на курсы по выборам; подготовка предложений по совершенствованию интерфейса личного кабинета ЕЛК (дополнительно отмечен вклад делегатов Студенческого совета НИУ ВШЭ); рекрутинг – приняты порядка 30 человек (отметила, что ККО постоянно проводит собеседования и на сегодняшний день также открыт к взаимодействию со студентами, желающими присоединиться к деятельности ККО). Отметила, что на данный момент практически завершён внутренний проект по повышению эффективности и прозрачности деятельности – переход в Notion, новый интерфейс, позволяющий отслеживать текущие и завершённые проекты не только руководству (как это было ранее), но и всем членам ККО. Говоря подробнее о проекте «Цифровая грамотность», Е. Васенёва отметила, что был проведён анализ текстовых комментариев Студенческой оценки преподавания, выявлены проблемы в срезе по платформам (Coursera, Открытое образование, Онлайн-образование). Отметила, что результаты проекта будут использоваться для дальнейших исследований. Из текущих проектов Е. Васенёва отметила проект по учебным ассистентам (нацеленный на внесение правок в нормативно-правовое регулирование данной практики, разработку механизма единой системы набора, обратной связи, информирования, взаимодействия Студенческого совета с ассистентами, возможность повышения квалификации учебными ассистентами); проект по антиплагиату (отметила, что в группе ККО в сети «ВКонтакте» часто выходят информационно-аналитические материалы, посвященные теме плагиата, отметила, что ККО проанализировал международную практику регулирования спорных моментов в плагиате (касательно таблиц, рисунков, самоплагиата, названий НПА), отметила, что данные материалы и наработки будут использованы в дальнейшем для подготовки информационных материалов, а также для вынесения предложений для администрации. Отметила, что данный вопрос был обсужден с руководством университета и исследователями проблемы для совместного поиска решений. Из будущих проектов отметила работу с МАГОЛЕГО (помощь студентам 1 курса магистратуры в выборе дополнительного трека образования), отметила, что по будущему образованию ККО рассмотрит, какие существуют проблемы развития образования до 2025 и 2030 гг. Говоря о проекте по английскому языку, обязалась следить за изменениями, связанными с внедрением новой концепции преподавания английского языка. Касательно гибридного и дистанционного образования Е. Васенёва отметила, что в будущем, когда они закончат текущие проекты, детально займутся данной темой. Отметила, что ККО наладил ведение социальных сетей, а также тот факт, что они ежедневно обрабатывают большое количество кейсов. Выражает благодарность за внимание.

**И. Торубаров:** С итогами работы собственной работы в качестве Директора Исполнительного офиса (далее – ДИО). Рассказывает «о выполненных и незавершённых проектах», также объявляет о прекращении своих полномочий в качестве ДИО. Отмечает о необходимости расширения полномочий ДИО и даёт рекомендации по дальнейшей работе. Рекомендует делегировать А. Успенскую в качестве представителя в Ассоциацию студентов и студенческих объединений, но не имеет подобных рекомендаций по следующему ДИО. Выражает благодарность заместителям, главам Комитетов и Секретариату.

**Д. Шминке:** Отмечает, что нынешний Студенческий совет является наиболее эффективным созывом,

поскольку за время его работы была постоянная конструктивная коммуникация и осуществлено множество проектов.

**К. Кувивчак:** Выступает с благодарностью к И. Торубарову за помощь в восстановлении работы Секретариата летом текущего года.

#### 4. О выборах руководителя Информационного комитета

**А. Куликова:** с презентацией в качестве кандидата на роль руководителя Информационного комитета. Дала обещание сделать все возможное, чтобы Информационный комитет работал качественно, обещала обсудить дальнейшие действия с делегатами Студенческого совета. Рассказала о своем опыте работы. Сообщила о планируемых проектах. Выразила опасение, что на данный момент студенты не до конца знают о том, какие существуют комитеты, чем они занимаются. Выразила готовность продолжить проводить трансляции заседаний, подготовить базу знаний для нового созыва Студенческого совета. Сказала, что последнее – задача не только для Информационного комитета, но и для всего Студенческого совета в целом. Также пообещала заняться популяризацией выборов в Студенческие советы, а также освоением новых социальных сетей Студенческого совета. Поблагодарила за внимание и оказанное доверие, возложенную ответственность.

**Р. Асланов:** с вопросом о возможности взаимодействия институтов Омбудсмана и Студенческого совета НИУ ВШЭ при избрании А. Куликовой руководителем Информационного комитета.

**А. Куликова:** с ответом Р. Асланову. Точного ответа нет, готова к обсуждению и взаимодействию. Сообщила, что открыта к любым предложениям.

**К. Музыка:** с вопросом, будет ли, при избрании А. Куликовой руководителем Информационного комитета, ее Комитет (в случае, если Студенческий совет проголосует за референдум о принятии Этического кодекса) содействовать информационной кампании в рамках данного голосования.

**А. Куликова:** с вопросом К. Музыке, что подразумевается под информационным освещением. С ответом на вопрос: готовы содействовать в информационном освещении, но не братья за организацию самого референдума.

**К. Музыка:** с ответом А. Куликовой. Он имел в виду информационное освещение референдума о принятии Этического кодекса.

**М. Свойский:** С комментарием к презентации А. Куликовой. Выражает желание о том, чтобы идеи программы были реализованы.

**А. Березанский:** с вопросом А. Куликовой. Поблагодарил за презентацию и представленную программу. Вопрос по взаимодействию с комитетами: как оно должно выстраиваться по мнению А. Куликовой с точки зрения свободы комитетов Студенческого совета в ведении собственной информационной политики, должен ли Студенческого совета иметь решающую роль в этом?

**А. Куликова:** с ответом на вопрос А. Березанскому. Отмечает, что комитеты Студенческого совета никак не зависят от Информационного комитета. Сказала, что у Студенческого совета НИУ ВШЭ есть Исполнительный офис, который координирует работу комитетов. В случае ее избрания Информационный комитет будет освещать работу комитетов, но комитеты не зависят от них. Выразила предположение о том, что она неправильно поняла вопрос А. Березанского.

**А. Березанский:** с ответом А. Куликовой, вопрос был правильно понят и трактован. Поблагодарил за ответ.

**К. Кувивчак:** уведомляет, что через 2-3 минуты будет запущено голосование по выборам руководителя Информационного комитета ввиду отсутствия вопросов.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** - 43757 (Башкиров С. Ф., Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Вишневецкая Э. А., Градусов Е. А., Духновский Ф. А., Земцова М. А., Зуев Е. А., Издешева К. Г., Исомиддинов Ж. К., Кирьянов В. В., Кобилов Б. Б., Кряж В. В., Михайлова К. Д., Мозговой Г. К., Музыка К. Д., Попова О. В., Прибылев Т. М., Саночкин Ю. И., Свойский М. Ю., Семашко В. Г., Серегин И. С., Сикорская Т. О., Тимофеев Р. М., Успенская А. С., Ясько Я. И., Яхин И. Р.);

**Против** - 1344 (Погорелов Г. А.);

**Воздержался** - 2471 (Куликова А. В., Салихов Р. Р.)

*Всего проголосовало 30 (тридцать) человек (суммарный вес составляет 47572).*

**Решили:**

По результатам голосования А. Куликова назначена руководителем Информационного комитета.

## **5. Отчет о проверке Программ учебных дисциплин 1 модуля**

**Т. Прибылев:** с докладом об итогах проверки Программ учебных дисциплин (далее – ПУД) за 1 модуль. Рассказал о нововведениях в данную проверку (созданы методички для всех этапов проверки ПУДов, в том числе и для руководства; использование Notion при проверке, закрепление 2 этапа проверки на постоянной основе). Отчитался о проверке 820 ПУДов 41 проверяющим из 3 кампусов ВШЭ, о наличии в доступе у студентов 88,7% ПУДов (отметил, что это недостаточно, однако связано с тем, что некоторые созданные дисциплины в итоге так и не были реализованы, а пустые программы – остались). Сообщил, что 15% ПУДов содержат блокирующие элементы контроля, 38,1% ПУДов в полной мере имеют описания форм контроля и их оценивания, 38,4% ПУДов содержат описания пересдач (отметил, что этого действительно недостаточно). Представил 10 образовательных программ (далее – ОП) с лучшими и 10 ОП с худшими ПУД (учитывались те, у которых было хотя бы 3 ПУДа для проверки), выразил опасение, что у двух ОП («HR-аналитика» и «Адвокат по гражданским и уголовным делам») средним баллом ПУДов является 0, т.е. их нет совсем. Представил планы касательно будущих проверок ПУДов (разработать взвешенную оценку ПУДа, доработать гайды для проверяющих с помощью волонтеров, разработать пошаговый алгоритм пред- и постобработки таблицы, предоставить возможность представителям ККО факультетов самим рассылать итоги проверки). Пригласил всех записаться на следующую проверку Программ учебных дисциплин.

**Решили:**

Принять к сведению доклад Т. Прибылева о проверке Программ учебных дисциплин 1 модуля.

**К. Кувивчак:** Благодарит Т. Прибылева за доклад. Объявляет заседание завершённым и благодарит всех за участие.

**ВЕРНО**  
**И. О. СЕКРЕТАРЯ**  
**30.10.2020**



**А. М. Махсон**