

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет НИУ ВШЭ

ПРОТОКОЛ № 25112020/09

ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

Место проведения заседания:	Число избранных членов Студенческого совета составляет 33 (тридцать три) человека (Суммарный вес составляет 52329).
Интернет (онлайн-конференция в Zoom)	Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 18 (восемнадцать) человек (Суммарный вес составляет 28654).
Дата проведения заседания: 25 ноября, 2020	В заседании участвовали: Васенёва Е. А., Вишневская Э. А., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Духновский Ф. А., Зуев Е. А., Кирьянов В. В., Кряж В. В., Мифтахутдинов Р. И., Музыка К. Д., Попова О. В., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Сикорская Т. О., Успенская А. С., Шан А.В., Ясько Я. И.
Время проведения заседания: 19.30-21.00	На заседании присутствовали: Представители администрации: В. А. Касамара – проректор НИУ ВШЭ, А. В. Коровко – старший директор основных образовательных программ, П. А. Здоровцев – директор по развитию студенческого потенциала, И. А. Чернявский – помощник ректора, Д. Б. Ефимов – аналитик ЦВМ. Студенты: Р. Асланов – уполномоченный по правам студентов, Е. Вакатова – руководитель Правового комитета, А. Шкирдов – руководитель Социального комитета, А. Березанский – заместитель руководителя Комитета по качеству образования, Е. Егерев – член Информационного комитета, К. Ковалёв – член Правового комитета, А. Махсон – член секретариата Студенческого совета, В. Рубанов – секретарь Комитета по качеству образования, Д. Беган-Богацкая – член секретариата Студенческого совета, Н. Братухин – член Студенческого совета ФГН. Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов, голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов. Заседание вела Васенёва Екатерина Андреевна. Протокол заседания и подсчёт голосов вёл Кувивчак Кирилл Сергеевич.

Повестка дня¹:

1. О создании Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ.
2. Отчет о работе Комитета по качеству образования.

1. Слушали Е. Вакатову о создании Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Выступали:

Е. Вакатова – с отчетом о работе над созданием Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ. Е. Вакатова рассказала, как возникла идея и в чем основная цель проекта. Была описана предполагаемая система организации деятельности комиссии и ее состав. Отдельно отметила, что существует много вопросов для обсуждения.

М. Свойский – с вопросом о том, голосуют ли представители локальных Студенческих советов в Дисциплинарной комиссии по делам, которые не относятся к их подразделению.

Е. Вакатова – с ответом М. Свойскому. Все делегаты голосуют по всем вопросам.

М. Свойский – с вопросом о возможности сделать постоянных представителей локальных Студенческих советов и менять их по мере необходимости.

Е. Вакатова – с ответом М. Свойскому. Выделить постоянных членов – разумная идея.

М. Свойский – с вопросом о возможности наделения части представителей Правового комитета только совещательным голосом.

Е. Вакатова – с ответом М. Свойскому. Подобная система предполагается.

М. Свойский – с комментарием о том, что проект решает вопрос оптимизации. Просьба уточнить роль Уполномоченного по правам студентов в Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Е. Вакатова – с ответом М. Свойскому о том, что задачей Уполномоченного по правам студентов является защита прав студентов. Никакого особенного статуса не предполагается.

Е. Васенёва – с комментариями о необходимости включить члена Комитета по качеству образования (далее – ККО) в постоянный состав Дисциплинарной комиссии и о неуверенности в том, что обладать правом голоса при принятии решения может человек, не избранный студентами.

Е. Вакатова – с ответом Е. Васенёвой о том, что деятельность ККО не относится к дисциплинарному производству, поэтому нет необходимости в подобном представительстве. По вопросу представителей Правового комитета решение должно приниматься делегатами Студенческого совета НИУ ВШЭ.

К. Музыка – с комментарием о том, что пока проект комиссии оптимизирует работу только делегатов, в самой же системе дисциплинарного производства почти ничего не изменяется. Поддержит создание Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ, если К. Кувивчак подтвердит ее полезность, поскольку Секретариат, по мнению К. Музыки,

¹ Стенограмма заседания Студенческого совета НИУ ВШЭ представлена в приложении №1.

действительно заслуживает разгрузки. Если принимать проект, то нельзя назначать членов, которые не были избраны студентами в качестве представителей. Также необходимо обсудить включение представителей профильных комитетов. Комментарий о том, что проект требует обсуждения и доработки.

Е. Вакатова – с ответом К. Музыке. Благодарность за комментарий и выражение согласия со многими пунктами. Про представителей профильных комитетов: дисциплинарные взыскания являются профилем Правового комитета. Против общего дисциплинарного производства, иначе возникает угроза самостоятельности Правового комитета.

Ф. Духновский – с комментарием о том, что представители комитетов могут обладать только совещательным голосом, нет проблемы с большим числом представителей Правового комитета. Отмечает полезность проекта.

И. Чернявский – с вопросом о возможности Правового комитета стать Дисциплинарной комиссией. При расхождении позиций комитета и локального Студенческого совета выносить решение на голосование Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Е. Вакатова – с ответом И. Чернявскому о том, что сейчас функционирует подобная система.

И. Чернявский – с комментарием о том, что на данный момент голосования проходят по всем кейсам.

Е. Вакатова – с ответом И. Чернявскому. Правовой комитет уточнял, по каждому кейсу должно быть решение органа, представляющего мнение всех студентов.

И. Чернявский – с комментарием о том, что решение может формироваться автоматически при вынесении Дисциплинарной комиссией решений по не спорным кейсам.

Е. Вакатова – с ответом И. Чернявскому. Если не реализовывать проект Дисциплинарной комиссии, то можно организовать систему, в которой все дела, где сошлись мнения локального Студенческого совета и Правового комитета, будут оформляться в одно голосование.

Ф. Духновский – с вопросом о возможности составлять выписку раз в месяц.

Е. Вакатова – с ответом Ф. Духновскому о том, что нельзя нарушать сроки (не более 5 рабочих дней) рассмотрения дела.

Ф. Духновский – с комментарием о возможной системе рассмотрения дел с составлением общей выписки.

Е. Вакатова – с ответом Ф. Духновскому о том, что необходимо соблюдать порядок, по которому происходит вынесение дисциплинарного взыскания. В предлагаемом варианте это невозможно.

Ф. Духновский – с вопросом о статусе заседаний Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Е. Вакатова – с ответом Ф. Духновскому. Заседания предполагаются закрытыми в том смысле, что не транслируются в социальных сетях, также нет необходимости в присутствии студентов, не входящих в состав Дисциплинарной комиссии.

Ф. Духновский – с вопросом про утверждение Студенческим советом НИУ ВШЭ представителей Правового комитета.

Е. Вакатова – с ответом **Ф. Духновскому**. Лучше, чтобы представителей Правового комитета выбирал руководитель комитета.

Ф. Духновский – с комментарием о том, что нет проблемы с присутствием большого числа представителей от Правового комитета.

Р. Салихов – с вопросом о возможности студента, привлекаемого к ответственности, присутствовать на заседании Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Е. Вакатова – с ответом **Р. Салихову** о том, что данное предложение избыточно. В нем нет необходимости, поскольку мнение студента излагается в объяснительной.

Р. Салихов – с вопросом о необходимости кворума на заседаниях комиссии.

Е. Вакатова – с ответом **Р. Салихову** о том, что в черновом регламенте есть кворум при голосовании.

Р. Салихов – с вопросом о системе действий при вынесении дисциплинарного взыскания члену или секретарю Дисциплинарной комиссии.

Е. Вакатова – с ответом **Р. Салихову** о том, что это исключительный случай. Возможна единократная замена члена комиссии.

Р. Асланов – с комментарием о том, что согласен с предложением включить Уполномоченного по правам студентов в состав Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ.

К. Кувивчак – с комментарием о положительном отношении к проекту Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Д. Ефимов – с комментарием о том, что комиссия не получает формальных полномочий. Вопрос о возможности делать голосование раз в неделю по всем не спорным случаям и отсылать единую выписку.

Е. Вакатова – с ответом **Д. Ефимову** о том, что в такой системе есть смысл. Дополнение к словам **К. Кувивчака** о том, что дело рассматривается без мнения локального Студенческого совета, если подразделением был просрочен дедлайн.

Д. Ефимов – с комментарием, что с существующей ситуацией возможно справится без создания комиссии.

Е. Вакатова – с объявлением об уходе с должности руководителя Правового комитета. Просьба к секретарю запустить голосование по выдвижению **К. Ковалева** на должность исполняющего обязанности руководителя Правового комитета.

К. Кувивчак – с уведомлением о том, что в скором времени будет запущено голосование по утверждению **К. Ковалева** на должность исполняющего обязанности руководителя Правового комитета.

Голосовали открытым голосованием:

За – 39834 (**Башкиров С. Ф., Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Вишневецкая Э. А., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Духновский Ф. А., Земцова М. А., Зуев Е. А., Кирьянов В. В., Кряж В. В., Куликова**

А. В., Мифтахутдинов Р. И., Михайлова К. Д., Музыка К. Д., Попова О. В., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Семашко В. Г., Серегин И. С., Сикорская Т. О., Тимофеев Р. М., Ясько Я. И., Яхин И. Р.);

Против – 0;

Воздержались – 4605 (Мозговой Г. К., Погорелов Г. А., Саночкин Ю. И.)

Всего проголосовало 28 (двадцать восемь) человек (Суммарный вес составляет 44439).

Решили:

Закончить дискуссию. Проект Дисциплинарной комиссии подлежит дальнейшему обсуждению и доработке. По результатам голосования К. Ковалев назначен на должность исполняющего обязанности руководителя Правового комитета.

2. Отчет о работе Комитета по качеству образования.

А. Березанский – с отчетом о работе Комитета по качеству образования над материалом по выбору МАГОЛЕГО (особый вид дисциплины по выбору для студентов 1 курса магистратуры, реализуемый во втором полугодии). Проект был реализован во всех кампусах Высшей школы экономики в октябре-ноябре, его основной задачей является облегчение жизни студентам при выборе дисциплин. Выражена благодарность представителям администрации за предоставление необходимых данных.

Е. Васенёва – с объявлением о переходе к следующему пункту отчета ККО.

Е. Васенёва – с отчетом об итогах мониторинга гибридного обучения и встречи с руководством Университета. Отметила, что ситуация с доступностью преподавателей в онлайн и возможностью проведения консультаций в целом стабильная. Обратились к делегатам с просьбой: оперативно подключится к решению проблем на локальном уровне. На встрече с руководством Университета было предоставлено мнение ККО по структуре образовательных программ, индивидуализации траекторий, дистанционному обучению, участию студентов в соуправлении Университетом.

Ф. Духновский – с вопросом Е. Васенёвой о том, нет ли у ККО рекомендации по продолжению данного мониторинга на локальном уровне.

Е. Васенёва – с благодарностью Ф. Духновскому за озвученный вопрос. Отметила, что считает необходимым провести исследование по существующим практикам взаимодействия с локальной администрацией, и уже на основе полученных данных формулировать рекомендации.

М. Свойский – с вопросом о наличии данных по конкретным образовательным программам.

Т. Прибылев – с ответом М. Свойскому о том, что подсчитанных данных нет, но это возможно организовать.

М. Свойский – с благодарностью Т. Прибылеву за ответ.

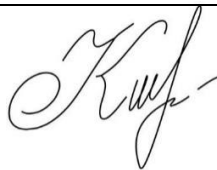
Е. Васенёва – отметила, что информация по конкретным образовательным программам будет высылаться по запросу делегатов.

Решили:

Принять к сведению доклад А. Березанского и Е. Васенёвой о работе Комитета по качеству образования.

Председательствующая

Е. А. Васенёва



Секретарь

К. С. Кувивчак

ВЕРНО
СЕКРЕТАРЬ
25.11.2020



К. С. Кувивчак

Приложение №1
Стенограмма заседания Студенческого совета НИУ ВШЭ
25.11.2020

1. О создании Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ

Е. Вакатова: с отчетом о работе над созданием Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ. Изначально планировалось к ноябрьскому заседанию представить текст регламента Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ, но от этой идеи отказались. На заседании озвучивается приглашение к обсуждению проекта. Отмечает, что была проделана большая работа над данным проектом, однако существует множество вопросов по тому, что должно получиться по итогу создания Дисциплинарной комиссии.

Почему возникла идея проекта и для чего он нужен: разработка альтернативной системы дисциплинарного производства началась после сентябрьской встречи ректора с представителями Студенческого совета НИУ ВШЭ. На данной встрече обсуждалась проблема переизбытка бумажной работы в студенческом самоуправлении. Была предложена идея создания Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ. Отмечает, что на встрече секретаря Студенческого совета НИУ ВШЭ, руководительницы Правового комитета и представителей Правового управления НИУ ВШЭ обсуждалась идея данной комиссии. Было решено подготовить регламент для дальнейшей реализации проекта.

Первоначальный план: создать регламент Дисциплинарной комиссии, после чего отправить проект Правовому управлению НИУ ВШЭ и уже после этого предоставить текст регламента на рассмотрение делегатам. От плана отказались, поскольку предположили, что делегаты Студенческого совета НИУ ВШЭ предложат множество правок по содержанию данного документа. Решили сначала провести обсуждение и прийти к единому мнению внутри Студенческого совета НИУ ВШЭ, после четко прописать регламент, встретиться с Правовым управлением НИУ ВШЭ и обсудить дальнейшие изменения в локально-нормативных актах.

Проект Дисциплинарной комиссии: создание нового органа Студенческого совета НИУ ВШЭ, первая постоянная комиссия. В нее входит два состава: постоянный (не меняется от заседания к заседанию) и временный. Написан черновой вариант регламента, но на заседании не представлен, поскольку сначала необходимо обсудить идею Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ. В постоянный состав комиссии предложено включить: Уполномоченного по правам студентов, секретаря комиссии и руководителя Правового комитета. Е. Вакатова отмечает, что включение Уполномоченного в дисциплинарное производство приблизит Студенческий совет НИУ ВШЭ к статусу органа, который осуществляет соуправление Университетом. Секретарем комиссии предлагается сделать секретаря Студенческого совета НИУ ВШЭ или делегировать кого-то из числа членов Секретариата. Во временный состав Дисциплинарной комиссии предложено включить представителей локальных Студенческих советов, дела которых рассматриваются на конкретном заседании комиссии, и членов Правового комитета (не менее половины временного состава). Е. Вакатова отмечает, что дисциплинарное производство – профильное направление для Правового комитета, поэтому желательно широкое представительство комитета в данной комиссии. Представлен К. Ковалев, заместитель руководителя Правового комитета.

Система функционирования: документы поступают в Секретариат, далее перенаправляются в локальный Студенческий совет и Правовой комитет в течение 1 дня. Определяются делегаты от комитета и Студенческого совета подразделения, которые подготавливают заключение или мнение. Далее Правовой комитет в определенное количество дней до заседания (точный срок требует обсуждения) присылает необходимые документы. На заседании Дисциплинарной комиссии дела рассматриваются по очереди, и далее Студенческий совет НИУ ВШЭ утверждает решения комиссии. Оптимизация заключается в уменьшении количества голосований, поскольку делегатам не приходится выражать мнение по каждому кейсу отдельно, а лишь утверждать решение. Однако при реализации данной идеи (если заседание комиссии происходит всего один раз в неделю) возникает проблема несоблюдения сроков рассмотрения дела Студенческим советом НИУ ВШЭ. Исходя из этого, заседания Дисциплинарной комиссии необходимо проводить минимум два раза в неделю. При таком варианте возникает путаница со сроками предоставления заключения/мнения от Правового комитета (на это требуется не менее одних суток). Е. Вакатова отмечает, что соблюдать сроки по каждому дисциплинарному делу в отдельности намного легче, чем организовать одновременное поступление и отправку документов по нескольким делам. Таким образом, для нормального функционирования Дисциплинарной комиссии необходимо решить сложный вопрос о соблюдении всех сроков.

Важные детали: представительство Правового комитета не ограничено руководителем. Предложен вариант, когда у всех членов комиссии, кроме секретаря, есть решающий голос. Возникают ситуации, когда мнения Правового комитета и локального Студенческого совета по конкретным делам не совпадают, а значит возможна ситуация, когда мнение представителя подразделения будет не соответствовать решению Дисциплинарной комиссии. Решением данной проблемы может быть выражение мнения Студенческого совета НИУ ВШЭ на вариативном голосовании, как это организовано в настоящее время.

Вопросы, которые остались: как часто должна заседать Дисциплинарная комиссия? Какой должна быть численность представителей Правового комитета в комиссии? Должен ли быть расширен постоянный состав Дисциплинарной комиссии? Решает ли такая концепция первоначальный вопрос оптимизации дисциплинарного производства? На данный момент нет уверенности в том, что комиссия при соблюдении всех необходимых условий действительно будет способствовать упрощению работы Студенческого совета НИУ ВШЭ. Важно помнить, что любое решение по дисциплинарному делу должно быть проведено с учетом представительства локальных Студенческих советов, соблюдением всех сроков и утверждением голосованием Студенческого совета НИУ ВШЭ. Выражает надежду, что презентация была информативной, и что обсуждение по данному вопросу будет продуктивным. Отмечает, что предстоит еще много работы для создания итогового проекта Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ.

М. Свойский: выражает благодарность за представление данной идеи. Вопрос о том, голосуют ли представители подразделений, входящие в состав Дисциплинарной комиссии, по делам, которые не относятся к их факультету.

Е. Вакатова: с ответом М. Свойскому. Все члены Дисциплинарной комиссии будут голосовать по всем делам. Однако должен быть механизм, при котором решается вопрос несовпадения мнения представителя локального Студенческого совета и остальных членов комиссии.

М. Свойский: с комментарием о том, что локальные Студенческие советы должны каждый раз предоставлять своих делегатов. Предлагает сделать постоянных представителей от подразделений и менять их по мере необходимости, поскольку это упростит работу комиссии.

Е. Вакатова: с ответом М. Свойскому о том, что делегирование постоянных членов является разумной идеей.

М. Свойский: с комментарием о представительстве Правового комитета. Нет проблемы по данному вопросу (пусть присутствует столько, сколько нужно Правовому комитету). Предложение сделать так, чтобы решающим голосом обладало конкретное количество членов, а остальные представители комитета имели совещательный голос.

Е. Вакатова: с ответом М. Свойскому о том, что так и планируется. Основной целью является прийти к общему решению по данному вопросу, поскольку Правовой комитет не должен давить своим мнением.

М. Свойский: с комментарием о том, что проект решает вопрос оптимизации, поскольку облегчит работу секретарям локальных Студенческих советов. Вопрос о том, какой будет роль Уполномоченного по правам студентов.

Е. Вакатова: с ответом М. Свойскому. Задача Уполномоченного по правам студентов – защита прав студентов. Отсутствует какая-либо особенная роль, скорее роль адвоката студентов. Уполномоченный будет обладать решающим голосом, но не более.

Е. Васенёва: с комментарием о том, что можно включить члена Комитета по качеству образования (далее – ККО) в постоянный состав Дисциплинарной комиссии. Сомневается в том, что каждый представитель Правового комитета может обладать правом решающего голоса.

Е. Вакатова: с ответом Е. Васенёвой. Деятельность ККО не относится напрямую к дисциплинарным взысканиям, поэтому нет необходимости в его представительстве. Голос представителя ККО не может быть равен голосу члена профильного комитета, поскольку Правовой комитет обладает соответствующими полномочиями в отличие от ККО. Отмечает, что по данному вопросу есть четкая позиция – представительство ККО в Дисциплинарной комиссии излишне. По вопросу о наличии решающего голоса у членов Правового комитета – должны принимать решение делегаты. Обращает внимание, что члены Правового комитета могут быть делегированы решением Студенческого совета НИУ ВШЭ, как, например, Д. Емжуева, представительница в Дисциплинарной комиссии ВШЭ.

К. Музыка: с комментарием. Причина возникновения идеи понятна, поскольку видно, сколько дел поступает, сколько работают Секретариат и Правовой комитет Студенческого совета НИУ ВШЭ. Отмечает, что пока проект оптимизирует деятельность делегатов, у которых и так не очень много работы. Нет уверенности в том, что это правильно. Секретари локальных Студенческих советов – не самые занятые люди, поэтому нет необходимости снимать с них нагрузку. Не заметно наличие разгрузки Секретариата Студенческого совета, инициатива выглядит как перераспределение задач, а не их оптимизация. Вопрос о возможности воплотить проект без изменения

регламента и положения Студенческого совета НИУ ВШЭ, а также необходимости проводить изменения в настоящий созыв. Поддержит данную инициативу, если К. Кувивчак подтвердит полезность Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ, поскольку Секретариат, по мнению К. Музыки, нуждается в разгрузке своей деятельности. Если принимать данный проект, то нельзя делегировать членов Правового комитета, которые не были избраны студентами. Представительница Правового комитета в Дисциплинарной комиссии ВШЭ – некорректный пример, поскольку она избиралась. Отмечает, что статус члена комитета является абстрактным, поскольку нигде не задокументирован. Также необходимо обсудить включение представителей профильных комитетов, возможно их делегирование по конкретным кейсам. Считает важным как минимум обсуждение дисциплинарного дела внутри локального Студенческого совета, поскольку представитель подразделения в Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ не может абсолютно самостоятельно принимать решение. Комментарий о том, что проект требует обсуждения и доработок.

Е. Вакатова: с ответом К. Музыке. Выражает благодарность за комментарий и согласие с ним. Нет ощущения, что задача оптимизации решается, процесс только усложняется. Возможно, проект действительно лишает делегатов их основной функции. Про представителей профильных комитетов – дисциплинарные взыскания являются профилем Правового комитета, его нельзя делать общим для всех комитетов, иначе возникает угроза самостоятельности Правового комитета. Единственная профильная работа комитета не может быть распределена между другими органами студенческого самоуправления. Согласие с тем, что проект не разгружает никого, кроме делегатов, у которых и так не много исполняемых обязанностей. Отмечает необходимость доработки проекта Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Ф. Духновский: с комментарием о том, что представители комитетов могут обладать только совещательным голосом. Нет проблемы с включением членов Правового комитета в состав комиссии. Решающих голосов может быть всего два. Состав формируется как удобнее Правовому комитету, если не учитывать, что тридцать представителей Правового комитета могут повлиять на одного члена локального Студенческого совета. Однако это маловероятно. Комментарий о Дисциплинарной комиссии как о положительном решении, поскольку некоторые Студенческие советы подразделений опаздывают с отправкой выписок из протоколов заседаний, а некоторые не присылают в целом. Делегаты не нуждаются в уменьшении объема работы, но чем-то проект все равно поможет, например, Дисциплинарная комиссия может стать стимулом для представителей локальных Студенческих советов развиваться в других направлениях.

И. Чернявский: с вопросом Е. Вакатовой о возможности Правового комитета исполнять функцию Дисциплинарной комиссии, а при расхождении позиций Правового комитета и локального Студенческого совета выносить решение на голосование Студенческого совета.

Е. Вакатова: с ответом И. Чернявскому. В настоящий момент функционирует подобная система. Существует договоренность с Секретариатом о том, что все спорные дела выносятся на вариативное голосование в Студенческий совет.

И. Чернявский: с комментарием о том, что на данный момент голосования проходят по всем кейсам. Это дает делегатам возможность говорить о переизбытке работы, нехватке времени на работу над локальными проектами.

Е. Вакатова: с ответом И. Чернявскому. Возможность избежать от утверждения решения Студенческим советом отсутствует. Правовое управление разъяснило, что по каждому кейсу должно быть решение органа, представляющего всех студентов. Никто, кроме Студенческого совета, не представляет всех студентов, обойтись без его мнения нельзя.

И. Чернявский: с комментарием. Решение может формироваться автоматически, то есть любое решение Дисциплинарной комиссии по делам, не вынесенным на голосование делегатам, штампуются.

Е. Вакатова: с ответом И. Чернявскому. Если не реализовывать проект Дисциплинарной комиссии, то можно организовать систему, в которой все дела, где сошлись мнения локального Студенческого совета и Правового комитета, будут оформляться в одно голосование. Данный вариант будет более рационален и прост. Возвращение к вопросам Ф. Духновского.

Ф. Духновский: Е. Вакатовой о возможности составлять выписку по всем дисциплинарным делам раз в месяц.

Е. Вакатова: с ответом Ф. Духновскому. На рассмотрение дела есть пять рабочих дней, или семь, включая выходные. Нельзя растянуть срок больше, чем на неделю.

Ф. Духновский: с комментарием о том, что сначала Дисциплинарной комиссией может проводиться работа по составлению мнения, далее проходят работы по вменению дисциплинарного взыскания, и потом отправляется общая выписка.

Е. Вакатова: с ответом Ф. Духновскому о том, что в таком случае процедура не соблюдается, а значит, не соответствует закону. Уточнение, что правильная процедура предоставления мнения органа Студенческого самоуправления необходима при обращении студента в суд.

Ф. Духновский: с вопросом Е. Вакатовой о том, какими будут заседания Дисциплинарной комиссии (открытыми или закрытыми).

Е. Вакатова: с ответом Ф. Духновскому. Предполагаются закрытые заседания в том смысле, что не транслируются в прямом эфире. Можно быть менее строгими, чем при заседаниях общеуниверситетской комиссии, решения которой распространять не принято. Обсуждение не секретное, однако нет нужды, чтобы на заседание приходили люди, не входящие в состав Дисциплинарной комиссии.

Ф. Духновский: выражает согласие с мнением Е. Вакатовой. Вопрос про утверждение Студенческим советом представителей Правового комитета.

Е. Вакатова: с ответом Ф. Духновскому о том, что предпочтительнее прийти к согласию с делегатами по данному вопросу. Лучше, чтобы представителей Правового комитета выбирал руководитель комитета. Присутствие члена комитета необходимо для того, чтобы была возможность прокомментировать содержание итогового заключения/мнения Правового комитета. Участие представителя комитета в голосовании не так обязательно, как непосредственное присутствие на заседании.

Ф. Духновский: с комментарием, что нет проблемы с присутствием большого числа представителей от Правового комитета.

Р. Салихов: с вопросом Е. Вакатовой о возможности студента, привлекаемого к ответственности, присутствовать на заседании Дисциплинарной комиссии.

Е. Вакатова: с ответом Р. Салихову о том, что в этом нет необходимости. Мнение студента выражается в объяснительной записке.

Р. Салихов: с вопросом Е. Вакатовой о необходимости кворума на заседаниях Дисциплинарной комиссии Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Е. Вакатова: с ответом Р. Салихову о том, что в черновом варианте регламента комиссии прописан кворум при голосовании как простое большинство (50% состава комиссии + 1 член).

Р. Салихов: с вопросом Е. Вакатовой о том, как будет проходить процесс вынесения дисциплинарного взыскания, если оно будет относиться к секретарю или члену Дисциплинарной комиссии.

Е. Вакатова: с ответом Р. Салихову о том, что это исключительный случай. Возможна единократная замена секретаря либо члена комиссии.

Р. Асланов: с комментарием о том, что четверть дисциплинарных кейсов из Студенческого совета сейчас приходят к Уполномоченному по правам студентов. Причины принятия решения по делу не всегда понятны, поэтому присутствие Уполномоченного по правам студентов в Дисциплинарной комиссии увеличит правовую защиту студентов.

К. Кувивчак: с комментарием о том, что Секретариат за последнее время провел 272 голосования по дисциплинарным кейсам. Часто локальные Студенческие советы не присылают вовремя свои мнения или выписки.

Комиссия упрощает данный процесс, Секретариат перестанет сталкиваться с необходимостью контролировать исполнение дедлайнов локальными Студенческими советами. Взаимодействие с локальными Студенческими советами не всегда простое, поэтому вариант с Дисциплинарной комиссией уменьшает возможность ошибки. Настоящее предложение является рабочим.

Д. Ефимов: с вопросом о том, что Правовое управление не предоставило формальных полномочий Дисциплинарной комиссии и дела в любом случае необходимо будет утверждать через голосование Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Е. Вакатова: с ответом Д. Ефимову. Да, решения Дисциплинарной комиссии будут утверждаться Студенческим советом НИУ ВШЭ.

Д. Ефимов: с вопросом, имеет ли смысл создание отдельного органа в такой ситуации. В связи с этим, более эффективным решением кажется сформулированный ранее вариант о проведении раз в неделю голосования по всем не спорным делам и отправлении единой выписки. При расхождении мнений Правового комитета и локального Студенческого совета проводить вариативное голосование. Отдельный орган ничего не дает.

Е. Вакатова: с ответом Д. Ефимову. Выражение согласия, что в такой системе есть смысл. При продолжении работы следует продумать систему, при которой Секретариат сможет формировать одно голосование за несколько дней. Дополнение к словам К. Кувивчака – при опоздании дело рассматривается без мнения локального Студенческого совета.

Д. Ефимов: с комментарием о том, что с ситуацией возможно справиться без создания отдельной комиссии.

Е. Вакатова: с объявлением об уходе с должности руководителя Правового комитета. Просьба к К. Кувивчаку запустить голосование по выдвижению К. Ковалёва на должность исполняющего обязанности руководителя Правового комитета.

К. Кувивчак: с уведомлением, что в скором времени будет запущено голосование по выдвижению К. Ковалёва на должность исполняющего обязанности руководителя Правового комитета.

Голосовали открытым голосованием:

За – 39834 (Башкиров С. Ф., Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Вишневская Э. А., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Духновский Ф. А., Земцова М. А., Зуев Е. А., Кирьянов В. В., Кряж В. В., Куликова А. В., Мифтахутдинов Р. И., Михайлова К. Д., Музыка К. Д., Попова О. В., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Семашко В. Г., Серегин И. С., Сикорская Т. О., Тимофеев Р. М., Ясько Я. И., Яхин И. Р.);

Против – 0;

Воздержались – 4605 (Мозговой Г. К., Погорелов Г. А., Саночкин Ю. И.)

Всего проголосовало 28 (двадцать восемь) человек (Суммарный вес составляет 44439).

Решили:

Закончить дискуссию. Проект Дисциплинарной комиссии подлежит дальнейшему обсуждению и доработке. По результатам голосования К. Ковалёв назначен на должность исполняющего обязанности руководителя Правового комитета.

Е. Васенёва: с объявлением о переходе к следующему пункту повестки.

2. Отчет о работе Комитета по качеству образования.

А. Березанский: с отчетом о работе Комитета по качеству образования (далее – ККО) над материалом по выбору МАГОЛЕГО (особый вид дисциплины по выбору для студентов 1 курса магистратуры, реализуемый во 2 полугодии). О проведении проекта. В октябре-ноябре текущего года был реализован данный проект. Основной задачей проекта является облегчение жизни студентам при выборе дисциплины. После принятия решения о переводе МАГОЛЕГО в дистанционный межкампусный формат, комитету при работе над проектом его удалось расширить на все кампусы

Высшей школы экономики. Всего для возможного изучения студентам предоставлено 122 дисциплины.

Об обработанных данных по выбору дисциплин МАГОЛЕГО. Приведена статистика по степени новизны реализуемых курсов. Если определенные дисциплины реализуются не в первый раз, то отмечается, какая часть из них имеет статус «Выбор студентов» по итогам Студенческой оценки преподавания. Для получения подобной награды курс должен получить больше 4,5 баллов по одному из критериев: «Новизна знаний», «Полезность для карьеры», «Полезность для расширения кругозора». А. Березанский выражает благодарность за предоставление необходимых данных Дирекции основных образовательных программ московского кампуса, Управлению образовательных программ Санкт-Петербургского кампуса, Методическому отделу нижегородского кампуса и Учебно-методическому отделу пермского кампуса. В таблицу вынесена информация по категориям: удельное время записи (отражает скорость записи на дисциплину в расчете на одного человека), наличие статуса «Выбор студентов», приток студентов (разница между записавшимися и получившими оценку), средний балл до пересдач (отражает примерный уровень нагрузки и характер оценивания), состав слушателей (показывает, пользуется ли среди каких-либо направлений повышенной популярностью данная дисциплина). Подобные критерии могут повлиять на выбор студентом определенной дисциплины МАГОЛЕГО.

Материал был выложен на сайте Студенческого совета НИУ ВШЭ и распространен далее по социальным сетям комитетов, локальных Студенческих советов и в телеграм-канале «Вышка для своих». Представлена команда проекта. Также отмечено, что по итогу работы над проектом двое стажеров комитета стали членами ККО. Выражает благодарность за внимание.

Е. Васенёва: с объявлением о переходе к следующему пункту отчета ККО.

Е. Васенёва: об итогах встречи «Будущее образования в Вышке: главные вызовы времени» с руководством Университета, которую провел ККО.

Итоги по мониторингу гибридного обучения. Отмечает, что по данным из мониторинга гибридного обучения ситуация с доступностью преподавателей при офлайн работе и возможностью проведения консультаций в целом стабильная во всем Университете (в зависимости от кампуса есть небольшие изменения). Предоставлена статистика по факультетам. В презентации была предоставлена подробная статистика по вопросам: «Отвечают ли преподаватели на почту, которую указывали в начале курса?» и «Сообщают ли преподаватели о возможности онлайн-консультаций с ними в установленные часы?». В ближайшее время будет выпущен пост, где можно будет подробно ознакомиться с итогами мониторинга гибридного обучения. Возможна отправка данных делегатам по подразделениям для проработки на факультетах. В том числе будет предоставлена информация по преподавателям, на которых обратили внимание студенты. Просьба к локальным Студенческим советам быть готовыми оперативно включиться в решение проблемы на локальном уровне.

О встрече с руководством Университета. Было предоставлено мнение ККО по четырем блокам: структура образовательных программ, индивидуализация траекторий обучения, дистанционное обучение, участие студентов в соуправлении Университетом и совершенствовании образовательных процессов. Материалы по итогам встречи находятся в открытом доступе. ККО планирует подготовить детальную аналитику по практикам взаимодействия с администрацией на локальном уровне, просьба к делегатам поделиться существующим опытом.

Ф. Духновский: с вопросом о том, нет ли у ККО идей, каким образом и с какой периодичностью необходимо осуществлять подобный мониторинг, есть ли рекомендации по данному вопросу.

Е. Васенёва: с благодарностью Ф. Духновскому за озвученный вопрос, который является актуальным в преддверии выборов в Студенческий совет НИУ ВШЭ. Считает важным для начала провести исследование по Университету, чтобы опираться на реальные данные при определении, какие практики стоит масштабировать (сейчас есть информация лишь по локальным вопросам). Пока не ясная общая ситуация по Университету, не видит смысла делать какие-либо выводы. Задача в настоящий момент – проведение исследования. Далее можно подумать над тем, как результаты исследования использовать для решения проблем на факультетах (если есть подобная необходимость). Также важно решить, как в дальнейшем будет проходить коммуникация с локальными Студенческими советами, поскольку ранее она проходила через представителей Избирательной комиссии, они приносили интересные мысли, в том числе помогали при общении с администрацией. Форматы могут быть различными, ККО продолжит размышления над этим вопросом и приветствует участие членов Студенческого совета в обсуждении.

М. Свойский: с вопросом о том, есть ли материалы об итогах мониторинга на конкретных образовательных программах.

Т. Прибылев: с ответом М. Свойскому о том, что подсчитанных статистических данных по образовательным программам нет, но реализовать это возможно. При направлении итогов мониторинга делегатам Студенческих советов подразделений фильтрация будет идти по конкретным факультетам.

М. Свойский: с благодарностью Т. Прибылеву за ответ.

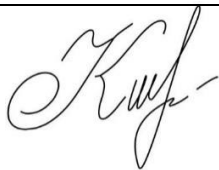
Е. Васенёва: отмечает, что информация по конкретным образовательным программам будет высылаться по запросу от делегатов Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Решили:

Принять к сведению доклад А. Березанского и Е. Васенёвой о работе Комитета по качеству образования.

Е. Васенёва: объявляет заседание завершённым и благодарит всех за участие.

Председательствующая



Е. А. Васенёва

Секретарь



К. С. Кувивчак

ВЕРНО
СЕКРЕТАРЬ
25.11.2020

К. С. Кувивчак