

«Высшая школа экономики»

## Студенческий совет НИУ ВШЭ

ПРОТОКОЛ № 10122020/10

### ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

<b>Место проведения заседания:</b>	Число избранных членов Студенческого совета составляет 33 (тридцать три) человека (Суммарный вес составляет 52329).
Интернет (онлайн-конференция в Zoom)	Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 23 (двадцать три) человека (Суммарный вес составляет 35667).
<b>Дата проведения заседания:</b> 10 декабря, 2020	В заседании участвовали: Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Духновский Ф. А., Зуев Е. А., Кирьянов В. В., Кряж В. В., Мифтахутдинов Р. И., Музыка К. Д., Перельгин С. П., Погорелов Г. А., Попова О. В., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Саночкин Ю. И., Свойский М. Ю., Семашко В. Г., Сикорская Т. О., Успенская А. С., Шан А. В., Ясько Я. И., Яхин И. Р.
<b>Время проведения заседания:</b> 18.00-22.00	На заседании присутствовали:  Представители администрации: Кузьминов Я. И. – ректор; Шамрин А. Т. – первый проректор; Агамирзян И. Р. – вице-президент; Савельева Н. Ю. – ученый секретарь; Касамара В. А. – проректор; Самойленко В. А. – проректор; Рощин С. Ю. – проректор; Башев В. В. – проректор; Простаков И. В. – проректор; Володина Г. Е. – директор кампуса НИУ ВШЭ – Пермь; Кадочников С. М. – директор кампуса НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург; Бляхман А. А. – директор кампуса НИУ ВШЭ – Нижний Новгород; Загороднова Е. П. – заместитель директора НИУ ВШЭ – Пермь; Чичерина Н. В. – заместитель директора НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург; Кагиев А. М. – заместитель директора НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург; Сазонова И. В. – заместитель директора НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург; Мартусевич И. А. – руководитель аппарата ректора; Французова Ю. Д. – референт ректора; Ситнина В. В. – пресс-секретарь ректора; Чернявский И. А. – помощник ректора; Канторович Г. Г. – профессор, руководитель комиссии Ученого совета по работе с обучающимися и новому приему; Макаров А. А. – заместитель руководителя комиссии Ученого совета по основным образовательным программам; Лавров А. С. – старший директор по коммуникациям; Подпрятова А. А. – заместитель директора по связям с общественностью; Битулева М. В. – заместитель директора Библиотеки НИУ ВШЭ; Сочнов В. С. – директор Центра поддержки иностранных студентов; Здоровцев П. А. – директор по развитию студенческого потенциала; Груздев И. А. – директор по внутренним исследованиям и академическому развитию студентов; Шаламков С. А. – директор Центра развития образовательной среды; Дементьев А. Д. – Директор по развитию преподавательского мастерства; Емельянов В. С. – директор по управлению общежитиями, гостиницами; учебно-оздоровительными комплексами; Кабаева Е. В. – начальник Управления организации учебного процесса;

Какабадзе Е. Р. – директор по социальной работе; Шминке Д. А. – директор Центра поддержки студенческих инициатив; Резникова А. П. – начальник отдела внутрикорпоративных коммуникаций; Мамонова М. А. – начальник Управления развития образовательных программ; Монахова Е. В. – директор дирекции по управлению административно-учебными и жилыми корпусами НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург; Хамидуллина К. Р. – начальник управления образовательных программ НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург; Рындин Д. Н. – начальник Управления размещения студентов; Коньшев С. О. – начальник научно-методического отдела МИЭФ; Мяло А. С. – менеджер научно-методического отдела МИЭФ; Кирюшина М. А. – методист Управления развития образовательных программ; Ефимов Д. Б. – аналитик Центра внутреннего мониторинга.

Студенты: Р. Асланов – уполномоченный по правам студентов, Я. Алексева – руководитель аппарата Уполномоченного по правам студентов, А. Шкирдов – руководитель Социального комитета, Т. Березнер – руководитель Научного комитета, К. Ковалёв – и. о. руководителя Правового комитета, А. Березанский – заместитель руководителя Комитета по качеству образования, Д. Бородина – секретарь Комитета по общежитиям, А. Михайловский – заместитель руководителя Комитета по общежитиям, Е. Вакатова – член Правового комитета, И. Торубаров – член Студенческого совета ФГН, М. Фетисов – член Студенческого совета ФСН, И. Зарипова – член Студенческого совета ФСН, А. Аристова – член Информационного комитета, В. Рубанов – секретарь Комитета по качеству образования, А. Махсон – член Секретариата Студенческого совета, В. Еременко – член Секретариата Студенческого совета.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов, голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов.

Заседание вёл Музыка Кирилл Дмитриевич.

Протокол заседания и подсчёт голосов вёл Кузивчак Кирилл Сергеевич.

## Повестка дня<sup>1</sup>:

1. О новой системе предоставления общежитий (с 2021-2022 учебного года).
2. О политике по сдерживанию распространения COVID-19 в общежитиях.
3. О практиках взаимодействия студенческих советов подразделений с факультетами и образовательными программами.
4. О результатах анализа программ учебных дисциплин.
5. Отчет о работе Секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ.
6. Итоговый отчет о деятельности Уполномоченного по правам студентов НИУ ВШЭ.
7. О промежуточных результатах подготовки выборов в студенческие советы подразделений – 2021.
8. О выборах руководителя Правового комитета.

### Вступительное слово Я. Кузьмина

**Я. Кузьминов** - с приветственным словом Студенческому совету НИУ ВШЭ. Было отмечено, что действующий созыв Студенческого совета НИУ ВШЭ сумел наладить эффективную работу, выделены особенности Студенческого совета НИУ ВШЭ и его принципиальное отличие от студенческих организаций. Выражено желание рассмотреть снятый с повестки заседания вопрос об учебных ассистентах, по возможности, сделать это как можно раньше. На Студенческий совет приходится решение формальных вопросов (стипендиальных вопросов, защиты прав студентов, официальное представление прав студентов, рассмотрение дисциплинарных кейсов). Отмечено, что нынешний состав Студенческого совета НИУ ВШЭ является первым созывом, который смог начать эффективно работать. Были выражены слова благодарности делегатам Студенческого совета НИУ ВШЭ и выделены несколько студентов, которые, по мнению администрации, в большей степени внесли вклад в позитивную работу Студенческого совета НИУ ВШЭ. Ректор направил благодарственные письма Т. Березнеру, Е. Вакатовой, Е. Васенёвой, И. Торубарову, К. Кувивчаку и поблагодарил их за успешную и плодотворную работу в рамках Студенческого совета НИУ ВШЭ. Было озвучено предложение ректора по созданию института стажеров-советников. Университет будет приглашать заинтересованных студентов, завершивших свою карьеру в качестве членов студенческого самоуправления.

**К. Музыка** - с благодарностью Я. Кузьминову за вступительное слово. Также выразил благодарность всем, кто участвовал в работе Студенческого совета НИУ ВШЭ: членам Комитетов, членам локальных Студенческих советов, которые так или иначе приложили свои силы к работе системы студенческого самоуправления.

1. Слушали К. Музыку о новой системе предоставления общежитий с 2021-2022 учебного года.

### Выступали:

**К. Музыка** - с докладом о новой системе предоставления общежитий с 2021-2022 учебного года. Была отражена история появления и обсуждения данного проекта, также рассказано о проблемных аспектах (отмена компенсации за выселение из общежития, квота иностранных студентов, предоставление мест студентам магистратуры, принципы распределения мест между факультетами и т. д.). Представлены варианты решения описанных проблем. Также было сказано, что вопрос о размещении студентов вне общежитий будет вынесен на обсуждение на январском заседании Студенческого совета НИУ ВШЭ. Были выражены благодарности коллегам за продуктивную коммуникацию и консультативную помощь по данным вопросам.

**Я. Кузьминов** - с комментарием о новой системе предоставления общежитий. НИУ ВШЭ долгое время развивалась, предоставляя всем иногородним студентам общежитие за свой счет. Расходы Университета на субсидирование мест проживания студентов поглощает всю стоимость их обучения на коммерческой основе.

---

<sup>1</sup> Стенограмма заседания Студенческого совета НИУ ВШЭ представлена в приложении №1.

Попытки отдельных ректоров поднять цену за проживание в общежитиях жестко пресекаются Прокуратурой, что приводит к ухудшению условий проживания.

На сегодняшний момент Университет естественным образом подошел к тому, что он заканчивает модель расселения всех иногородних студентов за свой счет, поскольку недостаточно средств для обеспечения приемлемых условий проживания. Логика новой модели заключается в формировании некоторой «лесенки» опций. Университет гарантирует не только информационную поддержку студентам, оставляя его один на один с хозяином квартиры, но НИУ ВШЭ берет на себя гарантии того, что студента никто безосновательно не выгонит из жилья. Большая доля родителей и чуть меньшая доля студентов озабочена не ценой, а социальной средой и безопасностью проживания во время учебы. Сейчас ВШЭ ведет переговоры с «ДОМ.РФ» — это агентство, уполномоченное Правительством Российской Федерации осуществлять подобные проекты. Ректор выразил надежду на то, что ВШЭ и «ДОМ.РФ» выйдут на приемлемые для обеих сторон решения. Пока что стоимость проживания получается несколько дороже, чем было озвучено ранее, но впереди еще есть время для завершения переговоров. Относительно вопросов Комитета по общежитиям (далее - КпО), ректор сказал, что сейчас, из-за запрета ВУзам повышать цены, и сохранения стоимости обучения со стороны ВШЭ, отказа от их индексации, был недополучено один миллиард рублей, помимо расходов на борьбу с распространением COVID-19, составившие около 350 млн рублей. Таким образом бюджет Вышки находится в сложном положении и будет находиться в нем еще около двух лет, если не будет предписано новых мер сверху. Было отмечено, что Университет справится, но он находится явно не в той ситуации, чтобы продолжать ведение тех или иных программ, которые не являются критическими.

Было отмечено, что Университет точно сохранит и будет расширять проект «Социальный лифт», что является принципиальной вещью, по мнению ректора НИУ ВШЭ.

Также будет сохранена система скидок, также важнейший мотивационный механизм, по мнению Я. Кузьмина. Он отметил, что если говорить о справедливости, о которой говорил К. Музыка, то главная справедливость в Университете — это поощрение тех, кто хорошо учится, скидкой на обучение. Можно было бы вдвое сократить скидки и оставить компенсацию, однако, по мнению ректора, этого не стоит делать. Я. Кузьминов отметил, что ряд предложений КпО возможны только при прочих равных условиях. Если посмотреть на другие обстоятельства, возникает иная картина. Также Администрация изучит предложение КпО о выделении 40% мест иностранцам.

Я. Кузьминов поддержал предложения КпО по студентам магистратуры. Университет должен помогать им находить относительно приемлемое жилье. Также ректор добавил, что, если магистр работает, то для него важно находить жилье ближе к работе.

Я. Кузьминов сказал, что он не согласен с позицией КпО по естественным факультеты и МИЭМ, поскольку это выбор приоритетов, который не имеет отношения к справедливости. Он сказал, что в данном случае государство считает более приоритетным развитие естественных и инженерных наук. По словам Я. Кузьмина, это нормальная маркетинговая стратегия ВУЗа, имеются разные условия конкуренции.

Ректор отметил, что администрация еще раз посмотрит на проект Приказа. Система должна быть такой, чтобы, люди, стоящие в очереди, верили в справедливость этой очереди.

Ректор еще раз подчеркнул, что самая простая модель — это предоставить общежитие всем бюджетникам. Если мест в общежитиях не хватит, то придется каким-то образом дорабатывать эту систему, минимизируя свои расходы.

Также Я. Кузьминов добавил, что пока что ВШЭ находится в странной ситуации, как и все ВУЗы. Единственное отличие - ряду ВУЗов Правительство построило больше общежитий, чем Вышки, например, МГУ. Однако даже этот факт не сильно улучшает жизнь Университетов, в силу того, что Университетам необходимо поддерживать эти общежития. По мнению Я. Кузьмина, ключевое решение выхода — не затрагивать тех студентов, которые живут в общежитиях сейчас.

Ключевая проблема, подытожил ректор, администрации вместе с делегатами оценить не просто абстрактную справедливость. Существуют сектора, где Университет не имеет дело с критериями справедливости, когда он вынужден подстраиваться под существующие условия.

**А. Шамрин** - с комментарием о предоставлении мест в общежитиях платным иностранным студентам. Отметил, что в Порядке написано, что коммерческие учащийся из других стран не получают места в общежитии. Тот факт, что К. Музыка утверждает обратное, свидетельствует о том, что ему не удалось внимательно просмотреть текст.

Что касается студентов, попавших в сложную жизненную ситуацию, то речь идет о механизме выделении мест, которые остаются после обязательного и квотного распределения. Они будут назначаться специальной Социальной комиссией, рассматривающей каждый конкретный случай и принимающей решение по каждому конкретному случаю на основе того Регламента, который Социальная комиссия выработает и будет применять.

А. Шамрин добавил, что на данный момент коллеги из блока работы со студентами работают над этим.

**И. Простаков** - с комментарием о местах для иностранных студентов. Факт того, что иностранцам сложнее найти жилье - бесспорен, потому что рынок жилья в России не ориентирован на иностранных потребителей. Но точно основная масса иностранных студентов в ВШЭ из тех стран, которые по уровню жизни зачастую ниже России, также фактически две трети студентов из бывших стран СССР и из развивающихся стран. Было отмечено, что главный момент – это чрезвычайно большая квота иностранным студентам. Однако в подготовленном Проекте для иностранцев нет фиксированной квоты. Исходили из тех категорий, которые выделялись наиболее нуждающимися по разным причинам, в том числе по причинам внешних рамок. Нельзя отойти от закона “Об образовании”, в котором сказано, что квотные студенты должны обеспечиваться местами в общежитии, несмотря на то, что ВШЭ с большим удовольствием предоставляла бы общежитие всем первокурсникам бакалавриата как самым неопытным и молодым студентам, за которых больше всего переживают родители. Но неизбежно образуется группа студентов, которых ВШЭ принимает на квотные места: это порядка 700 студентов.

Другие группы – это студенты по обмену, под них ВШЭ резервирует около 200 мест. Если лишить их мест общежитий, то это будет удар по мобильности в целом. При этом в год ВШЭ отправляет и принимает около 600-700 студентов (до пандемии). Поэтому 200 мест это минимальный резерв, чтобы поддерживать мобильность.

Третья группа – это подготовительное отделение (на семестр или 8 месяцев). На такой срок практически нереально снять квартиру. В эту группу входят потенциальные абитуриенты ВШЭ, поэтому важно удержать их предоставлением места в общежитии – это около 240 мест.

40 мест выделяется для иностранцев-аспирантов – это уже взрослые люди, зачастую с семьями, у которых по определению материальное положение не такое стабильное. Привлекать иностранцев в аспирантуру – это достаточно сложная история.

И. Простаков отметил, что речь не идет о квоте, речь идет именно о тех категориях, которые Университет посчитал приоритетными, уязвимыми и теми, которые обусловлены внешними, в том числе, рамками.

Относительно четкой квоты в 40% или 50%: пока что Университет идет из прогнозов, основанных на опыте и тех цифр приема, которые у ВШЭ были раньше. Также было добавлено, что передача мест для иностранцев на уровень факультетов тоже обсуждалась. Но по тем же самым причинам, о которых было сказано, данная система не была принята.

**Я. Кузьминов** - с благодарностью за доклад. Выразил надежду на то, что преемники нынешнего состава Студенческого совета будут так же детально и внимательно работать с администрацией, потому что процесс, который администрация и Студенческий совет хотят построить, является очень сложным. Худшим вариантом будет, когда не всем бюджетникам удастся обеспечить местами. Тогда у Студенческого совета будет очень сложная работа, связанная с регулированием очереди и данного процесса вообще.

**К. Музыка** - с ответом на вопрос из YouTube о наличии статистики по количеству проживающих в общежитии по факультетам в процентном соотношении в сравнении с контрольными цифрами приема за последние годы. Попросил А. Шамрина и В. Самойленко прокомментировать, существует ли такая статистика. Добавил, что в случае непропорционального распределения мест по факультетам (и предоставления мест всем бюджетникам отдельных факультетов), абитуриент неприоритетного факультета будет понимать и думать, что Университет изначально в нем меньше заинтересован, как будто он “менее” нужен. По мнению К. Музыки, создание таких отношений между факультетами не будет способствовать взаимопониманию между студентами различных направлений. Кроме этого, если существуют приоритеты, можно обсудить возможность введения именно повышающих коэффициентов, а не полного предоставления мест этим факультетам.

В случае, если получится то, о чем сказал Я. Кузьминов - выделить места в общежитиях всем бюджетникам, по мнению К. Музыки, это будет очень правильным, КпО будет очень рад, если это будет возможным.

По мнению К. Музыки, МГУ предоставляет места в общежитиях всем бюджетникам. Если ВШЭ не будет предоставлять точно так же места всем бюджетникам, то это становится точно таким же конкурентом, как тот, кто предоставляет места всем из числа технических ВУЗов. Поэтому, возможно, идея с повышающими коэффициентами, а не полным предоставлением мест всем студентам конкретного факультета видится более справедливым решением. Попросил прощения за неверную информацию об иностранных студентах в презентации.

К. Музыка попросил Я. Кузьмина при возможности обсудить с финансистами вариант сохранения конкурса на компенсацию. Возможно, это бы позволило предоставить места всем студентам-бюджетникам и облегчить данную задачу.

К. Музыка добавил, что КпО продолжит взаимодействие с администрацией по данному вопросу. Вопрос Я. Кузьминову о возможности корректировки Проекта, предоставленного 9 декабря Студенческому совету на рассмотрение.

**Я. Кузьминов** - с ответом на вопрос К. Музыки. Студенческому совету стоит предоставить свою позицию по пунктам данного Проекта новой системы предоставления общежитий.

**В. Самойленко** - с ответом на вопрос К. Музыки. Такая статистика по проживающим по факультетам есть. На 2020 г. компенсация на выселение из общежитий составила 230 млн рублей. В. Самойленко обратил внимание, что компенсация дается не каждому желающему, а на конкурсной основе, а в год выдается не более 1500 студентам.

**Я. Кузьминов** - с комментарием о компенсациях за выселение из общежития. Студенты совершенно правильно ставят вопрос. Если Университет посчитает эту финансовую нагрузку более низкой, чем в случае полного исчезновения мест в общежитиях в результате возвращения студентов, тогда надо принять это предложение или найти компромисс. Предложил поручить это финансовому блоку, для анализа.

#### **Решили:**

1. Принять к сведению доклад К. Музыки.
2. Сформировать и предоставить позицию Студенческого совета НИУ ВШЭ по проекту Приказа о новой системе предоставления общежитий, продолжить совместную работу над его разработкой.
3. Проректору В. Самойленко направить К. Музыке статистику по количеству проживающих в общежитии по факультетам в процентном соотношении в сравнении с контрольными цифрами приема.

## **2. Слушали К. Музыку о политике по сдерживанию распространения COVID-19 в общежитиях.**

#### **Выступали:**

**К. Музыка** – с докладом о политике по сдерживанию распространения COVID-19 в общежитиях. К. Музыка рассказал о проведенном среди студентов опросе, касающимся качества проведения мер безопасности. Результаты: 63% (шестьдесят три процента) студентов были удовлетворены мероприятиями, проведенными по обеспечению безопасностью в зданиях общежитий, 37% (тридцать семь процентов) студентов недовольны данными мерами.

К. Музыка выделил следующие проблемы: нарушение масочного режима многими сотрудниками, запрет на перемещение между общежитиями, публикация неполных мер по обеспечению безопасности на портале “Вышка для своих”, блокировка пропуска во время изоляции.

К. Музыка с коллегами из КпО предложил меры, которые могли бы улучшить ситуацию с распространением коронавирусной инфекции в общежитиях: предоставление возможности студентам проводить изоляцию там, где считают нужным, вместо обязательной госпитализации; включение представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ в Оперативный штаб по предупреждению распространения коронавирусной инфекции (далее - Оперативный штаб).

К. Музыка рассказал, с какими проблемами сталкиваются студенты во время госпитализации: невозможность присутствия на паре, а в дальнейшем отработки пропущенных элементов контроля. Выступил с предложением о введении отработок занятий для заболевших COVID-19. Также К. Музыка предложил ввести более строгий контроль за масочным режимом как студентов, так и сотрудников; повысить уровень информированности студентов о вводимых мерах безопасности; рассмотреть вопрос об отмене запрета на посещение общежитий студентами, не проживающих в них.

**Я. Кузьминов** - поблагодарил КпО за проделанную работу и предложил послушать комментарий Е. Какабадзе.

**Е. Какабадзе** - ответила на предложение КпО об отмене прохождения самоизоляции в местах, предложенных Университетом, также об отказе от принудительной госпитализации. Это невозможно реализовать из-за постановлений Роспотребнадзора Центрального административного округа и Роспотребнадзора Одинцовского района.

За отказ выполнения предложенных мер Роспотребнадзором НИУ ВШЭ грозит наложение штрафа в размере от 200 до 500 тысяч рублей или административное приостановление деятельности до 90 суток.

**В. Самойленко** - прокомментировал нарушение масочного режима со стороны сотрудников. Все сотрудники обеспечены средствами индивидуальной защиты. Кроме этого, попросил КпО сообщить о конкретных случаях нарушений масочного режима. Если такие случаи будут выявлены, то сотрудники будут наказаны с такой же строгостью, как и студенты.

**Я. Кузьминов** - отметил, что необходимо принимать меры для пресечения нарушения масочного режима, а не просто говорить о существующих случаях. Кроме этого, Я. Кузьминов добавил, что запрет на перемещение между общежитиями будет сохраняться. Также предложил обсудить с В. Самойленко возможность открытия зон коворкинга в общежитиях. Я. Кузьминов отметил, что вопрос о реорганизации портала "Вышка для своих" был обговорен с руководством информационного блока Университета. Необходимо обновлять меры на сайте на следующий день после их введения.

**А. Подпрятова** - прокомментировала вопрос задержки публикаций новостей на портале "Вышка для своих". А. Подпрятова попросила уточнить, о каком именно протоколе идет речь, а также пояснила, что работа с новостями, касающихся введенных мер, требует определенного времени. При необходимости сроки этого процесса будут сокращены.

**С. Роцин** - с ответом К. Музыке. С. Роцин выразил согласие с предложением о введении отработок занятий для заболевших COVID-19 студентов и попросил предоставить кейсы, где существует озвученная проблема для ее оперативного решения.

**Я. Кузьминов** - прокомментировал возможность согласования действий Оперативного штаба со Студенческим советом. Также он отметил, что Оперативный штаб ни с кем не сотрудничает по данному вопросу, даже с ректором Университета. Единственный способ вмешательства в их деятельность — это вынести новое решение или отменить предыдущее. Для демонстрации такого случая Я. Кузьминов привел пример кейс с закрытием кампусов Университета.

**К. Музыка** - поблагодарил Я. Кузьмина за сказанные слова. Кроме этого, поднял вопрос о включении одного или нескольких представителей Студенческого совета НИУ ВШЭ в Оперативный штаб для оперативной коммуникации по данным вопросам и представления позиции студентов.

**И. Мартусевич** - ответила на предложение К. Музыки о включении представителей Студенческого совета НИУ ВШЭ в состав Оперативного штаба. Вопросы, касающиеся студентов, могут быть обсуждены с учетом мнения Студенческого совета НИУ ВШЭ, но для этого необходимо направить предложения по делегированным студентам.

**К. Музыка** - объявил о переходе к следующему пункту повестки и предоставил слово Е. Васенёвой

#### **Решили:**

1. Принять к сведению доклад К. Музыки.
2. Принять к сведению позицию администрации по предложениям КпО о возможности предоставления студентам, имевшим контакт с лицом, заболевшим COVID-19, права проводить изоляцию в месте, которое они считают нужным; о возможности прохождения изоляции в общежитии или гостинице «Севастополь» вместо принудительной госпитализации в связи с положительным с положительным тестом на COVID-19 или легким течением болезни; об отмене запрета посещения общежитий для студентов, не проживающих в них.
3. Принять к сведению позицию администрации по принятию предложения КпО о включении представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ в Оперативный штаб по предупреждению распространения коронавирусной инфекции; о введении отработок занятий для заболевших COVID-19 студентов; о более оперативном информировании студентов о мерах, вводимых Оперативным штабом, на портале "Вышка для своих".
4. К. Музыке предоставить проректору С. Роцину кейсы студентов, которым не предоставляют возможность отработки пропущенных элементов контроля по причине инфицирования COVID-19.

5. К. Музыке предоставить проректору В. Самойленко информацию о случаях нарушения масочного режима сотрудниками общежитий.

**3. Слушали Е. Васенёву о практиках взаимодействия студенческих советов подразделений с факультетами и образовательными программами.**

**Выступали:**

**Е. Васенёва** - с докладом о практиках взаимодействия студенческих советов подразделений с факультетами и образовательными программами. Были отмечены матрицы, составленные в ходе анализа полученных данных. Также было предложено обсудить включение студентов в состав Академических и Учёных советов, разработать рекомендации для новых локальных студенческих советов по коммуникации с администрацией, начать совместную работу комитета с проектной группой по доработке практик взаимодействия академических руководителей и студентов.

**С. Роцин** - с благодарностью к участникам проекта за проведенный анализ. Отметил, что в ряде моментов данная информация противоречива. Важно увидеть те зоны, где есть проблемы и где более положительная ситуация. Подчеркнуто, что необходимо найти не тот институт, что не является эффективным, но найти примеры, помогающие найти варианты решения проблем. По поводу тотального включения студентов в Академический совет отметил присутствие неравенства позиций в условиях диалога и компетенций. В данной ситуации студенты не являются полноправными участниками в принятии решений, направленных на развитие тот или иной образовательной программы. Предложение: прислать коллегам из Комитета по качеству образования презентацию их проекта, для того чтобы обсудить вместе с руководителями образовательных программ и понять, где действительно есть проблемы; возможность использовать предоставленную информацию для понимания, где существуют содержательные проблемы не только в диалоге, но и в организации учебного процесса; исключительно административное решение об обязательном включении студентов в Академические советы ничуть не меняет и не улучшает ситуацию. Необходимо искать форму диалога и оперативный метод решения проблем.

**Я. Кузьминов** - с комментарием о том, что не видит смысла во включении студентов в Учёный совет. Необходимо говорить не о включении в Учёный совет, а о создании механизма консультаций со студентами.

**Р. Салихов** - с дополнением к позиции Я. Кузьмина касательно включения студентов в Учёный совет. Невключение студентов в Учёный совет может быть обусловлено объективными причинами, данный вопрос решается на усмотрение декана и Учёного совета факультета.

**Н. Савельева** - с комментарием о том, что в настоящее время проводится работа с секретарями учёных советов по подготовке предложений по внесению изменений в Положение об Учёном совете и иных коллегиальных органах факультета. В том числе, могут быть внесены правки, которые учитывают возможность консультаций со студентами. Также подчеркнуто, что заседания Учёного совета являются открытыми.

**С. Роцин** - с комментарием о том, что необходимо не только знать проблемы, и но и решать их. Не стоит накапливать информацию для встречи такого большого количества людей.

**Решили:**

Принять к сведению доклад Е. Васенёвой.

**4. Слушали Т. Прибылева о результатах анализа программ учебных дисциплин.**

**Выступали:**

**Т. Прибылев** - с отчетом о результатах анализа программ учебных дисциплин. Были описаны порядок осуществления проекта, отдельно отмечены проводимые опросы и их результаты. Также предоставлена статистика по результатам анализа ПУД.

Высказаны предложения по улучшению ПУД (ввести разделы “Пререквизиты” и “Постреквизиты” вместо “Цель освоения дисциплины” и “Планируемые результаты обучения”, провести опрос преподавателей о проблемах заполнения ПУД, добавить в конструктор ПУД разделы, названия которых интуитивно понятны и связаны с пунктами ПОПАТКУС, добавить в студенческий интерфейс ПУД возможность сворачивать ненужные пользователю разделы).

**С. Роцин** - с благодарностью за работу. Выражает согласие со многими пунктами. Предложение о проведении курса для всех преподавателей для их ознакомления с ЛНА. Комментарий о том, что информация о порядке обучения инвалидов - часть обязательных требований, которые необходимо выполнять независимо от законодательства.

**Я. Кузьминов** - выражает согласие со словами С. Роцина. Отдельно обращает внимание на идею введения разделов “Пререквизитов” и “Постреквизитов”, предлагает вынести данный вопрос на рассмотрение комиссии ученого совета. Просьба к С. Роцину совместно со Студенческим советом и информационным блоком подготовить формат упрощенного представления ПУД, который публично размещается. Выражает благодарность за работу.

**Я. Алексеева** - с комментарием об отсутствии в ПУД информации о порядке осуществления гибридного обучения.

**С. Роцин** - с комментарием о том, что гибридный формат обучения требует адаптации многих составляющих образовательного процесса. Гибридный формат обучения сохранится навсегда, вне зависимости от пандемии.

**М. Кирюшина** - с комментарием о том, что новый конструктор создается с учетом новой версии Положения об организации промежуточной аттестации.

**С. Роцин** - с комментарием о том, что не всегда возможно административное решение при работе с преподавателями, однако М. Кирюшина отметила направление движения.

**Т. Прибылев** - с комментарием о том, что Комитет по качеству образования (Далее - ККО) открыт к диалогу. Выражает готовность предоставить любые статистические данные, но по запросу, поскольку нет уверенности, какая именно информация была бы полезна.

**А. Дементьев** - с комментарием о том, что существуют курсы для преподавателей, которые успешно реализуются.

#### **Решили:**

Принять к сведению отчет Т. Прибылева.

#### **5. Слушали К. Кувивчака о работе Секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ** **Выступали:**

**К. Кувивчак** - с отчетом о работе Секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ. Были отмечены основные результаты работы Секретариата за последние 6 месяцев, среди которых: налаживание работы с локальными студенческими советами и с Правовым комитетом Студенческого совета, регистрация всех поступающих на рассмотрение дел, а также их оперативное рассмотрение (в течение 3-4 рабочих дней). Были представлены члены Секретариата. Далее была представлена статистика по голосованиям Студенческого совета, а также явка делегатов на очные и заочные заседания Студенческого совета. В конце К. Кувивчак обратился с благодарственным словом к представителям администрации, членам Секретариата, а также к делегатам за их помощь.

**К. Музыка** - отметил вклад Секретариата и поблагодарил К. Кувивчака за проделанную работу.

#### **Решили:**

Принять к сведению отчет К. Кувивчака.

## **6. Слушали Р. Асланова о деятельности Уполномоченного по правам студентов НИУ ВШЭ**

### **Выступали:**

**Р. Асланов** - с докладом о деятельности Уполномоченного по правам студентов НИУ ВШЭ. Отмечены количество поступивших и решенных кейсов, их тематика, также описаны трудности, возникнувшие при работе, и направление развития аппарата Уполномоченного по правам человека. Рассказано о работе отдела аналитики аппарата Уполномоченного по правам человека и выражено желание произвести изменения в Положении об Уполномоченном по правам человека. Принесены благодарности.

**К. Музыка** - с благодарностью Р. Асланову за проделанную работу и за улучшение аппарата Уполномоченного по правам студентов.

**Е. Вакатова** - с комментарием о присутствии Уполномоченного по правам студентов в составе Дисциплинарной комиссии и Комиссии по спорам, согласие с идеей о расширении полномочий Уполномоченного по правам студентов на кампусы и с предложением по расширению положения об Уполномоченном по правам студентов.

**С. Рощин** - с комментарием о решении вопроса об участии Уполномоченного по правам студента в работе Дисциплинарной комиссии. Комментарий о том, что среди студентов не распространен такой сильный страх перед наказанием за выступление и о присутствии презумпции вины в среде преподавателей по отношению к студентам. Просьба не преувеличивать существующие проблемы.

**Т. Прибылев** - с комментарием о недостаточном контакте Уполномоченного по правам студентов с Комитетом по качеству образования (далее - ККО) и иными профильными комитетами. Комментарий о специфике кампусов, делающей нежелательным распространение полномочий московского Уполномоченного по правам студентов на них, и возможности иного решения поставленного вопроса.

**Я. Ясько** - с комментарием об отсутствии необходимости распространения полномочий московского Уполномоченного по правам студентов на кампус в Санкт-Петербурге.

**Р. Асланов** - с ответом Я. Ясько. Студенты кампусов обращаются к Уполномоченному по правам студентов, их число может быть предоставлено.

**Т. Прибылев** - с комментарием о необходимости Уполномоченного по правам студентов сообщать комитетам Студенческого совета НИУ ВШЭ о поступающих кейсах.

**Р. Асланов** - с ответом Т. Прибылеву. Если возникают вопросы и трудности, Уполномоченный по правам студентов обращается к профильным комитетам.

**Т. Прибылев** - с комментарием, что просьба о коммуникации связана не с недоверием, но с необходимостью следить за поступающими кейсами.

**К. Музыка** - с комментарием о возможности расширения представительства студентов в Дисциплинарной комиссии и о том, что существование единого для всех кампусов Уполномоченного по правам студентов возможно.

### **Решили:**

Принять к сведению отчет Р. Асланова.

## **7. Слушали Ф. Духновского о промежуточных результатах подготовки выборов в студенческие советы подразделений – 2021.**

### **Выступали:**

**Ф. Духновский** - с отчетом о промежуточных результатах подготовки выборов в студенческие советы подразделений – 2021. Сообщение о сроках окончания приема заявок. Отмечена активная работа по рекламе предстоящих выборов (распространение в социальных сетях, видео с ректором и т. д.), также рассказано о работе над концепцией дебатов.

Рассказано о разработке и принятии положения о Совете аспирантов и Студенческом совете факультета географии и геоинформационных технологий. Освещена возникшая проблема с невозможностью на данном этапе сформировать Студенческий совет на факультете физики и факультете географии.

**П. Здоровцев** - с комментарием о том, что было проведено обсуждение с заместителями декана факультета физики, в свою очередь коллеги обещали подключиться к решению данного вопроса.

**К. Музыка** - с комментарием о том, что Комитет по общежитиям также проводит агитационные мероприятия среди студентов общежитий для привлечения их в качестве кандидатов в студенческие советы общежитий.

#### **Решили:**

Принять к сведению отчет Ф. Духновского.

8. **Слушали К. Музыку, предложившего рассмотреть кандидатуру на должность руководителя Правового комитета.**

#### **Выступали:**

**К. Ковалёв** - с презентацией на должность руководителя Правового комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ. О своем опыте: студент 2 курса ОП «Юриспруденция: частное право»; член рабочей группы по разработке Регламента Дисциплинарной комиссии Студсовета НИУ ВШЭ; член рабочей группы по развитию проектной деятельности в Правовом комитете; член рабочей группы по подготовке изменений в Регламент Студенческого совета НИУ ВШЭ. О планах в качестве руководителя Правового комитета: наладить взаимодействие с администрацией по вопросу учета мнения Студенческого совета НИУ ВШЭ по дисциплинарным проступкам; доработка проекта Дисциплинарной комиссии с учетом предложений делегатов; оказание правовой помощи студентам. К. Ковалёв поблагодарил Е. Вакатову за проделанную работу в Правовом комитете.

**Е. Вакатова** - с комментарием о том, что К. Ковалёв исполнительный и ответственный человек. Также отметила, что и дальше будет помогать при каких-либо проблемах в работе Правового комитета.

**Д. Ефимов** - с комментарием к презентации К. Ковалева. Отметил, что по итогам прошлого заседания делегаты пришли к выводу о том, что на данный момент нет необходимости в создании Дисциплинарной комиссии.

**К. Ковалёв** - с ответом Д. Ефимову о том, что хотел бы обсудить данный вопрос с рабочей группой по созданию Дисциплинарной комиссии. Отметил важность включения Уполномоченного по правам студентов в процесс дисциплинарного производства.

**Д. Ефимов** - с ответом К. Ковалёву о том, что создание дополнительного органа Студенческого совета может создать лишь дополнительные неудобства.

**К. Музыка** - с комментарием о том, что позиция Уполномоченного по правам студентов может быть приложена к голосованию на ряду с мнениями Правового комитета и локального студенческого совета.

#### **Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 33187 (Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Вишневецкая Э. А., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Зуев Е. А., Кирьянов В. В., Кобилев Б. Б., Кряж В. В., Куликова А. В., Мифтахутдинов Р. И., Михайлова К. Д., Музыка К. Д., Погорелов Г. А., Попова О. В., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Семашко В. Г., Серегин И. С., Сикорская Т. О., Тимофеев Р. М., Ясько Я. И.);

**Против** – 2195 (Духновский Ф. А.);

**Воздержались** – 2999 (Перельгин С. П., Саночкин Ю. И.).

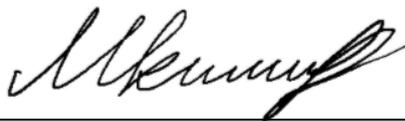
*Всего проголосовало 26 (двадцать шесть) человек (Суммарный вес составляет 38381).*

**Решили:**

По результатам голосования К. Ковалёв назначен руководителем Правового комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ.

К. Музыка - объявил заседание Студенческого совета завершённым и поблагодарил всех за участие.

**Председательствующий**



**К. Д. Музыка**

**Секретарь**



**К. С. Кувивчак**

**ВЕРНО  
СЕКРЕТАРЬ  
10.12.2020**



**К. С. Кувивчак**

**Приложение №1**  
**Стенограмма заседания Студенческого совета НИУ ВШЭ**  
**10.12.2020**

**Я. Кузьминов с приветственным словом Студенческому совету.**

**Я. Кузьминов:** Заканчивает работу первый состав Студенческого совета, которому после многих сложностей и экспериментов с форматом работы, в которые администрация принципиально не вмешивалась, удалось наладить эффективную работу. Администрация Университета уже начала сомневаться в том, что Студенческий совет может быть эффективным из-за того, что предшественники нынешних делегатов были слишком сильно увлечены внутренним организационным строительством. Любая политика – это игра, но по полной. Я. Кузьминов обратился к своему опыту пребывания в Комсомоле, который, по словам ректора, был своеобразной игрой при советской власти, в нем имитировалась политическая система для молодежи. У Комсомола тоже были свои регламент, интриги, подсиживания. Я. Кузьминов подчеркнул, что умение вести себя в сложных механизмах является важным навыком для человека. Не все из нынешних делегатов в будущем будут связаны с политическим процессом, но таких сложных механизмов много: различные корпорации тоже являются очень сложными механизмами. Поэтому деятельность в Студенческом совете – это хорошая и полезная тренировка. Помимо тренировки своих навыков, Студенческий совет должен осуществлять представление интересов студентов при решении проблем Университета, которых очень много, в которые студенты прямо вовлечены.

Студенческий совет – это организация, которая формально представляет студентов. В ВШЭ есть много неформальных представительств: это блок различных клубов “по интересам”, которые активно работают и вовлекают людей. Также на данный момент в Вышке активно формируется состав людей, которых в советское время называли бы “научными студенческими обществами”, однако сейчас это называется по-другому, и это более правильно. Также есть активность в виде учебных ассистентов – это один из вопросов, который Студенческий совет сегодня снял с рассмотрения. Я. Кузьминов выразил желание рассмотреть его со Студенческим советом позднее. Ректор подчеркнул, что на Студенческий совет приходится решение формальных вопросов: в первую очередь, стипендиальных вопросов, вопросов защиты прав студентов.

Ректор отметил, что в НИУ ВШЭ в отдельный сектор студенческого представительства выделился Омбудсмен, однако при этом часть регламентных и нормативных вещей остается за Студенческим советом. Я. Кузьминов добавил, что Студенческий совет рассматривает ряд дисциплинарных кейсов.

Также ректор отметил, что вышеперечисленное является программой “минимум”. Он добавил, что рядом с этим есть та проблемная жизнь Университета, куда администрация не просто вовлекает студентов, но и нуждается в студенческом представительстве в данных вопросах. Очень важно, чтобы такое представительство было не случайным, в особенности в спорных кейсах. Важно, чтобы администрация имела право опереться на официальное мнение Студенческого совета, и чтобы Студенческий совет представлял мнение не одной группы студентов, а большинства студентов.

Я. Кузьминов подчеркнул, что нынешний состав Студенческого совета является первым составом, который смог, не отказываясь от сложной организации, начать эффективно работать. Я. Кузьминов почувствовал это по целому ряду направлений университетской жизни, в которых администрация впервые в этом году увидела реальное присутствие Студенческого совета. К ним относятся весеннее и осеннее дистанционное обучение, гибридный режим обучения – то есть ключевые вещи в НИУ ВШЭ. Также к ним относятся новые проекты научного направления, урегулирование деятельности общежитий, политики по отношению к библиотечным сервисам, к сервисам столовых, регулярная корректировка оценки преподавателей – в очень большом количестве. Многие товарищи Я. Кузьминова из администрации Университета, деканы увидели живой голос Студсовета, который смог, не отбрасывая свою структуру, построиться как работающее на Университет сообщество.

Я. Кузьминов выразил слова благодарности делегатам Студенческого совета и, в первую очередь, выделил несколько коллег, которые, по мнению администрации, в большей степени внесли вклад в позитивную работу Студенческого совета.

Ректор направил благодарственные письма Т. Березнеру, Е. Вакатовой, Е. Васенёвой, И. Торубарову, К. Кувивчаку и поблагодарил их за успешную и плодотворную работу в рамках Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Администрация Университета очень дорожит тем, что в студенческой среде появились люди, которые готовы заниматься организацией жизни Университета. Нормальный университетский руководитель – это человек, который все время страдает, что ему приходится заниматься этой деятельностью, но он ею занимается, потому что у него это получается, а также коллеги его заставляют этим заниматься. В то же время, возможно, у других таких же или даже чуть менее талантливых коллег это просто не получается.

Академическое сообщество нуждается, в том, чтобы оно само управлялось, чтобы в НИУ ВШЭ не приходили наемные менеджеры с рынка труда и не пытались построить и оптимизировать университет на основе бизнес-критериев или, к примеру, офицер бы начинал оптимизировать Университет с точки зрения его критериев. Академическое сообщество нуждается в том, чтобы им управляли выбранные академики.

Я. Кузьминов отметил, что Университет не хотел бы терять выделившихся коллег. Поэтому ректор предложил создать институт стажеров-советников, в который Университет будет приглашать заинтересованных студентов, завершивших свою карьеру в качестве членов студенческого самоуправления. Университет будет формировать такого рода корпус стажеров-советников. Они будут работать по своим проектам, утвержденным ректором. Часть задач будет совпадать с полномочиями одного из заместителей ректора, часть – не будет совпадать ни с кем. Это действительно академическая и административная работа в Университете. Она может закончиться по-разному: кто-то может пойти по управленческой стезе в Университете: такого рода люди очень востребованы, на них наблюдается очень большой дефицит, гораздо больше, чем на академиков. Кто-то может пойти по академическому пути и оставаться и расти в Университете и попросту быть активным участником студенческого самоуправления. А для кого-то это будет просто интересный опыт в своей жизни.

Ректор отметил, что на заседании присутствует И. Чернявский, который обсуждал с делегатами Студенческого совета формат такого рода позиции, как стажер-советник. Это будут люди, которые будут работать непосредственно с ректором, пока этот институт через несколько лет не разрастется до больших масштабов. Это важно для того, чтобы делегаты чувствовали свою независимость, самостоятельность, а не ощущали себя шестеренками управленческого механизма, которые просто исполняют что-то. Потому что на следующих управленческих этажах и выше существует уже своя логика: логика исполнительства. Она действительно “своя” - на высоком уровне нужно уметь исполнять, а не реализовывать и оценивать проекты.

К такого рода работе Университет привлекает людей с рынка труда. Но ректор подчеркнул, что он не хотел бы подобного для членов Студенческого совета.

Я. Кузьминов поблагодарил К. Музыку за предоставленное слово и сказал, что готов слушать студентов.

**К. Музыка:** с благодарностью Я. Кузьминову за приветственное слово. Воспользовавшись тем, что заседание является последним в данном созыве, К. Музыка поблагодарил всех, кто участвовал в работе Студенческого совета: членов Комитетов, членов локальных Студсоветов, которые так или иначе приложили свои силы к работе системы студенческого самоуправления. Напомнил, что в эти месяцы исполняется ровно 5 лет с момента создания Студенческого совета НИУ ВШЭ в его нынешней форме и отметил, что это возможный повод порадоваться и поздравить всех присутствующих с этим юбилеем и тем, что спустя 5 лет проводится такое финальное заседание в дружелюбной атмосфере. К. Музыка отметил, что 2020 год был очень сложным, однако за этот год у Студенческого совета многое получилось.

## 1. О новой системе предоставления общежитий (с 2021-2022 учебного года).

**К. Музыка:** с докладом о новой системе предоставления общежитий с 2021-2022 учебного года.

Отмечено, что это магистральный Проект и магистральная проблема, которым занимался Комитет по общежитиям (далее — КпО и Комитет) в течение последних нескольких месяцев. В первую очередь хотелось бы проинформировать студенчество и Студенческий совет о том, как развивались события, что Комитет имеет на данный момент и какой Проект новой системы предоставления общежитий имеется на данный момент.

Эта задача приобрела актуальный характер, поскольку 9 декабря Студенческому совету поступил документ в виде приказа на согласование конкретного порядка предоставления общежитий. В связи с тем, что через несколько дней Студенческому совету будет необходимо голосовать по данному вопросу и предоставить свою позицию, важно полностью проинформировать присутствующих о том, что предлагается и какова позиция КпО в данном вопросе.

Кроме того, было выражено желание обсудить те основные аспекты, которые вызывали и продолжают вызывать разногласия в Комитете по будущему Проекту новой системы предоставления общежитий. Также было выражено желание провести обмен мнениями, чтобы, возможно, представители администрации услышали позицию КпО, а Комитет услышал ту позицию, которая разделялась администрацией, когда она создавала данный документ и предложения.

К. Музыка начал с того, что уже было сделано Студенческим советом:

создана рабочая группа Студенческого совета, в которую вошло руководство КпО, председатели Студенческих советов крупнейших общежитий (“Дубки” и “Трилистник”), а также делегат Студенческого совета в Финансовый комитет ВШЭ, А. Соколова.

Рабочая группа провела ряд встреч с представителями администрации (А. Шамриным и другими профильными руководителями Университета по линии общежитий, В. Башевым для обсуждения самого Проекта по предоставлению мест в общежитиях);

были внесены предложения и дополнения КпО к предложенному в конце октября администрацией Проекту; также с Д. Рындиным и Управлением по размещению студентов была обсуждена возможная в будущем система размещения студентов в квартирах и содействие ВШЭ при аренде жилья, однако этот вопрос был оставлен до январского заседания Студенческого совета, когда КпО получит более четкую информацию по тому Проекту, который существует, и в целом формирует более четкую позицию Комитета, поскольку на данное время у КпО недостаточно информации для этого.

Говоря о самой проблеме предоставления мест, К. Музыка отметил: предыдущая модель неэффективна для Университета, потому что студенты платят за проживание очень мало. Подобная ситуация вызывает множество проблем, так как поднимать цену за проживание сильно нельзя из-за федерального законодательства. И, в целом, система, которая существовала до текущего учебного года, показала свою неэффективность с финансовой точки зрения. В результате было принято решение об отказе от заселения в гостиницы и об отказе от конкурса на выплату компенсации за выезд из общежития с 2020-2021 учебного года. К. Музыка отметил, что именно последнее решение вызвало достаточно негативную реакцию у студентов, которые на данный момент проживают в общежитиях.

По вопросу отмены компенсаций для студентов нет однозначного решения. К. Музыка отметил, что далее он рассмотрит данную проблему с двух сторон, поскольку понимает и позицию администрации, которая отменяет конкурс на компенсацию, и позицию студентов, которые отстаивают продление компенсации.

Существуют два аспекта данной проблемы.

Во-первых, конкурс на компенсацию существует уже достаточно давно. Для действующих студентов, которые проживают в общежитиях, информация об отмене компенсации стала очень неожиданной и несколько изменила их планы, поскольку они не были проинформированы об этом заранее. Было подчеркнуто, что такое решение было невозможно предсказать заранее, однако информация об этом появилась только в сентябре, и из-за этого для многих студентов это стало проблемой. Многие из них могли подать на компенсацию в конце прошлого года, однако они посчитали, что они смогут сделать это, например, в конце второго или третьего курса, а не в конце первого и второго курса в прошлом году. Возможно, если бы это решение было опубликовано в мае, они бы изменили свою модель поведения.

Однако это не является главной проблемой. Важнее, что программа компенсации традиционно освобождала большое количество мест в общежитиях, например, 1500 мест в прошлом году. Это очень большие цифры, которые во многом и являются основной причиной сокращения мест в общежитиях со следующего года. Возможно, это приведет к негативной реакции абитуриентов, которые будут менее охотно идти в Вышку из-за того, что у них не будет возможности оплатить проживание. Возможно было бы правильным внедрение переходного периода: временного промежутка, когда будет одновременно действовать новая система, но при этом на пару лет или даже на один год сохранятся компенсации, чтобы студенты, которые сейчас проживают в общежитиях, могли при желании выселиться из них, освободить больше мест и не так сильно повлиять на приток по притоку абитуриентов в будущем году. Таким образом, это решение положительно сказалось бы для нынешних студентов, и для будущих абитуриентов. Также К. Музыка отметил, что введение подобного переходного периода необходимо ненадолго, на один-два года.

Было отмечено, что КпО понимает все сложности, связанные с финансовым положением, из-за в том числе пандемии. Комитет понимает, что у Университета не хватает возможности для сохранения программы компенсации. И, если Университет откажется рассматривать это предложение, КпО поймет данное решение и в полной мере поддержит его. Однако, по мнению Комитета, для Высшей школы экономики было бы лучше сохранить программу компенсаций с точки зрения сохранения притока абитуриентов на будущий год.

Следующая важная проблема, которую КпО хотел бы поднять, связана с предоставлением мест иностранцам. Было отмечено, что по этому вопросу нет единой позиции даже среди членов Комитета. Также К. Музыка отметил, что он предоставляет не только свою позицию, но и позицию, которая уже была утверждена Студенческим советом.

Касательно предоставления мест в общежитиях иностранным студентам, существует два аспекта.

С одной стороны, гражданам других государств действительно сложнее найти съемную квартиру, потому что многие люди могут отказываться предоставлять места иностранцам, иностранцам зачастую труднее найти средства для оплаты квартиры. Очевидно, что если им придется их искать, то приток иностранцев упадет сильнее, чем приток русских студентов. Но введение квоты в виде 50% всех мест, предоставляемых иностранным студентам, кажется Комитету чересчур дискриминационным по отношению к студентам из России и может вызвать негативную реакцию по отношению к иностранцам. Комитет понимает, что Университет участвует в программах, согласно которым он должен обеспечивать какое-то количество принимаемых иностранцев. Было отмечено, что Высшая школа экономики - российский Университет, поэтому российские граждане должны рассчитывать на более значимое отношение к ним.

Между иностранными и русскими студентами, учащимися на одной программе на коммерческой основе могут возникать споры, поскольку платным студентам из России общежития предоставляться не будут, но платникам-иностранцам - будут.

Комитет предложил следующие варианты решения существующих проблем:

Самый простой выход — это предоставление иностранцам меньшей квоты, например, 40% всех мест, чтобы убрать этот дискриминационный элемент и уменьшить его психологическое значение.

Тем не менее, возможно, есть более легкий вариант, который немного увеличит места для российских студентов, при этом не сильно сократив количество мест для иностранцев. Это предоставление иностранцам доли мест за вычетом квоты. В нынешнем Проекте предполагается, что в начале от общего числа мест выделяется 50% мест для иностранцев, потом из числа мест, которые остались для российских граждан, выделяются места для студентов-квотников, которым обязаны предоставляться общежития. Возможно, для увеличения справедливости этого решения, по мнению Комитета, стоило сначала вычесть студентов-квотников, а потом, от оставшихся 50% мест предоставить места иностранцам. Это бы немного увеличило число мест для российских студентов и лишь немного уменьшило места иностранцев, однако выглядело бы более справедливым решением.

Есть, наконец, еще один вариант – передача квоты мест для иностранцев на уровень факультетов и образовательных программ. Первоначально этот вариант представлялся оптимальным, однако по итогам рассмотрения он уже не кажется лучшим решением, поскольку в этом случае на программах с очень высоким числом иностранцев российские студенты получают очень мало мест. Поэтому, возможно, такое решение было бы неправильным. Однако, возможно, его стоило бы тоже рассмотреть и проанализировать.

Следующая проблема, по которой Комитет согласился с позицией администрации – о предоставлении мест магистрам. К. Музыка выразил желание, в первую очередь объяснить для студенческого сообщества, которое может посчитать это не совсем верной позицией - отказываться от предоставления мест магистрам. Количество остающихся мест не очень большое, и в случае, если распределять места между магистерскими программами, на одну программу будет выделено два-три, иногда одно магистерское место из-за очень большого числа магистерских программ, то есть магистры на одной программе все равно не получают много мест. И это будет очень странно, когда из 15 человек на программе лишь один живет в общежитии, потому что он единственный имел на это право.

Еще одна проблема: если распределять места магистрам, мало мест останется для бакалавров, а им это намного важнее, потому что бакалавры — это часто вчерашние школьники, у которых часто вообще нет возможности снимать квартиру, у них нет заработка и нет возможности этот заработок быстро найти. Поэтому Комитет поддерживает отказ от выделения мест магистерским программам, однако КпО считает, что если по каким-то причинам у Университета появится возможность выделять больше мест на студентов в общежитиях, то необходимо будет снять этот запрет и распределять места также между магистрами тоже.

Комитет по общежитиям также полностью поддержал принцип предоставления мест согласно ранжированным баллам ЕГЭ, а также приоритетное предоставление мест призерам и победителям Заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников.

Было отмечено, что существует возможная альтернатива - определение материального положения семьи для того, чтобы принимать решение о предоставлении мест в зависимости от жизненных обстоятельств. Однако это слишком сложная и трудоемкая процедура, которая также может вызвать проблемы, связанные с фальсификацией информации о своем материальном положении. И ресурсы, которые будут на это затрачены, несоизмеримы с результатом, который будет получен с возможным большим количеством фальсифицированной информации.

Поэтому Комитет считает, что предоставлять места в общежитиях в зависимости от баллов за ЕГЭ - действительно правильное решение. Также Комитет считает, что предоставление мест студентам на коммерческом обучении не имеет оснований, поскольку при таком случае не полностью предоставляются места студентам, обучающимся на бюджетной основе.

К. Музыка отметил, что следующий момент является для него наиболее острым. Студенческому совету в конце октября было предложено две модели возможного распределения мест по факультетам и образовательным программам. Это предоставление мест полностью пропорционально контрольным цифрам приема вне зависимости от факультетов и предоставление мест с повышающим коэффициентом для ряда факультетов. КпО и Студенческий совет поддержали предоставление мест без каких-либо исключений пропорционально контрольным цифрам приема. Однако в результате в предоставленном делегатам на согласование Проекте новой системы расселения, который был отправлен Студенческому совету 9 декабря, Комитет увидел даже не повышающий коэффициент, а предоставление мест вообще всем студентам-бюджетникам на ряде факультетов. К. Музыка отметил, что не хотелось обсуждать причины выделения мест именно этим факультетам - они наверняка есть, и они обоснованные. Однако хотелось бы отметить и даже процитировать то, что Я. Кузьминов сказал в опубликованном 9 декабря обращении к выборам в Студенческий совет - что очень важно, чтобы люди в очереди воспринимали эту очередь как справедливую.

На взгляд К. Музыки, выделение отдельных факультетов, которым будут предоставляться все места, при условии, что большинству факультетов не будет предоставляться и половины мест от всех желающих, не является очень справедливым по отношению к этим студентам. Факультеты, которым по Проекту предоставлено это право - малые, но, тем не менее, это, по сути, поставит ряд факультетов в привилегированное положение и абсолютно точно вызовет шутки о более значимом положении факультетов, вызовет определенный негатив по отношению к студентам, которые вот были "выделены" Университетом. Получается, что, к примеру, студент факультета компьютерных наук или факультета гуманитарных наук менее значим для Высшей школы экономики (или абитуриент), чем абитуриент малого факультета.

Было подчеркнуто, что для этого есть маркетинговые основания и что для некоторых факультетов привлечь абитуриентов сложно и, возможно, важнее. Однако, с точки зрения справедливости, обосновать это достаточно сложно, потому что в целом студент-химик и студент-историк принципиально не различаются. Поэтому КпО хотел бы все же попросить администрацию рассмотреть возможность распределения мест по пропорционально-контрольным цифрам приема факультета без каких-либо исключений. Если же это будет невозможно, то в крайнем случае нужно сохранить схему с повышающими коэффициентами, а не вводить поголовное предоставление мест всем бюджетным студентам на этих факультетах. По мнению Комитета, это выглядит очень нечестно.

Было отмечено, что наличие сильных Вузов-конкурентов отличает практически все факультеты ВШЭ. К. Музыка также добавил, что, насколько ему известно, в МГУ предоставляются места в общежитиях всем бюджетникам. И, по его мнению, очевидно, что при данном варианте является преимуществом университета.

У КпО также остается ряд других вопросов. В частности, это вопросы о предоставлении мест студентам в трудной жизненной ситуации. Это пункт, который впервые появился в Положении, присланном 9 декабря - ранее он не был обсужден. Второе – это проблема появления списков о заселении в общежитие практически одновременно с приказом о зачислении. Следовательно, у студента практически не будет возможности сменить ВУЗ в случае, если ему не будет предоставлено место в общежитии, в котором он нуждается.

Следующий вопрос – возможность возвращения в общежитие в случае выселения, что также не было найдено в поступившем Проекте новой модели расселения студентов. Выселение может быть по разным причинам, например, из-за академического отпуска или возможность для студента, добровольно выселившись из общежития, претендовать на место в нем через какое-то время.

Также остается вопрос с размещением студентов вне общежитий. К. Музыка отметил, что КпО будет выносить этот вопрос на январское заседание Студенческого совета в 2021 г., когда будет получена более подробная информация по данному вопросу.

К. Музыка поблагодарил коллег А. Шамрина, В. Самойленко, В. Емельянова, Д. Рындина, В. Башева за продуктивную коммуникацию, взаимодействие с КпО и консультативную помощь по данному вопросу.

**Я. Кузьминов:** с комментарием. Вопрос об общежитии – болезненный. НИУ ВШЭ долгое время развивалась, предоставляя общежитие за счет Вышки. Два года назад Университет пришел к выводу, что Вышке не выгодно привлекать дополнительно коммерческих студентов, потому что Университет учит их "в ноль". Расходы Университета на субсидирование студентов, отличающихся коммерческими успехами и на субсидирование мест проживания этих студентов поглощает всю стоимость их обучения. Сложно сказать, чтобы никого не обидеть, но ситуация с общежитиями, по мнению ректора, представляет собой тяжёлый шизофренический случай.

Было отмечено, что вузы не имеют право брать деньги с проживающих в общежитии, они не получают ни рубля государственных дотаций на содержание этих общежитий. С этим Университет живет долгие годы. Попытки отдельных ректоров поднять цену за проживание в общежитиях жестко пресекаются Прокуратурой. Это привело к тому, что практически любое общежитие, даже не только региональных вузов, представляет собой иллюстрацию пьесы М. Горького "На дне".

В корпоративную культуру ВШЭ всегда входило цивилизованное размещение студентов. Пока НИУ ВШЭ могла, она в это дело активно вкладывала деньги. Сегодня Университет естественным образом подошел к тому, что он заканчивает такого рода модель, потому что попросту денег нет. Нельзя инвестировать деньги в проживание студентов, не имея денег для их обучения.

Поэтому та модель, на которую Университет хочет перейти, на ней работает ряд западных Университетов, и это даже более продвинутые и гарантирующие права студентов модели. Логика заключается в формировании некоторой «лесенки» опций (она будет публиковаться к февралю-марту для тех, кто поступает в Вышку). Первый вариант - ты живешь в общежитии за очень низкую цену. Второй вариант - ты живешь за 12 тысяч в месяц достаточно далеко от центра города (один час), ты живешь ближе к центру города за 18 тысяч - в 30 минутах от центральных зданий Вышки. Или ты живешь комфортно в полустудиях за 24 или 36 тысяч рублей в месяц.

Я. Кузьминов отметил, что это нормальная форма выбора места проживания. Если подать документы в западный Университет, то можно увидеть примерно то же самое.

В своей модели администрация исходила из того, что она провела довольно детальное исследование предпочтений и студентов, и их родителей, и пришла к некоторой равновесной: около 20% родителей не могут платить ничего. Еще около 15% – не больше пяти тысяч, однако таких цен на рынке нет. Большинство родителей останавливается на 10, 11, 12 тысячах в месяц — это относительно комфортная цена для проживания. И есть группа родителей, для которых привлекательна цена в 18, 25 тысяч рублей - она небольшая, и она есть. Но все эти предложения отличает то, что Высшая школа экономики селит студентов сама. То есть Университет гарантирует не только информационную поддержку студентам, оставляя его один на один с хозяином квартиры. ВШЭ берет на себя гарантии того, что студент будет жить, его никто не выгонит. Если студент что-то ломает, в первую очередь это закроет Университет, потом будет разбираться со студентом - его не выкинут на улицу.

Вторая важная вещь, по мнению Я. Кузьмина — это то, что очень большая доля родителей и чуть меньшая доля студентов озабочена не ценой, а социальной средой, в которой будут находиться будущие студенты и её безопасностью. Они хотели бы, чтобы будущие студенты ВШЭ жили вместе со студентами того же университета. Ректор отметил, что социальный фактор, а не ценовой является важнейшим для родителей.

На данный момент отрабатывается подобная модель: сейчас ВШЭ ведет переговоры с «ДОМ.РФ» — это агентство, которое уполномочено Правительством России осуществлять такие проекты. Это очень сложные переговоры, поскольку не так активно помогают Университету, однако ректор выразил надежду на то, что ВШЭ и «ДОМ.РФ» выйдут на какие-то приемлемые решения. Пока что получается несколько дороже, чем было озвучено ранее, но впереди еще есть время для завершения переговоров. При этом Я. Кузьмин подчеркнул, что НИУ ВШЭ делает интересное предложение агентству «ДОМ.РФ» с точки зрения рыночных перспектив и отметил, что ВШЭ будет настойчивее вести переговоры с данной компанией, а также подключит учредителя НИУ ВШЭ - правительство России и мэрию Москвы, чтобы данный Проект вышел жизнеспособным, а люди доверяли ему.

Относительно вопросов КпО, а именно вопроса о компенсации, ректор сказал, что сейчас, из-за запрета ВУЗам повышать цены, и сохранении цен на обучение 2019 г. со стороны ВШЭ, отказ от их индексации, был недополучен один миллиард рублей, помимо расходов на возмещение последствий распространения covid-19, составившие около 350 млн рублей. Таким образом, отметил ректор, бюджет Вышки находится в сложном положении и будет находиться в нем еще около двух лет, если не будет предписано новых мер сверху. Компенсация, которую на данный момент получает ВШЭ от Правительства России равна 100 млн рублей. Было отмечено, что Университет справится, но он находится явно не в той ситуации, чтобы продолжать ведение тех или иных программ, которые не являются критическими.

Было отмечено, что Университет точно сохранит и будет расширять проект «Социальный лифт», это принципиальная вещь, по мнению ректора НИУ ВШЭ.

Также будет сохранена система скидок, на которую уходит порядка 1,5 млрд рублей, также важнейший мотивационный механизм, по мнению Я. Кузьмина. Он отметил, что если говорить о справедливости, о которой говорил К. Музыка, то главная справедливость в Университете — это поощрение тех, кто хорошо учится, скидкой на обучение. Можно было бы вдвое сократить скидки и оставить компенсацию, однако, по мнению ректора, этого не стоит делать.

Я. Кузьмин отметил, что озвученные КпО предложения возможны только при прочих равных условиях. Если посмотреть на другие обстоятельства, возникает другая картина.

Касательно иностранных студентов ректор отметил, что можно говорить и о 50%, и о 40% мест в общежитиях. Но логика заключается в том, что в ВШЭ 15% иностранных студентов иностранцев. Очевидно, они все иногородние. Это означает, что им должно быть автоматически быть предоставлено 40% от всех мест в общежитиях. Поэтому администрация изучит предложение КпО о выделении 40% мест вместо 50%, однако скорее всего ВШЭ пойдет по другой линии. Комитет получил проект Приказа, Я. И. Кузьмин не уверен в том, что именно в этом виде будет принят итоговый документ.

Я. Кузьмин поддержал предложения КпО по студентам магистратуры. Магистры - взрослые люди, у них часто есть работа. Университет должен помогать им находить относительно приемлемое жилье. Также ректор добавил, что для магистра очень важно, особенно если он работает, находить жилье ближе к работе. Поэтому интересы ВУЗа и интересы магистров должны совпадать.

Я. Кузьмин сказал, что он не согласен с позицией КпО по естественным факультеты и МИЭМ. Он сказал, что справедливость здесь не при чем. Ректор сказал, что это выбор приоритетов, который не имеет отношения к справедливости. Он отметил, что в данном случае государство считает более приоритетным развитие естественных и инженерных наук. Поэтому такого рода модель оно считает правильным. Он добавил, что это является нормальной формой существования государства.

Ректор добавил, что с точки зрения здравого смысла, НИУ ВШЭ в секторах естественных наук и МИЭМ конкурирует с техническими ВУЗами, которые предоставляют общежития всем студентам на бюджете. Во всех других секторах ВШЭ конкурирует с ВУЗами, которые предоставляет общежитие не всем бюджетникам. При этом ректор добавил, что страдать из-за нескольких сотен человек по этому поводу не стоит.

По словам Я. Кузьмина, это нормальная маркетинговая стратегия ВУЗа, имеются разные условия конкуренции. Закончил ректор тем, что администрация еще раз посмотрит на проект Приказа, который коллеги подготовят. Система должна быть такой, чтобы, как К. Музыка процитировал ректора, люди, стоящие в очереди, верили в справедливость этой очереди. Это очень правильно, и администрация будет всячески исходить из модификации этого приказа, из этого принципа.

Ректор еще раз подчеркнул, что самая простая модель – это предоставить общежитие всем бюджетникам. Если мест в общежитиях не хватает, то придется каким-то образом достраивать эту систему, минимизируя свои расходы.

Также Я. Кузьмин добавил, что пока что ВШЭ находятся в странной ситуации, как и все ВУЗы. Единственное отличие - ряду ВУЗов Правительство построило больше общежитий, чем Вышки, например, МГУ. Однако даже этот факт не сильно улучшает жизнь Университетов, в силу того, что Университетам необходимо поддерживать эти общежития самостоятельно. Ректор добавил, что ВШЭ нужно выходить из данной ситуации. Также, по мнению Я. Кузьмина, ключевое решение выхода – не затрагивать тех студентов, которые живут в общежитиях сейчас. На данный момент ректор видит такое затрагивание только по части компенсаций. Он предложил изучить данный вопрос. Однако он добавил, что, скорее всего, финансисты скажут, что это невозможно, т. к. на это необходимо около 150-200 млн рублей. При этом эти средства можно потратить на содержание около 70 научно-учебных лабораторий для студентов.

Существуют сектора, где Университет не имеет дело с критериями справедливости. Государство таким образом сформировало свои приоритеты, а Университет должен подстраиваться под них.

**А. Шамрин:** с комментарием о предоставлении мест в общежитиях платным иностранным студентам. Отметил, что в Порядке написано, что платные иностранные студенты не получают места в общежитии. Тот факт, что К. Музыка утверждает обратное, свидетельствует о том, что ему не удалось внимательно просмотреть текст.

Касательно студентов, попавших в сложную жизненную ситуацию, было отмечено, что речь идет о механизме распределения мест, которые остаются после реализации всех участников обязательного и квотного распределения. Места, которые остаются (как правило, какие-то места остаются всегда) будут распределяться специальной Социальной комиссией, которая будет рассматривать каждый конкретный случай и будет принимать решение по каждому конкретному случаю на основе того Регламента, который Социальная комиссия выработает и будет применять.

А. Шамрин добавил, что на данный момент коллеги из блока работы со студентами работают над этим. Более того, уже есть положительный опыт. Это опыт, основанный на формировании “социального лифта”, когда эти категории жизненных обстоятельств принимаются во внимание, рассматриваются и сравниваются. На основе этого принимаются решения о включении конкретных абитуриентов, студентов в категорию “социальный лифт”.

**И. Простаков:** с комментарием о местах для иностранных студентов. Факт того, что иностранцам сложнее найти жилье - бесспорен, потому что рынок жилья в России не ориентирован на иностранных граждан. Не может сказать, что иностранцам труднее найти средства для оплаты съемных квартир. Но точно основная масса иностранных студентов в ВШЭ из тех стран, которые по уровню жизни зачастую ниже России, также фактически две трети студентов из бывших стран СССР, причем преимущественно (практически половина) из Казахстана и Узбекистана и остальных развивающихся стран. Отметил, что 10% иностранных студентов из стран-членов ОЭСР, которые можно считать достаточно благополучными с точки зрения уровня жизни. И. Простаков отметил, что, вероятно, мало у кого из членов Студсовета и других студентов есть знакомые дети казахских или узбекских олигархов. По его мнению, контингент в ВШЭ достаточно скромный. Однако это менее значимые аргументы по сравнению с тем, что им действительно сложнее найти жилье.

Было отмечено, что главный аргумент – это чрезвычайно большая квота иностранным студентам. Однако в подготовленном Проекте для иностранцев нет фиксированной квоты. Исходили из тех категорий студентов, которые виделись наиболее нуждающимися по разным причинам, в том числе по причинам внешних рамок. Когда ВШЭ подает заявку на квоту иностранных студентов в Министерство образования и науки, заявка Университета должна быть подкреплена наличием мест в общежитии под тех студентов, которые ВШЭ собирается принимать на квотные места на будущий год. Нельзя отойти от рамок Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”, в котором сказано, что квотные студенты должны обеспечиваться местами в общежитии, несмотря на то, что ВШЭ с большим удовольствием предоставляла бы общежитие всем первокурсникам бакалавриата как самым неопытным и молодым студентам, за которых больше всего переживают родители. Но неизбежно образуется группа студентов, которых ВШЭ принимает на квотные места: это порядка 700 студентов.

Другие группы – это студенты по обмену, под них ВШЭ резервирует около 200 мест. Если лишить их мест в общежитиях, то это будут последствия по мобильности в целом. При этом в год ВШЭ отправляет и принимает около 600-700 студентов (до пандемии). Поэтому 200 мест – это минимальный резерв, чтобы поддерживать мобильность.

Третья группа – это подготовительное отделение (на семестр или 8 месяцев).

На такой срок практически нереально снять квартиру. В эту группу входят потенциальные абитуриенты ВШЭ, поэтому важно удерживать их предоставлением места в общежитии — это около 240 мест.

Еще остается 40 мест для иностранцев-аспирантов — это уже взрослые люди, зачастую с семьями, у которых по определению материальное положение не такое стабильное. Привлекать иностранцев в аспирантуру — это достаточно сложная история.

И. Простаков отметил, что речь не идет о квоте, речь идет именно о тех категориях, которые Университет посчитал приоритетными, уязвимыми и теми, которые обусловлены внешними, в том числе, рамками. Поэтому о какой-либо дискриминации здесь нельзя говорить, особенно применительно к квотным студентам, и тем более, что А. Шамрин уже сказал, что иностранные студенты на коммерческом образовании будут искать жилье сами на рынке недвижимости.

Относительно четкой квоты в 40% или 50% И. Простаков сказал, что речь идет о совершенно четких критериях. Возможно, 45% мест в общежитиях будут заняты указанными категориями. Пока что Университет исходит из прогнозов, основанных на опыте и тех цифрах приема, которые у ВШЭ были раньше. Относительно студентов-квотников, это именно та категория студентов, которая оказывается наиболее защищенной, в том числе по независящим от ВУЗа причинам.

Также было добавлено, что передача мест для иностранцев на уровень факультетов тоже обсуждалась. Но по тем же самым причинам, о которых было сказано, данная система не была принята.

**Я. Кузьминов:** с благодарностью за доклад. Выразил надежду на то, что преемники нынешнего состава Студенческого совета будут так же детально и внимательно работать с администрацией, потому что процесс, который администрация и Студенческий совет хотят построить, является очень сложным.

Она может быть проще, если у Университета удастся выйти на наиболее логичную модель: заселении всех бюджетников-бакалавров. В ином случае эти два года Университету будет сложно. Худшим вариантом будет, когда не всех бюджетников удастся обеспечить местами. Тогда у Студенческого совета будет очень сложная работа, связанная с регулированием очереди и данного процесса в целом.

**К. Музыка:** с ответом на вопрос из трансляции в YouTube о наличии статистики по количеству проживающих в общежитии по факультетам в процентном соотношении в сравнении с контрольными цифрами приема за последние годы. Попросил А. Шамрина и В. Самойленко прокомментировать, существует ли такая статистика. Также К. Музыка отметил, что у КпО ее нет. Им предоставлялась статистика по расчету моделей. При этом, согласно этим расчетам, разместить всех бюджетников-бакалавров очень далеко от возможности. Добавил, что с точки зрения расставления приоритетов, абитуриент изначально будет понимать и думать, что Университет в нем меньше заинтересован, как будто он “менее” нужен, как будто он “второй сорт”. По мнению К. Музыки, создание таких отношений между факультетами не будет способствовать взаимопониманию между студентами различных направлений. Кроме этого, если существуют приоритеты, можно обсудить возможность введения именно повышающих коэффициентов, а не полного предоставления мест этим факультетам.

По мнению К. Музыки, предложение Я. Кузьминова о выделении мест в общежитиях всем бюджетникам будет правильным.

Также К. Музыка добавил, что, по его мнению, МГУ предоставляет места в общежитиях всем бюджетникам. Понятно, что у них чуть больше общежитий, но, если НИУ ВШЭ не будет предоставлять точно так же места всем бюджетникам, то это будет точно такое же преимущество у конкурента, как и у тех технических ВУЗов, которые предоставляют места всем студентам. Поэтому, возможно, идея с повышающими коэффициентами, а не полным предоставлением мест всем студентам конкретного факультета видится более справедливым решением. Также К. Музыка попросил прощения за неверную информацию в презентации об иностранных студентах.

Еще К. Музыка попросил Я. Кузьминова при возможности обсудить с финансистами вариант оставления компенсации, при возможности поиска какого-то ограниченного переходного решения с частичным продлением компенсации. Возможно, это бы позволило предоставить места всем студентам-бюджетникам и облегчить данную задачу. К. Музыка добавил, что КпО продолжит взаимодействие с администрацией по данному вопросу.

Задал вопрос, что означает фраза Я. Кузьминова о том, что предоставленный Проект является не окончательным.

**Я. Кузьминов:** с ответом на вопрос К. Музыки. Студенческому совету стоит предоставить свою позицию по пунктам данного Приказа.

**В. Самойленко:** с ответом на вопрос К. Музыки о статистике. Такая статистика по проживающим по факультетам есть. В. Самойленко пообещал направить ее К. Музыке.

Также было добавлено, что администрация колебалась вокруг цифры по компенсации. На 2020 г. компенсация составила 230 млн рублей.

В. Самойленко обратил внимание, что компенсация дается не каждому желающему, а на конкурсной основе, а в год выдается не более 1500 студентам.

**Я. Кузьминов:** с комментарием о компенсациях за выселение из общежития. Студенты совершенно правильно ставят вопрос, очень хорошая постановка. Если надо взвесить, если Университет посчитает эту финансовую нагрузку более низкой, чем та, которая обременит ВШЭ в случае полного исчезновения мест в общежитиях в результате того, что все коллеги вернутся туда, тогда надо принять это предложение или найти компромисс. Предложил поручить это финансовому блоку, для анализа, поскольку это совершенно счетный вопрос.

**Решили:**

1. Принять к сведению доклад К. Музыки.
2. Сформировать и предоставить позицию Студенческого совета НИУ ВШЭ по проекту Приказа о новой системе предоставления общежитий, продолжить совместную работу над его разработкой.
3. В. Самойленко направить К. Музыке статистику о процентном соотношении проживающих в общежитии к контрольным цифрам приема по конкретным факультетам.

## **2. О политике по сдерживанию распространения COVID-19 в общежитиях.**

**К. Музыка:** с докладом о политике по сдерживанию распространения COVID-19 в общежитиях.

Есть два аспекта. Первый: КпО уже взаимодействовал с администрацией по каким-то ограничениям. Второй аспект: КпО хотелось бы отметить ряд проблем, которые были выявлены по этому вопросу.

К. Музыка отчитался о проведенном среди студентов опросе о степени удовлетворенности мерами безопасности, принимаемыми Университетом в общежитиях. Так, 63% опрошенных удовлетворены мерами безопасности по ограничениям, 37% неудовлетворены. Однако даже те, кто удовлетворены, иногда указывали на какие-то вещи, которые их не устраивают, иногда даже высказывали конструктивную критику. В целом большинство студентов удовлетворены, за что хотелось бы сказать спасибо администрации.

К. Музыка упомянул, что КпО уже взаимодействовал по данным вопросам с администрацией. В частности, Комитет на встрече с А. Шамриным инициировал вопрос об открытии спортивных залов в общежитии; Комитет передавал администрации информацию об обратившихся к ним студентах, которые оказались в трудных обстоятельствах. Комитет неоднократно обращался к Студенческим советам общежитий, а также КпО публиковал информацию о масочном режиме. КпО инициировал вопрос об освобождении от оплаты студентов, не имевших возможности вернуться в общежитие еще в сентябре. Данное решение было принято к концу октября. В течение всей пандемии Комитет оказывал помощь тем студентам, которые обращались к ним. В начале это было связано с изоляцией в Учебном центре в "Вороново", теперь это связано с изоляцией студентов в гостинице "Севастополь". КпО старался находить конструктивный диалог с администрацией для решения возникавших трудностей.

К. Музыка отметил, что все, о чем он сейчас будет говорить, основано на двух важных аспектах. Во-первых, на личной коммуникации со студентами, которые связывались с КпО. Во-вторых, на результатах опроса, который КпО провел и проанализировал к заседанию Студенческого совета.

К. Музыка назвал следующие сохраняющиеся проблемы, связанные с политикой по сдерживанию распространения COVID-19 в общежитиях:

1. Многие сотрудники общежитий, по результатам опроса, нарушают масочный режим. Студентам выписывают дисциплинарные взыскания, на них составляют акты, при этом сотрудники общежитий продолжают ходить без масок.
2. Запрет на перемещения между общежитиями - самый популярный вопрос, поднимавшийся в результатах опроса, в особенности в отношении общежитий №8 и №6, поскольку они находятся рядом друг с другом. На данный момент пропуск в общежития заблокированы по решению Оперативного штаба, и студенты не могут прийти в то общежитие, в котором они не живут. К. Музыка отметил, что у него нет ясной позиции по данному вопросу, поскольку он понимает и причины вводимых ограничений, и понимает позицию этих студентов. Многие студенты остаются в Москве, учатся, и они зачастую вместе готовятся к различным элементам контроля. Если они живут в разных общежитиях, ранее они встречались друг с другом в каком-либо из общежитий для подготовки к совместным проектам и заданиям. Сейчас же такой возможности нет. Проблема заключается в том, что после введения данного запрета, студенты продолжают встречаться друг с другом, однако будут делать это на нейтральной территории. Они это будут встречаться в кафе, ездить на метро, находиться в людных местах. В таком случае существует вероятность их заражения и, соответственно, принесения вируса в общежития, становится еще больше. Поэтому, возможно, стоит рассмотреть вопрос об открытии общежитий для тех студентов, которые в них не живут.

Это может, наоборот, привести не к распространению заболевания, а к уменьшению вероятности его распространения.

3. Не все меры своевременно публикуются на портале “Вышка для своих”. К. Музыка выразил сожаление о том, что некоторые решения, связанные в том числе с изоляцией студентов в случае их контактов с больными, с регламентом прохождения изоляции. Вся эта информация была обнаружена в протоколе Оперативного штаба, но никак не прокомментировано на портале. Также К. Музыка добавил, что вся информация от Оперативного штаба о принимаемых мерах появляется не сразу, и, зачастую, некоторые приказы датированы недельной давностью, прежде чем они публикуются на портале. И одна из основных проблем заключается в том, что информация публикуется несвоевременно, и студенты не знают о принятых мерах.

4. Проблема изоляции и блокировки пропусков. К. Музыка отметил, что необходимо учитывать, что студенту, контактировавшему с человеком, заболевшим COVID-19, может быть необходимо выйти в магазин, чтобы что-то купить. Поэтому, возможно, не стоит блокировать пропуска в самом общежитии у студентов, у которых есть подозрение на контакт. Также он добавил, что эта проблема отмечалась участниками опроса.

Также КпО представил следующие предложения по улучшению сложившейся ситуации с распространением коронавируса в общежитиях.

1. К. Музыка предложил предоставить студентам, имевшим контакт с лицом, заболевшим COVID-19, право проводить обязательную самоизоляцию там, где они считают нужным. Например, не в гостинице “Севастополь”, а в квартире в Москве, которая по тем или иным причинам была оставлена родственниками, и сейчас в ней никто не живет.

2. Помимо этого, К. Музыка попросил рассмотреть вопрос о возможности прохождения изоляции в общежитии или гостинице “Севастополь” вместо принудительной госпитализации в связи с положительным тестом на COVID-19 или легким течением болезни с безусловным соблюдением всех мер предосторожности. Руководитель КпО обосновал это освобождением дополнительных коечных мест в больницах для тяжело больных пациентов и возможностью не создавать для студентов еще более тяжелую психологическую обстановку.

3. К. Музыка высказал предложение о включении представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ в Оперативный штаб, а также, по возможности, заранее направлять протоколы Оперативного штаба Студенческому совету для обсуждения, а не постфактум, как это работает по всем остальным документам.

Далее К. Музыка озвучил проблему ряда студентов, связанную с тем, что при госпитализации у студентов в больнице не всегда есть возможность подключаться к парам и участвовать в обсуждении, работать на семинарах. При этом семинарская оценка не всегда весит 0,3, чтобы у нее была возможность обязательной пересдачи. КпО хотел бы спросить, несмотря на то, что это напрямую не связано с общежитиями, может ли Высшая школа экономики ввести обязательную гарантированную возможность отработки тех оценок, которые не могли быть получены из-за нахождения в госпитале из-за заболевания COVID-19, поскольку, по мнению К. Музыки, это было бы очень гуманно по отношению к студентам, которые просто никак не могли участвовать в работе на семинарах из-за пандемии, которая является нашей общей проблемой.

4. Следующим предложением стала просьба об ужесточении контроля за масочным режимом как студентов, так и для сотрудников

5. Была озвучена просьба о повышении уровня информированности студентов о мерах безопасности.

6. Рассмотреть вопрос об отмене запрета посещения общежитий для студентов, не проживающих в них. К. Музыка отметил, что он имеет дискуссионную позицию по данному вопросу, однако ему кажется, что, во всяком случае, целесообразно обсудить отмену этого запрета хотя бы между единичными общежитиями, которые находятся близко друг к другу.

Также К. Музыка гарантировал, что КпО продолжит работу по информированию студентов, и по продвижению мер безопасности, чтобы студенты их соблюдали.

**Я. Кузьминов:** с благодарностью КпО, предложил послушать комментарий Е. Какабадзе.

**Е. Какабадзе:** с комментарием о предложениях КпО. Сообщила, что ее удивляет повторное обращение к данным вопросам, поскольку уже не один обсуждалось и объяснялось, почему прохождение самоизоляции не в месте, предложенном Университетом и отказ от принудительной госпитализации невозможно.

Также Е. Какабадзе сообщила, что сегодня в 16:00 она позвонила в Роспотребнадзор Центрального административного округа и в Роспотребнадзор Одинцовского района и еще раз задала эти два вопроса. Как и ранее, она получила категорически отрицательные ответы.

Е. Какабадзе отметила, что в каждом предписании, которое они получают на каждого студента, в первом пункте указывается необходимость обеспечения незамедлительной госпитализации заболевших COVID-19. Это означает, что они должны срочно вызвать бригаду срочной неотложной помощи, которая примет все меры по госпитализации студентов, проживающих в общежитиях.

Вторым пунктом предписания идет обязательная изоляция в обсерваторе по определенному адресу. Е. Р. Какабадзе отметила, что Роспотребнадзор, в особенности Одинцовского района, уже знает адреса общежитий НИУ ВШЭ, выделенных под обсерваторы. Она отметила, что режим самоизоляции для контактных лиц подразумевает следующее: в месте, где студент получил положительный тест на COVID-19 или узнал о контакте с заболевшим лицом - там он должен находиться и изолироваться. Максимум, который разрешается Университету - перевести студентов либо в обсерватор в общежитии, либо в обсерватор в гостинице "Севастополь", выделенный под контактных лиц с заболевшими COVID-19.

Было подчеркнуто, что существует масса предписаний Главного санитарного врача, за невыполнение которых ВШЭ грозит либо наложение штрафа в размере от 200 до 500 тысяч рублей, либо административное приостановление деятельности до 90 суток. Если принять предложения КпО, то такими будут меры, принятые к НИУ ВШЭ. По мнению Е. Какабадзе, необходимо не допустить применения подобных мер по отношению к Университету.

**В. Самойленко:** с комментарием о нарушении масочного режима со стороны сотрудников. Подчеркнул, что все сотрудники обеспечены средствами индивидуальной защиты. Попросил сообщить о конкретных случаях нарушений масочного режима.

Также В. Самойленко отметил, что 10.12. он посетил гостиницу "Севастополь" с рабочим визитом и подчеркнул, что сотрудники гостиницы и представители Дирекции по эксплуатации общежитий были в масках и перчатках, в отличие от студентов.

В. Самойленко сообщил, что при необходимости, виновные сотрудники будут наказаны с такой же строгостью, как и студенты.

**Я. Кузьминов:** с комментарием о докладе о политике по сдерживанию распространения COVID-19 в общежитиях. Выразил несогласие с заявлением о нарушении масочного режима сотрудниками общежитиями. Нет смысла жаловаться, необходимо контролировать. Я. Кузьминов отметил, что он не знает ни об одном заявлении студента, фотографии человека без маски. По заявлению КпО нельзя предпринять никаких мер, необходимо сказать про конкретного сотрудника. Отмечено, что без студентов это никто не зафиксирует. Студентам можно сказать об этом, и администрация накажет и при необходимости даже уволит виновных людей.

Ректор добавил, что запрет на перемещения между общежитиями будет сохраняться. Я. Кузьминов подчеркнул, что администрация Университета пересмотрела решение Оперативного штаба и открыла кампусы для того, чтобы люди там работали. Люди приезжают и работают, есть ощущение, что в Вышке сохранилось университетское пространство. Подчеркнуто, что при снятии запрета на перемещение между общежитиями, Роспотребнадзор при двух-трех случаях заболеваний COVID-19 закроет на изоляцию общежитие Университета, сославшись на то, что в ВШЭ отменили запрет на перемещения.

Из мер, которые можно было бы реализовать, ректор предложил обсудить с В. Самойленко возможность открытия зон коворкинга в одинцовских общежитиях. Я. Кузьминов отметил, что, если такая возможность существует (выделить их, изолировать), то это он готов поддержать данную идею.

Касательно информирования сотрудников ректор отметил, что с руководством информационного блока Университета много раз обсуждалась необходимость того, чтобы портал "Вышка для своих" был "газетой". То есть новости на портале должны появляться на следующий день после произошедших событий. Ректор отметил, что контент на портале обновился, он интересный. Но просьба делегатов Студсовета должна быть обеспечена, показаны конкретные случаи, когда такое отставание при публикации приказов Оперативного штаба есть. Я. Кузьминов сказал, что при необходимости можно поменять регламент работы с указанием на незамедлительную публикацию вышедших нормативных актов. Ректор сказал, что может только поддержать позицию, которую занял Студенческий совет по данному вопросу.

**А. Подпрятова:** с комментарием о задержке с публикацией новостей на портале "Вышка для своих". Спросила у К. Музыки, о каком конкретно протоколе идет речь. Если речь идет о последнем протоколе Оперативного штаба 13 ноября, то они услышали запрос на более оперативное информирование. Также А. Подпрятова пояснила, как происходит работа по таким новостям, которая занимает определенное время. Был подтвержден запрос Студенческого совета и выражена готовность к сужению сроков подготовки материала перед публикацией.

**С. Рощин:** с комментарием об индивидуальном учебном плане и отработке занятий для заболевших COVID-19. Отметил, что не видит проблемы с внедрением в практику предложения Студенческого совета. При этом отметил, что не до конца понимает, на каких факультетах такие вопросы не решались. Попросил предоставить ему кейсы по факультетам и программам, где они возникли. Если такая проблема носит систематический характер, то с 11 декабря она будет централизованно решаться.

**Я. Кузьминов:** с комментарием о согласовании действий Оперативного штаба со Студенческим советом. Отметил, что Оперативный штаб ни с кем ничего не согласовывает, даже с ректором. Он призван реагировать на оперативную обстановку. Ректор отметил, что изменить решение Оперативного штаба можно только выпустив еще один приказ, отменяющий данное решение.

Например, был известный кейс с закрытием кампусов, однако Я. Кузьминов отменил данное решение. Но два дня, пока новое решение не было принято, кампусы действительно были закрыты. Подчеркнул, что по-другому в пандемию нельзя работать. Для этого Оперативный штаб был создан, нет ничего обидного в том, что ректор отменил решение Оперативного штаба. Поэтому заранее согласовывать решения Оперативного штаба со Студсоветом невозможно. Можно только создать оперативную группу из студентов Студенческого совета, которая будет присутствовать на заседаниях. Тогда с ней можно будет что-то согласовывать в оперативном порядке. Поблагодарил КпО за интересные и разумные предложения.

**К. Музыка:** с благодарностью Я. Кузьминову. Поднял вопрос о включении одного или нескольких представителей Студенческого совета в Оперативный штаб для оперативной коммуникации по данным вопросам и представления позиции студентов.

**И. Мартусевич:** с комментарием о включении представителей Студенческого совета НИУ ВШЭ в состав Оперативного штаба. Вопросы, касающиеся студентов, безусловно, могут обсуждаться с учетом мнения Студенческого совета. Сообщила, что необходимо направить предложение по кандидатурам.

**К. Музыка:** с благодарностью Я. Кузьминову. Объявил о переходе к следующему пункту повестки, предоставил слово Е. Васенёвой.

#### **Решили:**

1. Принять к сведению доклад К. Музыки.
  2. Принять к сведению позицию администрации по предложениям КпО о возможности предоставления студентам, имевшим контакт с лицом, заболевшим COVID-19, права проводить изоляцию в месте, которое они считают нужным; о возможности прохождения изоляции в общежитии или гостинице «Севастополь» вместо принудительной госпитализации в связи с положительным с положительным тестом на COVID-19 или легким течением болезни; об отмене запрета посещения общежитий для студентов, не проживающих в них.
  3. Принять к сведению позицию администрации по принятию предложения КпО о включении представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ в Оперативный штаб по предупреждению распространения коронавирусной инфекции; о введении отработок занятий для заболевших COVID-19 студентов; о более оперативном информировании студентов о мерах, вводимых Оперативным штабом, на портале «Вышка для своих».
  4. К. Музыке предоставить проректору С. Рощину кейсы студентов, которым не предоставляют возможность отработки пропущенных элементов контроля по причине инфицирования COVID-19.
  5. К. Музыке предоставить проректору В. Самойленко информацию о случаях нарушения масочного режима сотрудниками общежитий
3. Слушали Е. Васенёву о практиках взаимодействия студенческих советов подразделений с факультетами и образовательными программами.

#### **Выступали:**

**Е. Васенёва:** с отчетом о проделанной работе над проектом: «О практиках взаимодействия студенческих советов подразделений с факультетами и образовательными программами». Отмечено, что на встрече Комитета по качеству образования (далее - ККО) с администрацией упоминался вопрос об участии студентов в органах самоуправления Университета не только в формате обсуждения (например, нормативно-правовых актов), но и на локальном уровне (отдельных факультетах, образовательных программах). Выражена благодарность команде проекта.

В ходе работы над проектом была составлена примерная матрица взаимодействия, которая подразделяется на такие категории, как публичная и непубличная, формальная и неформальная.

Формализованное участие студентов в органах самоуправления: участие в деятельности Учёного совета подразделения. На данный момент только Студенческий совет Санкт-Петербурга официально входит в Учёный Совет факультета/подразделения и имеет там права голоса.

Продемонстрирована нормативно-правовая база Учёного совета факультета/кампуса (Пункт 2.1 Положение об учёном совете и иных коллегиальных органах факультета), который свидетельствует о том, что никаких нормативных ограничений на участие в Учёном совете Студенческого совета не существует. Также это касается Академических советов образовательных программ. Однако участие в Академических советах образовательной программы могут принимать не только представители Студенческого совета, но и другие студенты, не являющиеся членами Студенческого совета.

Какие преимущества могут быть для администрации в случае вовлечении студентов в органы самоуправления и подразделений: во-первых, благодаря такому формату эффективно и быстро происходит обмен сведениями между студентами, в частности членами локальные Студенческие советы и органами самоуправления по происходящим ситуациям. Студенты могут улучшить свое отношение к каким-либо переменам, которые случаются на образовательной программе или факультете, так как студенты будут иметь доступ к информации о причинах, мотивах администрации. Также данное изменение могло бы создать слой студентов, которые были бы вовлечены в процесс трансформации места, где они учатся и работают.

Статистика, основанная на проведенных опросах и обсуждениях с представителями локальных Студенческих советов на тему: “Продуктивность участия кампусов/подразделений в взаимодействии с Учёным советом факультета”: информация была собрана с 3 кампусов и 14 факультетов. Наиболее позитивная ситуация на Факультете социальных наук, Факультете математики, Факультете права, Международном институте экономики и финансов, на Факультете экономических наук и в кампусе НИУ ВШЭ - Санкт-Петербург. Также хорошая ситуация на Факультете городского и регионального развития, Факультете гуманитарных наук, в кампусах НИУ ВШЭ - Пермь и в кампусе НИУ ВШЭ - Нижний Новгород. Из наименее позитивных ситуаций — это Высшая школа бизнеса, Московский институт электроники и математики им. А. Н. Тихонова, а также Факультет физики.

Матрицу по результатам сбора информации по образовательным программам: получено 50 ответов по образовательным программам (далее - ОП): как по бакалаврским, так и по магистерским. Матрица разложена по результатам эффективности взаимодействий с Академическими руководителями (по вертикали) и по продуктивности результатов взаимодействия с учебным офисом (по горизонтали). Наиболее позитивная ситуация на ОП Политология, МИЭФ и т. д. в случае бакалаврских программ. По аналогичным программам магистерского направления дифференциация очень заметна - можно разделить данную ситуацию на две категории: 1) взаимодействие налажено очень хорошо или относительно неплохо; 2) коммуникация очень плохая.

График участия студентов программы в работе Академического совета образовательной программы: подавляющее большинство программ не участвует в деятельности Академических советов (33 ОП). Заседания по собственной инициативе посещают 8 Студенческих советов образовательных программ, а стабильно приглашаются только представители программ Факультета мировой экономики и мировой политики. Голос имеют только студенты образовательной программы Психологии, Химии, Управления и аналитики в государственном секторе. На двух последних образовательных программах студенты входят в Академический совет как делегаты от Студенческого совета. На Психологии в Академический Совет может попасть и не представитель Студенческого совета. Выделила практики, которые позитивно повлияли на взаимодействие академического руководителя и учебного офиса со студентами ОП (консультации в Zoom, чат-платформы и т. д.)

Статистика по Оценке качества взаимодействия с академическим руководителем (при наличии; в среднем по факультету/кампусу): отмечено, что данная диаграмма свидетельствует об общей картине на факультетах. Внесено предложение: до конца февраля обсудить введение студентов в состав Академических и Учёных советов под руководством деканов/директоров с участием академических руководителей. По итогам обсуждения выработать политику взаимодействия факультетов со студентами (и студсоветами в частности) в контексте включения представителей студсоветов в коллегиальные органы управления. Рекомендация Студенческому совету до конца марта предоставить ректору сводные итоги всех обсуждений. Также поручить Студенческому совету НИУ ВШЭ, Избирательной комиссии Студенческого совета разработать рекомендации по выстраиванию эффективной коммуникации с руководством ОП и факультета с самого начала работы созыва для ознакомления с ними новоизбранных членов.

Предоставлено мнение по поводу начала совместной работы ККО (Комитета по качеству образования) с проектной группой ЦПиМОП (Центр поддержки и мониторинга образовательных программ) и АКР (Административно-кадрового резерва) “7 ключей от академического руководства” и Центром поддержки и мониторинга образовательных программ по доработке практик взаимодействия академических руководителей и студентов, обратной связи и введения студентов в соуправление ОП.

**С. Рощин:** с благодарностью к участникам проекта за проведенный анализ. Отметил, что в ряде моментов данная информация противоречива. Прокомментировал, что по этим предоставленным данным ситуация на ФГН была непонятна, так как, с одной стороны, у этого факультета есть проблемы по данному вопросу, а с другой стороны ФГН выходил на очень неплохой уровень. Важно быть конкретными, потому что существуют факультеты с большим количеством образовательных программ, таких, как Факультет гуманитарных наук, Факультет Социальных наук. При обсуждении этого вопроса нужно не усреднять результаты, а изучать более детально. Не менее важно увидеть те зоны, где есть проблемы и где более положительная ситуация. Подчеркнуто, что необходимо найти не тот институт, что не является эффективным, но найти примеры, помогающие найти варианты решения проблем. По поводу тотального включения студентов в Академический совет отметил присутствие неравенства позиций в условиях диалога и компетенций. В данной ситуации студенты не являются полноправными участниками в принятии решений, направленных на развитие тот или иной образовательной программы.

Неполноправными по следующим причинам: студенты являются учащимися и не обладают должным уровнем компетенции. Аккуратное отношение к данному предложению, однако это не означает, что не может существовать других форм обратной связи, предварительных обсуждений перед принятием решений. Предложение: прислать коллегам из Комитета по качеству образования презентацию их проекта, для того чтобы обсудить вместе с руководителями образовательных программ и понять, где действительно есть проблемы; возможность использовать предоставленную информацию для понимания, где существуют содержательные проблемы не только в диалоге, но и в организации учебного процесса; исключительно административное решение об обязательном включение студентов в Академические советы ничуть не меняет и не улучшает ситуацию. Необходимо искать форму диалога и оперативный метод решения проблем.

**Я. Кузьминов:** с комментарием о том, что не видит смысла во включении студентов в Учёный совет. Так как вес голоса обучающегося ничего не сможет решить и будет задавлен мнением большинства, людей старшего поколения. Необходимо говорить не о включении в совет, а о механизме консультаций или обязательных участиях в работе. Это решение будет более эффективным по сравнению с предложенным ККО. И не менее важно регламентировать данный механизм.

**Р. Салихов:** с дополнением к позиции Я. Кузьминова касательно включения студентов в Учёный совет. Невключение студентов в Учёный совет может быть обусловлено объективными причинами, данный вопрос решается на усмотрение декана и Учёного совета факультета. Достичь высокого уровня включенности представителей Студенческого совета факультетов в Учёных советах данных факультетов вряд ли возможно и, с наибольшей вероятностью, не нужно.

**Н. Савельева:** с комментарием о том, что работа с секретарями Учёных советов была начата над положением об Учёном совете факультетов. В том числе, могут быть внесены правки, которые учитывают возможность консультаций, если К. Музыка направит мнение делегатов Студенческого совета, которое будет совместно обсуждено и откорректировано. И кроме этого сделать более четкими пункты по тем вопросам, которые связаны с образовательными программами делегатов. Также подчеркнула, что заседания Учёного совета являются открытыми.

**С. Рощин:** с комментарием о том, что необходимо не только знать проблемы, и но и решать их. Должен быть механизм для обсуждения подобных моментов. Если есть проблемы, которые характеризуется по тем или иным факультетам, образовательным программам, необходимо оперативно информировать о них руководство Университета, руководство учебного блока Университета, для того чтобы они могли быстро принимать решения. Не стоит накапливать информацию для встречи такого большого количества людей.

**Решили:**

Принять к сведению доклад Е. Васенёвой.

#### 4. Слушали Т. Прибылева о результатах анализа программ учебных дисциплин.

##### **Выступали:**

**Т. Прибылев:** с отчетом о результатах анализа программ учебных дисциплин (далее - ПУД).

О проекте: сейчас ведется разработка программы учебной дисциплины 2.0 (конструктор ПУД в SmartLMS). Был проведен анализ пожеланий студентов о содержании. Опрос проводили не среди всех студентов, поскольку многие не осведомлены о содержании ПУД. Опрос проводили среди следующих студентов: волонтеры проекта "Проверка ПУД", руководители проекта руководители локальных Комитетов по качеству образования (далее - ККО). Также к опросу привлекли представителей профильной комиссии Ученого совета.

По мнению волонтеров проверки, ПУД содержит все необходимые разделы, однако часто оформляется не очень качественно. Хотелось бы, чтобы в ПУД всегда была внесена актуальная и правильно оформленная информация.

По мнению руководства проверки, ПУД содержит лишние элементы для студентов (например, информация о средствах для обучения инвалидов). Интерфейс конструктора необходимо сделать удобным для преподавателей (большинство проблем связано с тем, что преподавателям неудобно заполнять конструктор ПУД).

Результаты проверки ПУД: проверили 2172 ПУДа, которые заканчиваются в этом модуле (представлена статистика по анализу за 2019/20 учебный год, 1-2 модули 2020/21 учебного года). Количество ПУД растет, проверка становится все более масштабной. Наличие ПУД в доступе студентов - результаты по сравнению с прошлым годом упали. Наличие пересдач для элементов с весом 30% и более - примерно 50% программ учебных дисциплин выполняют данное требование, ситуация к концу года становится лучше (позитивная тенденция во втором модуле этого года). Представлен список лучших и худших образовательных программ по результатам анализа ПУД. Программы с худшими ПУДами - образовательные программы, на которых часто меняются менеджеры (вопрос контроля).

Мнение профильной комиссии УС: структура ПУД содержит все необходимое (при недостатке информации ее можно запросить у преподавателя, при переизбытке информации студент может вычлнить ту, которая ему необходима). Подтвердили, что преподавателям неудобно заполнять ПУД из-за интерфейса конструктора. Также возникают проблемы из-за того, что многие преподаватели не знакомы с локальными нормативными актами (далее - ЛНА), связанные с ПУД (проблему можно решить курсами повышения квалификации для преподавателей).

Предложения по итогам анализа: ввести разделы "Пререквизиты" и "Постреквизиты" вместо "Цель освоения дисциплины" и "Планируемые результаты обучения" (поскольку "Цель освоения дисциплины" и "Планируемые результаты обучения" часто заполняются размыто или некорректно, из-за чего разделы являются недостаточно показательными). Необходимо провести опрос преподавателей о проблемах заполнения ПУД. Добавить в конструктор ПУД разделы, названия которых интуитивно понятны и связаны и пунктами Положение об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов НИУ ВШЭ (например, пункт о необходимости описания регламента проводимого элемента контроля). Добавить в студенческий интерфейс ПУД возможность сворачивать ненужные пользователю разделы, чтобы возможно было сконцентрироваться только на необходимых.

**С. Роцин:** с благодарностью за проведенный анализ. Контроль необходим, и без помощи он был бы сложно осуществим. Предложения вполне конструктивные. Выражает согласие с необходимостью улучшения интерфейса. С. Роцин не уверен, что следует опрашивать преподавателей, более эффективным было бы работать с определенными фокус-группами. Выражает согласие с тем, что преподаватели не всегда знакомы с ЛНА, это остается проблемой. Предложение о том, чтобы провести курс для всех преподавателей для их ознакомления с ЛНА. Комментарий о том, что информация о порядке обучения инвалидов - часть обязательных требований, которые необходимо выполнять. Независимо от законодательства, в данном случае необходимо делать что-то для меньшинства. Это очень важная информация для таких студентов и их родителей, которая отражает степень нашей цивилизованности по отношению к меньшинствам.

**Я. Кузьминов:** выражает согласие со словами С. Роцина. Отдельно обращает внимание на идею введения разделов "Пререквизитов" и "Постреквизитов", предлагает вынести данный вопрос на рассмотрение комиссии Ученого совета. Просьба к С. Роцину совместно со Студенческим советом и информационным блоком подготовить формат упрощенного представления ПУД, который публично размещается. Краткость и полезность в данном вопросе, которая встречается в ряде западных Университетов, пока не достигнута.

Необходимо делать шаги в сторону краткого информирующего представления. Должен быть человеческий формат, упрощающий быстрый квалифицированный выбор. Человеку необходимо следить за своими учебными обязательствами, Студенческому совету следует особо отрабатывать данную часть, поскольку руководству Университета это не всегда очевидно. Выражает благодарность за работу.

**Я. Алексеева:** с комментарием об отсутствии в ПУД информации о порядке осуществления гибридного обучения (было выявлено в начале года при работе с иностранными студентами). Предложение о внесении в ПУД информации об особенностях осуществления гибридного обучения при возвращении к нему в будущем. В противном случае получается, что студенты, обучающиеся онлайн и офлайн, оцениваются по-разному.

**С. Роцин:** с комментарием о том, что гибридный формат обучения требует адаптации многих составляющих образовательного процесса. В начале учебного года не везде удалось провести ее везде, и сейчас подобная задача есть. Гибридный формат обучения сохранится навсегда, вне зависимости от пандемии.

**М. Кирюшина:** с комментарием о том, что в новой версии Положения об организации промежуточной аттестации прописано, что к студентам, которые по-разному осваивают образовательную программу, могут применяться разные структуры оценки и программа может варьироваться. Новый конструктор создается с учетом данного пункта. Возможно прописать разные формулы. Комментарий о том, что “Планируемые результаты обучения” в ПУД по мере развития планировалось превратить в упоминаемые “Пререквизиты” и “Постреквизиты”. Разумеется, это долгий путь, поскольку многие преподаватели не последовали нашим рекомендациям. Выражает надежду, что при содействии со Студенческим советом в скором времени данная система будет работать лучше.

**С. Роцин:** с комментарием о том, что преподаватели сдержанно относятся к советам по изменению программ учебных дисциплин. Не всегда возможно административное решение проблемы, однако М. Кирюшина отметила направление движения.

**Т. Прибылев:** с комментарием о том, что ККО открыт к диалогу. Призывает коллег из учебного блока вносить критерии, которые кажутся важными, поскольку вследствие продолжительности проекта набирается множество статистической информации, и проверка их в соответствии с важным для коллег критерием была бы полезной. Готовы предоставить любые статистические данные, но по запросу, поскольку нет уверенности, какая именно информация была бы полезна.

**А. Дементьев:** с комментарием о том, что существуют курсы для преподавателей. Благодаря этому к достижениям последних пары лет можно отнести то, что преподаватели начали думать при планировании программ курсов в терминах планируемых результатов обучения. После достижения у них подобного отношения можно переходить к формулированию “Пререквизитов” и “Постреквизитов”. “Постреквизиты” не совпадают с “Планируемыми результатами обучения”. В этом году особое внимание было обращено на грамотное написание аннотаций (абзац, на основании которого студенты и академические наставники могли бы выбрать ту или иную образовательную траекторию). Данному формату в настоящий момент обучают преподавателей.

#### **Решили:**

Принять к сведению отчет Т. Прибылева.

### **5. Слушали К. Кувивчака с отчетом о работе Секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ.**

#### **Выступали:**

**К. Кувивчак:** с отчетом о работе Секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ. К. Кувивчак рассказал, что за последние 6 месяцев Секретариат смог наладить бесперебойную работу с поступающими кейсами и локальными нормативными актами на рассмотрение Студенческому совету (в отличие от ситуации, которая была в мае-июне текущего года при предыдущей команде). Были отмечены следующие результаты:

1. Налажен процесс работы с поступающими дисциплинарными кейсами: ведется учет поступающих дел и их регистрация.

2. В максимально короткие сроки предоставляются мнения Студенческого совета по запрашиваемым кейсам (дисциплинарные взыскания, ЛНА и прочее).
3. Выстроена работа с секретарями локальных Студенческих советов: поступающие на рассмотрение дела одновременно отправляются в локальный Студенческий совет и в Правовой комитет.
4. Для обеспечения деятельности Студенческого совета НИУ ВШЭ Секретариат договорился с Центром поддержки студенческих инициатив и Цифровым блоком о выделении корпоративного аккаунта Zoom. По запросу комитетов Студенческого совета или локального Студенческого совета Секретариат предоставляет платформу для проведения мероприятий.
5. Совместно с Исполнительным офисом была подготовлена и запущена рассылка по рекрутингу в Студенческий совет в сентябре текущего года.
6. Секретариат осуществляет еженедельную рассылку по поводу явки делегатов на заочные заседания Студенческого совета.
7. Секретариат подготовил и согласовал заявку на поставку оборудования в R102, в настоящее время оборудование поступило в R102. Также К. Кувивчак представил членов Секретариата. Далее была представлена статистика по голосованиям: за период с 08.06 по 09.12 было проведено 347 голосований, которые были оформлены в виде выписки из протокола заседания. Утверждены решения по дисциплинарным делам и переводу на вакантные бюджетные места в отношении 1470 студентов. Средняя явка среди всех делегатов составляет 79,61% (путем определения среднего процента явки среди всех делегатов). В конце сентября показатель явки составлял 60,8%. Представлена следующая статистика: было рассмотрено 83 кейса по плагиату в отношении 140 студентов, 81 кейс по нарушению обязательного предписания о ношении средств индивидуальной защиты в отношении 194 студентов, 43 кейса по списыванию в отношении 156 студентов, 41 кейс по непрохождению Студенческой оценки преподавания в отношении 578 студентов, 24 кейса по переводу на вакантные бюджетные места в отношении 370 студентов, 16 кейсов по невыходу из академического отпуска в отношении 19 студентов, 7 кейсов из Дисциплинарной комиссии НИУ ВШЭ в отношении 9 студентов, 5 кейсов по подлогу в отношении 5 студентов. Также было 28 кейсов, связанных с внутренними процессами Студенческого совета. Было рассмотрено 19 кейсов, связанных с рассмотрением локальных нормативных актов.

Была представлена статистика по голосованиям, отмечены наиболее активные делегаты: Гусенцова Надежда (Общежитие №6) – 100%, Духновский Фёдор (Факультет социальных наук) – 100%, Прибылев Тимофей (Студенческий совет НИУ ВШЭ – Пермь) – 99,15%, Белокуров Иван (Факультет экономических наук) – 97,72%, Кряж Владислав (Факультет химии) – 96,3%, Музыка Кирилл (Студенческий совет СГД “Дубки”) – 95,44%. В конце своего доклада К. Кувивчак выразил благодарность коллегам (И. Торубарову, А. Куликовой, К. Музыке, А. Березанскому, Е. Вакатовой, Д. Шминке, И. Чернявскому, Д. Ефимову, членам Секретариата и делегатам Студенческого совета НИУ ВШЭ) за совместную работу в течение последних 6 месяцев.

**К. Музыка:** отметил вклад Секретариата и поблагодарил К. Кувивчака за проделанную работу.

#### **Решили:**

Принять к сведению отчет К. Кувивчака.

#### **6. Слушали Р. Асланова с итоговым отчетом о деятельности Уполномоченного по правам студентов НИУ ВШЭ.**

#### **Выступали:**

**Р. Асланов:** с докладом о деятельности Уполномоченного по правам студентов НИУ ВШЭ.

Обращения студентов: всего поступило 208 обращений, 153 обращения о нарушении прав, 55 обращений носили консультативный характер, 11 необоснованных обращений (например, обращения с просьбой не вменять дисциплинарное взыскание при наличии проступка), 23 кейса (включая необоснованные) не удалось решить, студенты не были восстановлены в своих правах.

Характер обращений: 74 обращения связаны с образовательным процессом (нарушение прав студентов при проведении оценивания форм контроля, конфликты с преподавателями и административными работниками, проблемы дистанционного обучения, вопросы академической мобильности и т.д.), 44 обращения связаны с вынесением дисциплинарных взысканий (плагиат, подлог, списывание, причинение вреда деловой репутации Университета), 23 обращения связаны с проживанием в общежитиях и действиями сотрудников охраны (конфликты между студентами, нарушение работниками общежитий ПВРСО, проблемы переселения/заселения/выселения), 8 обращений этического характера (кейс военной кафедры, кейс школы дизайна, 4 случая харрасмента, 2 случая причинения вреда чести и достоинству студентов), 4 обращения связаны с деятельностью Студенческого совета НИУ ВШЭ (все известны и обсуждались в прошлый раз).

Трудности при работе с обращениями:

Трудности при коммуникации с сотрудниками Университета - часто не воспринимают Уполномоченного по правам студентов и отказываются с ним работать, из-за чего приходится обращаться напрямую к проректорам и департаментам;

Невозможность доказать невиновность - актуальная проблема, поскольку существующая система вынесения дисциплинарного взыскания подразумевает изначальную вину студента. Предвзятое отношение мешает вынесению объективного решения. В таких случаях приходится направлять студентов в Комиссию по спорам либо поднимать вопрос на университетском уровне. В качестве показательного примера можно привести кейсы по причинению вреда деловой репутации, поскольку решения Дисциплинарной комиссии были спорными и не соответствовали аналогичным решениям Верховного суда;

Несообщение о проблемах - самая острая проблема, студенты боятся рассказывать о своих проблемах. Существует страх, что они будут наказаны преподавателями, представителями администрации. Студенты признают наличие проблем, но отказываются сообщать о них. В таких условиях работать сложно, скрытые проблемы, которые точно присутствуют, не могут быть выявлены Студенческим советом и администрацией. Из этого следует необходимость создания механизма защиты заявителя, который будет гарантировать, что студент не будет наказан за свою жалобу.

Направления развития: проведены реформы локальных омбудсменов (например, были приняты Регламенты на следующих подразделениях: Факультет социальных наук, Факультет экономических наук, Факультет химии, Факультет гуманитарных наук, Московский институт электроники и математики им. А. Н. Тихонова), выражено предложение по включению Уполномоченного по правам студентов в Дисциплинарную комиссию и Комиссию по урегулированию споров в качестве защитника студентов.

Аппарат Уполномоченного по правам студентов: особое внимание следует уделить отделу аналитики, который уже проявил себя. Представлена Гугл-форма, содержащая систематизированные локальные нормативные акты Университета.

Положение об Уполномоченном по правам студентов: не распространяется на кампусы, поэтому администрация кампусов часто считает необоснованной деятельность Уполномоченного по правам студентов на их территории. Полномочия должны быть расширены на кампусы, должность Уполномоченного по правам студентов требует окончательной институционализации.

Р. Асланов выразил благодарности членам Студенческого совета и представителям администрации, профильным комитетам, представителям аппарата Уполномоченного по правам студентов. Представленная на выборах программа выполнена, аппарат Уполномоченного по правам студентов стал независим.

**К. Музыка:** с благодарностью Р. Асланову за проделанную работу. Выражает согласие в том, что аппарат Уполномоченного по правам студентов стал лучше. Несмотря на некоторые нерешенные трудности, институт действительно заработал.

**Е. Вакатова:** с благодарностью Р. Асланову за проделанную работу. О присутствии Уполномоченного по правам студентов в составе Дисциплинарной комиссии и Комиссии по спорам: вопрос не будет решен, поскольку данные органы не собираются часто. Больше число представителей не сможет решить проблему. Выражает согласие с идеей о расширении полномочий Уполномоченного по правам студентов на кампусы и с предложением по расширению положения об Уполномоченном по правам студентов.

**С. Роцин:** согласие с важностью существования института защиты студентов. Комментарий о решении вопроса об участии Уполномоченного по правам студента в работе Дисциплинарной комиссии.

Комментарий к словам Е. Вакатовой - Комиссия по спорам собирается тогда, когда в нее поступает заявление, на все обращения Комиссия реагировала. Комментарий о том, что среди студентов не распространен такой сильный страх перед наказанием за выступление, как говорилось докладчиком. Нет необходимости в создании механизма по защите студента от наказания. Комментарий о недостоверности статистики (например, кейсах, посвященных дисциплинарным взысканиям). Комментарий о присутствии презумпции вины в среде преподавателей по отношению к студентам - она присутствует, но необходима взвешенная оценка, без преувеличения. Комментарий о составе Дисциплинарной комиссии. Важно не число представителей, а содержание позиции. Высказана позиция, что Уполномоченному по правам студентов следует более взвешенно подходить к своей роли защитника студентов.

**Т. Прибылев:** с благодарностью Р. Асланову за проделанную работу. Комментарий о недостаточном контакте Уполномоченного по правам студентов с Комитетом по качеству образования (далее - ККО) и иными профильными комитетами. Недостаток информированности ККО, даже если вопрос может быть решен аппаратом Уполномоченного по правам студентов, следует сообщать о поступающих кейсах. Комментарий о специфике кампусов, делающей нежелательным распространение полномочий московского Уполномоченного по правам студентов на них. Более эффективным будет создание единого аппарата омбудсменов, в который могли бы входить Уполномоченные по правам студентов разных кампусов.

**Я. Ясько:** с благодарностью Р. Асланову за проделанную работу. Комментарий об отсутствии необходимости распространения полномочий московского Уполномоченного по правам студентов на кампус в Санкт-Петербурге. Институт омбудсмена работает, он нужен, но в рамках кампуса в Санкт-Петербурге подобные проблемы могут быть решены на уровне Студенческого совета кампуса. Вопрос о возможности предоставления статистики по обращению к омбудсмену студентов кампуса в Санкт-Петербурге.

**Р. Асланов:** с ответом Я. Ясько. Студентов кампусов обращаются к Уполномоченном по правам студентов, их число может быть предоставлено.

**Т. Прибылев:** с комментарием о необходимости Уполномоченного по правам студентов сообщать комитетам о поступающих кейсах.

**Р. Асланов:** с ответом Т. Прибылеву. Если возникают вопросы и трудности, Уполномоченный по правам студентов обращается к профильным комитетам.

**Т. Прибылев:** с комментарием, что просьба о коммуникации связана не с недоверием, но с необходимостью следить за поступающими кейсами.

**К. Музыка:** с комментарием о возможности расширении представительства студентов в Дисциплинарной комиссии. Комментарий о том, что существование единого для всех кампусов Уполномоченного по правам студентов возможно, и специфика кампусов при этом не является препятствием.

**Решили:**

Принять к сведению отчет Р. Асланова.

## **7. Слушали Ф. Духновского о промежуточных результатах подготовки выборов в студенческие советы подразделений – 2021.**

**Выступали:**

**Ф. Духновский:** с отчетом о промежуточных результатах подготовки выборов в студенческие советы подразделений – 2021.

Прием заявок заканчивается 11.12 в 23.59, дальнейшего продления сроков не будет. Проведена активная работа по рекламе выборов и привлечению студентов (распространение в социальных сетях, видео с ректором и т. д.) Проработана концепция дебатов, найдены модераторы. Также были разработаны положения о Совете аспирантов и о Студенческом совете Факультета географии и геоинформационных технологий, позже утвержденные Студенческим советом.

**Проблема:** не удается набрать Студенческий совет на Факультете физики и Факультете географии и геоинформационных технологий, предпринимаются попытки решить данный вопрос (распространение идеи через кураторов, участие администрации и т. д.).

**П. Здоровцев:** с комментарием о том, что заместители декана Факультета физики обещали приложить усилия к формированию локального Студенческого совета в этом году. Проблема Студенческого совета Факультета географии и геоинформационных технологий по-прежнему не решена в связи с его небольшими размерами.

**К. Музыка:** с комментарием о том, что Комитет по общежитиям делает все возможное, чтобы найти кандидатов в Студенческие советы общежитий (проблемы с 4 и 5 общежитиями, гостиницей Севастополь).

**Решили:**

Принять к сведению отчет Ф. Духновского.

**8. Слушали К. Музыку, предложившего рассмотреть кандидатуру на должность руководителя Правового комитета.**

**Выступали:**

**К. Ковалёв:** с презентацией на должность руководителя Правового комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ.

О своем опыте: студент 2 курса ОП «Юриспруденция: частное право»; член рабочей группы по разработке Регламента Дисциплинарной комиссии Студсовета НИУ ВШЭ; член рабочей группы по развитию проектной деятельности в Правовом комитете; член рабочей группы по подготовке изменений в Регламент Студенческого совета НИУ ВШЭ. О планах в качестве руководителя Правового комитета: наладить взаимодействие с администрацией по вопросу учета мнения Студенческого совета НИУ ВШЭ по дисциплинарным проступкам (отметил, что это необходимо поскольку итоговое решение по вынесению взыскания не входит в ведение Правового Комитета); доработка проекта Дисциплинарной комиссии с учетом предложений делегатов; оказание правовой помощи студентам. К. Ковалёв поблагодарил Е. Вакатову за проделанную работу в Правовом комитете.

**Е. Вакатова:** с комментарием о том, что К. Ковалёв исполнительный и ответственный человек. Также отметила, что в дальнейшем продолжит оказывать помощь К. Ковалёву в случае его избрания руководителем Правового комитета.

**Д. Ефимов:** с комментарием к презентации К. Ковалева. Отметил, что по итогам прошлого заседания делегаты пришли к выводу о том, что на данный момент нет необходимости в создании Дисциплинарной комиссии. Поскольку было предложено раз в неделю проводить голосования по делам, где мнение Правового комитета и локального студенческого совета совпадают.

**К. Ковалёв:** с ответом Д. Ефимову о том, что хотел бы обсудить данный вопрос с рабочей группой по созданию Дисциплинарной комиссии. Отметил важность включения Уполномоченного по правам студентов в процесс дисциплинарного производства. Предположил, что это возможно и без создания отдельной комиссии.

**Д. Ефимов:** с ответом К. Ковалёву о том, что позиция Студенческого совета должна утверждаться на голосовании по всем дисциплинарным делам. Таким образом, создание дополнительного органа Студенческого совета может создать лишь дополнительные неудобства.

**К. Музыка:** с комментарием о том, что позиция Уполномоченного по правам студентов может быть приложена к голосованию наряду с мнениями Правового комитета и локального студенческого совета.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 33187 (Белокуров И. А., Васенёва Е. А., Вишневецкая Э. А., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Зуев Е. А., Кирьянов В. В., Кобилев Б. Б., Кряж В. В., Куликова А. В., Мифтахутдинов Р. И., Михайлова К. Д., Музыка К. Д., Погорелов Г. А., Попова О. В., Прибылев Т. М., Салихов Р. Р., Свойский М. Ю., Семашко В. Г., Серегин И. С., Сикорская Т. О., Тимофеев Р. М., Ясько Я. И.);

**Против** – 2195 (Духновский Ф. А.);

**Воздержались** – 2999 (Перельгин С. П., Саночкин Ю. И.).

*Всего проголосовало 26 (двадцать шесть) человек (Суммарный вес составляет 38381).*

**Решили:**

По результатам голосования К. Ковалёв назначен руководителем Правового комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**К. Музыка:** объявил заседание завершённым и поблагодарил всех за участие.

**ВЕРНО  
СЕКРЕТАРЬ  
10.12.2020**



**К. С. Кувивчак**