

**ПРОТОКОЛ № 20210130/01  
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

Место проведения заседания: Интернет

Дата проведения заседания: 30 января 2021 года

Время проведения заседания: 18.00-20.20

Число избранных членов Студенческого совета составляет 36 (тридцать шесть) человек (Суммарный вес составляет 59103).

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 32 (тридцать два) человека (Суммарный вес составляет 53320).

В заседании участвовали: Амирасланов Ф. И., Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Лапшина А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Мятин Д. Д., Новикова П. А., Панин А. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Старун М. И., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шан А. В., Аншуман Ш.

На заседании присутствовали:

Представители администрации: Касамара В. А. – проректор; Здоровцев П. А. – директор по развитию студенческого потенциала; Чернявский И. А. – помощник ректора; Ефимов Д. Б. – аналитик Центра внутреннего мониторинга.

Студенты: Р. Асланов – Уполномоченный по правам студентов и аспирантов; П. Ишанова – заместитель Уполномоченного по правам студентов и аспирантов; Я. Алексеева – руководитель аппарата Уполномоченного по правам студентов и аспирантов; Н. Бережной – и. о. руководителя Информационного комитета; Е. Петяева – член Информационного комитета; Е. Васенёва – руководитель Комитета по качеству образования; В. Рубанов – секретарь Комитета по качеству образования; К. Музыка – руководитель Комитета по общежитиям; А. Михайловский – заместитель руководителя Комитета по общежитиям; К. Ковалёв – руководитель Правового комитета; Д. Емкужева – член Правового комитета; Т. Березнер – руководитель Научного комитета; М. Правдолюбенко – заместитель руководителя Социального комитета; А. Артюшина – заместитель руководителя Комитета по внешним коммуникациям; А. Махсон – член Секретариата.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов.

Заседание вёл Ключев Фёдор Станиславович.

Протокол заседания и подсчёт голосов вела Махсон Ангелина Михайловна.

**Повестка дня:**

- 1. Присяга Уполномоченного по правам студентов**
- 2. О выборах секретаря Студенческого совета**
- 3. О выборах Директора Исполнительного офиса**
- 4. О выборах руководителей комитетов Студенческого совета**
- 5. О делегировании представителей Студенческого совета в университетские комиссии и комитеты**
- 6. Разное**

**1. Слушали Р. Асланова с принесением присяги Уполномоченного по правам студентов.**

**Выступали:**

**Р. Асланов** – с принесением присяги Уполномоченного по правам студентов и аспирантов. Обозначил направления своей деятельности аппарата в новом созыве: отметил необходимость совершенствования системы обеспечения безопасности заявителя, механизмов правоприменения, развития сферы компетенции Уполномоченного по правам студентов. Обратил внимание на важность медиативных функций омбудсмана и необходимость сотрудничества со Студенческим советом НИУ ВШЭ и его комитетами.

**2. Слушали Ф. Ключева о выборах секретаря Студенческого совета.**

**Выступали:**

**А. Махсон** – с презентацией в качестве кандидата на пост секретаря Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказала о своем опыте работы в студенческих проектах и самоуправлении. Представила программу дальнейшей работы Секретариата: новый формат выписок и протоколов заседаний, сохранение прежней эффективности Секретариата, структуризация работы в команде, по возможности, отсутствие голосований по дисциплинарным делам по воскресеньям.

**К. Кувивчак** – с комментарием о том, удалось построить работоспособную организацию. Отметил, что с осени эффективность работы увеличилась, Секретариат тесно взаимодействует с администрацией Университета, делегатами Студенческого совета НИУ ВШЭ и локальными Студенческими советами. Залогом успеха стала деятельность всей команды, в том числе и А. Махсон. Считает, что А. Махсон является достойным кандидатом на пост секретаря Студенческого совета НИУ ВШЭ, поддерживает ее выдвижение.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 52863 (Амирасланов Ф. И., Андреева Д. А., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородин Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Лапшина А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Мятин Д. Д., Новикова П. А., Панин Л. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Старун М. И., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шан А. В., Шахиди А. А., Ясько Я. И.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 0.

*Всего проголосовало 32 (тридцать два) человека. Суммарный вес составляет 52863.*

**Решили:**

По результатам голосования назначить А. Махсон секретарем Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**3. Слушали Ф. Ключева о выборах Директора Исполнительного офиса.**

**Выступали:**

**К. Музыка** – с презентацией в качестве кандидата на пост Директора Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказал о своем опыте работы в студенческом самоуправлении. Представил программу дальнейшей работы Исполнительного офиса: регулярная отчетность перед Студенческим советом и студенческим сообществом, поддержание и развитие взаимоотношений с администрацией, рекрутинг в комитеты Студенческого совета, содействие изменению регламента

деятельности Студенческого совета и другое. Отдельно отметил принципы работы Исполнительного офиса: открытость, демократичность, ответственность перед Студенческим советом, оперативность и другие. Музыка завершил выступление отрывком из стихотворения С. Надсона «Идеал».

**Р. Асланов** – с комментарием о том, что избрание К. Музыки на пост Директора Исполнительного офиса положительно скажется на работе органов студенческого самоуправления. Отметил, что К. Музыка является человеком, который действительно слышит студентов, что важно для Директора Исполнительного офиса.

**Я. Ясько** – с комментарием о том, что поддерживает выдвижение К. Музыки на пост Директора Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ. Отметил, что К. Музыка является достойным кандидатом.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 53639 (Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Лапшина А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Мятин Д. Д., Новикова П. А., Панин Л. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Соломатин А. О., Старун М. И., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шан А. В., Шахиди А. А., Ясько Я. И.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 1384 (Амирасланов Ф. И.).

*Всего проголосовало 34 (тридцать четыре) человека. Суммарный вес составляет 55023.*

**Решили:**

По результатам голосования назначить К. Музыку Директором Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**4. О выборах руководителей комитетов Студенческого совета.**

**4.1. Слушали Ф. Ключева о выборах руководителя Социального комитета.**

**Выступали:**

**М. Правдолюбенко** – с презентацией в качестве кандидата на пост руководителя Социального комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказала о своем опыте работы в студенческих инициативах и проектах. Представила программу дальнейшей работы Социального комитета: завершение проектов по организации новых пространств в Университете, популяризация программы «Социальный лифт», совершенствование Telegram-бота Социального комитета, сотрудничество с Социальными комитетами локальных Студенческих советов, комитетами подразделений.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 52771 (Амирасланов Ф. И., Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Лапшина А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Мятин Д. Д., Новикова П. А., Панин Л. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шан А. В., Шахиди А. А., Ясько Я. И.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 0.

*Всего проголосовало 32 (тридцать два) человека. Суммарный вес составляет 52771.*

**Решили:**

По результатам голосования назначить М. Правдолюбенко руководителем Социального комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**4.2. Слушали Ф. Ключева о выборах руководителя Информационного комитета.**

**Выступали:**

**Е. Петяева** – с презентацией в качестве кандидата на пост руководителя Информационного комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказала о своем опыте в студенческих проектах и инициативах. Отметила основные проблемы Информационного комитета: низкий уровень осведомленности студентов о деятельности Студенческого совета НИУ ВШЭ, редкая публикация постов в социальных сетях, узкая аудитория группы Студенческого совета НИУ ВШЭ в «ВКонтакте». Представила программу дальнейшей работы комитета: создание новой команды, регулярное ведение групп в социальных сетях и добавление нового контента, при возможности обновление брендбука Студенческого совета.

**А. Шахиди** – с вопросом о возможности сотрудничества комитета с другими студенческими организациями для увеличения аудитории социальных сетей Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**Е. Петяева** – с ответом А. Шахиди о том, что подобное сотрудничество возможно, но оно не будет эффективным без выстраивания структуры внутри Информационного комитета, понимания деятельности Студенческого совета. Только после этого следует заниматься совместными проектами с другими студенческими организациями.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 50721 (Амирасланов Ф. И., Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Лапшина А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Новикова П. А., Панин А. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шан А. В., Шахиди А. А., Ясько Я. И.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 0.

*Всего проголосовало 31 (тридцать один) человек. Суммарный вес составляет 50721.*

**Решили:**

По результатам голосования назначить Е. Петяеву руководителем Информационного комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**4.3. Слушали Ф. Ключева о выборах руководителя Правового комитета.**

**Выступали:**

**К. Ковалев** – с презентацией в качестве кандидата на пост руководителя Правового комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказал о своем опыте в студенческом самоуправлении. Отметил основные проблемы Правового комитета: сложности при организации дисциплинарного производства (расхождение мнений с локальными Студенческими советами, несогласованный подход к рекомендации мер дисциплинарных взысканий, различная стилистика составления заключений). Представил программу дальнейшей работы комитета: налаживание сотрудничества с локальными Студенческими советами, формирование единых правил по составлению заключений и назначению мер дисциплинарных взысканий в отношении студентов и аспирантов.

**Д. Ефимов** – с вопросом о реализации проекта Дисциплинарной комиссии.

**К. Ковалев** – с ответом Д. Ефимову. Студенческий совет не поддержал данную инициативу и предоставил достаточные аргументы против ее реализации.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 43229 (Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Лапшина А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Новикова П. А., Панин А. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Старун М. И., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шан А. В., Шахиди А. А.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 5448 (Амирасланов Ф. И., Мятин Д. Д., Ясько Я. И.).

*Всего проголосовало 33 (тридцать три) человека. Суммарный вес составляет 48677.*

**Решили:**

По результатам голосования назначить К. Ковалёва руководителем Правового комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**4.4. Слушали Ф. Ключева о выборах руководителя Комитета по внешним коммуникациям.**

**Выступали:**

**А. Артюшина** – с презентацией в качестве кандидата на пост руководителя Комитета по внешним коммуникациям Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказала о своем опыте работы в студенческих организациях и инициативах. Представила программу дальнейшей работы Комитета по внешним коммуникациям: создание анкеты совместно с Советом Объединения иностранных студентов для исследования проблем иностранных студентов, вовлечение иностранных студентов в органы студенческого самоуправления путем перевода локальных нормативных актов и других документов, ведения трансляций заседаний в Telegram на английском языке, организация тренингов, мастер-классов для повышения квалификации членов студенческого самоуправления, представительство Студенческого совета НИУ ВШЭ во внешней среде (Ассоциация студенческих организаций, студенческие форумы).

**К. Музыка** – с вопросом о возможности перевода документов по дисциплинарным делам для удобства иностранных делегатов, поскольку данные голосования являются большей частью деятельности Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**А. Артюшина** – с ответом К. Музыке о том, что в настоящее время Комитет по внешним коммуникациям рассматривает разные варианты осуществления подобных переводов.

**Р. Асланов** – с комментарием о том, что А. Артюшина подходит для должности руководителя Комитета по внешним коммуникациям, поскольку имеет большой опыт в студенческом самоуправлении и была важным членом команды аппарата Уполномоченного по правам студентов и аспирантов.

**К. Ковалев** – с комментарием о том, что Правовой комитет готов сотрудничать по вопросу осуществления переводов документов дисциплинарного производства.

**А. Шахиди** – с вопросом о том, насколько целесообразно вести англоязычные трансляции заседаний Студенческого совета НИУ ВШЭ, поскольку на русском языке их читает и смотрит небольшое количество студентов.

**А. Артюшина** – с ответом А. Шахиди о том, что в составе органов студенческого самоуправления растет число иностранных студентов, которые не говорят на русском языке. Они заинтересованы в существовании соответствующего перевода заседаний.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 49579 (Амирасланов Ф. И., Андреева Д. А., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Лапшина А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Мятин Д. Д., Новикова П. А., Панин Л. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шан А. В., Ясько Я. И.);

**Против** – 1032 (Шахиди А. А.);

**Воздержались** – 2160 (Бабасян Е. Р., Ключев Ф. С.).

*Всего проголосовало 32 (тридцать два) человека. Суммарный вес составляет 52771.*

**Решили:**

По результатам голосования назначить А. Артюшину руководителем Комитета по внешним коммуникациям Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**4.5. Слушали Ф. Ключева о выборах руководителя Комитета по общежитиям.**

**Выступали:**

**А. Михайловский** – с презентацией в качестве кандидата на должность руководителя Комитета по общежитиям Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказал о своем опыте работы в студенческих организациях. Представил программу дальнейшей работы Комитета по общежитиям: содействие в адаптации студентов к новой системе заселения в общежития, поддержка локальных Студенческих советов в решении проблем, проведение рекрутинга в комитет, разрешение вопросов с работой интернета в общежитиях, разработка поправок в Правила внутреннего распорядка студенческого общежития, участие в проведении мониторинга жизни в общежитиях, решение проблемы с ремонтом окон в комнатах студентов. Представил свою команду, а также выразил благодарность создателю Комитета по общежитиям и другим участникам комитета.

**К. Музыка** – с комментарием о том, что поддерживает А. Михайловского в качестве кандидата на пост руководителя Комитета по общежитиям. К. Музыка уверен в том, что после избрания А. Михайловского работа в комитете пойдет еще эффективнее чем раньше, поскольку в последние месяцы А. Михайловский сделал многое для общежитий. Выразил благодарность всем членам Комитета по общежитиям, а также тем, кто поддержал создание комитета в самом начале и помог в его формировании.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 50288 (Амирасланов Ф. И., Андреева Д. А., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Лапшина А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Мятин Д. Д., Новикова П. А., Панин Л. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шахиди А. А., Ясько Я. И.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 1128 (Бабасян Е. Р.).

*Всего проголосовало 31 (тридцать один) человек. Суммарный вес составляет 51416.*

**Решили:**

По результатам голосования назначить А. Михайловского руководителем Комитета по общежитиям Студенческого совета НИУ ВШЭ.

#### 4.6. Слушали Ф. Ключева о выборах руководителя Научного комитета.

##### Выступали:

**М. Свойский** – с презентацией в качестве кандидата на должность руководителя Научного комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказал о своем рабочем опыте в студенческой деятельности, подвел итоги работы комитета за 2020 год. Представил программу дальнейшей работы Научного комитета. Долгосрочные проекты: научное менторство, мониторинг студенческих проектных групп, студенческий лекторий Научного комитета. Перспективные проекты: решение проблем стажеров-исследователей, содействие в реализации единого трека «Магистратура – аспирантура», организация конференции молодых ученых. Иные проекты: научные дайджесты, мастер-классы. Отметил необходимость сотрудничества с органами студенческого самоуправления, другими студенческими организациями, аспирантами и научным блоком Университета.

**М. Старун** – с вопросом о том, осуществлялось ли ранее сотрудничество с аспирантам по поводу организации единого трека «Магистратура – аспирантура».

**М. Свойский** – с ответом М. Старун о том, что сотрудничество еще не осуществлялось, поэтому проект заявлен как перспективный.

##### Голосовали открытым голосованием:

**За** – 43983 (Амирасланов Ф. И., Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Лапшина А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Новикова П. А., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Старун М. И., Филиппова В. И., Хохлов В. С.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 0.

*Всего проголосовало 27 (двадцать семь) человек. Суммарный вес составляет 43983.*

##### Решили:

По результатам голосования назначить М. Свойского руководителем Научного комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ.

#### 4.7. Слушали Ф. Ключева о выборах руководителя Комитета по качеству образования.

##### Выступали:

**Е. Васенева** – с презентацией в качестве кандидата на должность руководителя Комитета по качеству образования Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказала о своем опыте работы в студенческом самоуправлении и реализованных комитетом проектах. Представила программу дальнейшей работы Комитета по качеству образования: проекты по учебным ассистентам, антиплагиату, академической мобильности, культуре обратной связи обучающихся и другие, также рассказала об обновленном составе руководства комитета.

##### Голосовали открытым голосованием:

**За** – 42781 (Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородин Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Лапшина А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Панин Л. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шахиди А. А.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 1528 (Новикова П. А.).

Всего проголосовало 27 (двадцать семь) человек. Суммарный вес составляет 44309.

**Решили:**

По результатам голосования назначить Е. Васенёву руководителем Комитета по качеству образования.

**5. О делегировании представителей Студенческого совета в университетские комиссии и комитеты**

**5.1. Слушали Ф. Ключева о делегировании представителей Студенческого совета НИУ ВШЭ в Совет Фонда поддержки студенческих инициатив.**

**Выступали:**

**Ф. Ключев** – с предложением о делегировании 10 (десяти) представителей Студенческого совета НИУ ВШЭ в Совет Фонда поддержки студенческих инициатив. Список студентов: А. Березанский, А. Махсон, А. Шахиди, И. Белокуров, К. Кувивчак, К. Музыка, М. Свойский, Н. Бережной, Ф. Духновский, Я. Ясько.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 45446 (Амирасланов Ф. И., Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Новикова П. А., Панин А. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Соломатин А. О., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шахиди А. А., Ясько Я. И.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 1032 (Березанский А. П.).

Всего проголосовало 29 (двадцать девять) человек. Суммарный вес составляет 46478.

**Решили:**

По результатам голосования делегировать А. Березанского, А. Махсон, А. Шахиди, И. Белокурова, К. Кувивчака, К. Музыку, М. Свойского, Н. Бережного, Ф. Духновского, Я. Ясько в Совет Фонда поддержки студенческих инициатив в качестве представителей Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**5.2. Слушали Ф. Ключева о делегировании представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ финансовый комитет**

**Выступали:**

**И. Белокуров** – с презентацией в качестве кандидата в Финансовый комитет от Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказал о своем опыте в сфере экономики. Отметил, что сможет грамотно проанализировать отчетность по расходованию средств Университета, а также внести свои предложения.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 45076 (Амирасланов Ф. И., Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Новикова П. А., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Соломатин А. О., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шахиди А. А., Ясько Я. И.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 0.



*Всего проголосовало 28 (двадцать восемь) человек. Суммарный вес составляет 45076.*

**Решили:**

По результатам голосования делегировать в И. Белокурова в Финансовый комитет в качестве представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**5.3. Слушали Ф. Ключева о делегировании представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ в Дисциплинарную комиссию.**

**Выступали:**

**Д. Емкужева** – с презентацией в качестве кандидата в Дисциплинарную комиссию от Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказала о своем опыте в студенческом самоуправлении, в том числе в Дисциплинарной комиссии (где представляет Студенческий совет уже два года).

**К. Ковалев** – с комментарием о том, что поддерживает кандидатуру Д. Емкужевой. Отметил, что она профессионально показала себя в исследовании дисциплинарных кейсов

**К. Музыка** – с комментарием о том, что поддерживает кандидатуру Д. Емкужевой. Поднял вопрос о включении в Дисциплинарную комиссию еще одного представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ – руководителя Правового комитета.

**П. Здоровцев** – с комментарием о том, что возможно обратиться к председателю Дисциплинарной комиссии с данным предложением.

**К. Музыка** – с комментарием о том, что в таком случае вопрос будет поднят в ближайшее время.

**Д. Емкужева** – с комментарием о том, что вопрос включения уже поднимался, но не был доведен до конца.

**П. Здоровцев** – с ответом на комментарий Д. Емкужевой. Подтвердил, что предложение от Студенческого совета было озвучено, однако ожидается официальное обращение от Студенческого совета.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 43739 (Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зувев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Новикова П. А., Панин А. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Соломатин А. О., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шахиди А. А., Ясько Я. И.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 1384 (Амирасланов Ф. И.).

*Всего проголосовало 28 (двадцать восемь) человек. Суммарный вес составляет 45123.*

**Решили:**

По результатам голосования делегировать в Д. Емкужеву в Дисциплинарную комиссию в качестве представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ.

#### **5.4. Слушали Ф. Ключева о делегировании представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ в Общеуниверситетскую стипендиальную комиссию.**

##### **Выступали:**

**А. Шахиди** – с презентацией в качестве кандидата в Общеуниверситетскую стипендиальную комиссию от Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказал о своем опыте в студенческом самоуправлении и заинтересованности в вопросе перераспределения средств внутри факультета.

**И. Белокуров** – с презентацией в качестве кандидата в Общеуниверситетскую стипендиальную комиссию от Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказал о своем опыте работы в Стипендиальной комиссии. Отметил, что заинтересован в вопросе перераспределения бюджета по факультетам, поскольку весь приоритет отдается науке, также интересна возможность назначения средств по категориям, запрашиваемых факультетами.

**В. Хохлов** – с презентацией в качестве кандидата в Общеуниверситетскую стипендиальную комиссию от Студенческого совета НИУ ВШЭ. Рассказал о своем опыте в студенческом самоуправлении и проектах. Отметил, что заинтересован в следующих вопросах: пояснение схемы распределения стипендий (критерии и денежная сумма), а также решение вопросов, связанных с комфортным получением денежных сумм.

##### **Голосовали открытым голосованием:**

**За В. Хохлова** – 33489 (Амирасланов Ф. И., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Зуев Е. А., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Мигаль А. Ю., Моисеев Д. С., Новикова П. А., Свойский М. Ю., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Ясько Я. И.);

**За И. Белокурова** – 32998 (Амирасланов Ф. И., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Мигаль А. Ю., Моисеев Д. С., Новикова П. А., Свойский М. Ю., Филиппова В. И., Хохлов В. С., Шахиди А. А., Ясько Я. И.);

**За А. Шахиди** – 10831 (Белокуров И. А., Енгибарян Н. К., Эхсен К. С. У., Костюк А. А., Мигаль А. Ю., Прибылев Т. М., Шахиди А. А.);

**Против всех** – 0;

**Воздержались** – 4043 (Мифтахутдинов Р. И., Панин А. К.).

*Всего проголосовало 27 (двадцать семь) человек. Суммарный вес составляет 44091.*

##### **Решили:**

По результатам голосования делегировать И. Белокурова, В. Хохлова в Общеуниверситетскую стипендиальную комиссию в качестве представителей Студенческого совета НИУ ВШЭ.

#### **5.5. Слушали Ф. Ключева о делегировании представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ в Общеуниверситетскую комиссию по работе с обучающимися.**

##### **Выступали:**

**Ф. Ключев** – с предложением о делегировании В. Хохлова в Общеуниверситетскую комиссию по работе с обучающимися в качестве представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За** – 46478 (Амирасланов Ф. И., Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородин Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Новикова П. А., Панин Л. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Соломатин А. О., Филиппова В. И., Хохлов В. С.);

**Против** – 0;

**Воздержались** – 0.

*Всего проголосовало 29 (двадцать девять) человек. Суммарный вес составляет 46478.*

**Решили:**

По результатам голосования делегировать в В. Хохлова в Общеуниверситетскую комиссию по работе с обучающимися в качестве представителя Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**6. Разное**

**6.1. Совет аспирантов**

**Выступали:**

**М. Старун** – с вопросом о порядке деятельности Совета аспирантов, существовании утвержденного проекта Порядка работы Совета аспирантов, также с вопросами о взаимодействии аспирантов со Студенческим советом НИУ ВШЭ, его комитетами, Уполномоченным по правам студентов и аспирантов; о возможности существования отдельной страницы Совета аспирантов на сайте Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**Д. Ефимов** – с ответом М. Старун о том, что Порядок работы Совета аспирантов действительно нуждается в доработке. Студенческий совет НИУ ВШЭ является единственным представительным органом, а Совет аспирантов – его часть и должен взаимодействовать с ним.

**М. Старун** – с вопросом о том, к кому следует обращаться при появлении организационных вопросов.

**Д. Ефимов** – с ответом М. Старун о том, что Порядок работы Совета аспирантов будет дописан совместно, по организационным вопросам следует обращаться к Секретариату Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**К. Кувивчак** – с комментарием о возможности организовать отдельную страницу на сайте Студенческого совета НИУ ВШЭ для Совета аспирантов.

**Решили:**

Продолжить взаимодействие по поводу доработки Порядка работы Совета аспирантов, а также другим организационным вопросам.

**6.2. Психологическая помощь**

**Выступали:**

**К. Кувивчак** – с предложением об улучшении организации оказания психологической помощи студентам. При обращении в Центр психологического консультирования НИУ ВШЭ, по словам студентов, не всегда возможно оперативно получить индивидуальную психологическую помощь. Следует изучить данную проблему и установить, что Студенческий совет НИУ ВШЭ и администрация Университета могут сделать для ее разрешения.

**П. Здоровцев** – с комментарием, что данный вопрос не совсем конкретный, поскольку в Университете существует достаточно возможностей для получения психологической консультации.

**К. Кувивчак** – с комментарием, что необходимо поговорить со студентами и исследовать проблему более подробно.

**Р. Асланов** – с комментарием о том, что, по словам студентов, ожидание приема в Центр психологического консультирования может занимать несколько месяцев.

**П. Здоровцев** – с комментарием, что в настоящий момент возможно попасть на личную консультацию в более короткий срок, однако получение помощи по телефону или через мессенджеры возможно круглосуточно. Ожидание психологической поддержки не может занимать несколько месяцев.

**Р. Асланов** – с комментарием о том, что в настоящий момент Уполномоченному по правам студентов и аспирантов продолжают поступать жалобы о длительности ожидания психологических консультаций.

**П. Здоровцев** – с комментарием о том, что помощь возможно незамедлительно получить по телефону или через мессенджеры.

**К. Музыка** – с комментарием о том, что запрос на разрешение данной ситуации действительно существует. Добавил, что в общежитие Студенческий городок «Дубки» следует добавить психолога. Также отметил, что вопрос требует более детального исследования, поэтому комитетам следует взять это под свой контроль.

**П. Здоровцев** – с комментарием, что проблема есть, особенно в условиях ограниченных ресурсов. В некоторых общежитиях психологи есть. Выразил положительное отношение к участию Студенческого совета в изучении, решении данной проблемы и готовность к сотрудничеству.

#### **Решили:**

Заняться более подробным изучением проблемы предоставления психологической помощи. После определения круга ответственных лиц данный вопрос будет рассматриваться совместно с администрацией Университета.

### **6.3. Цифровизация**

#### **Выступали:**

**И. Белокуров** — с презентацией о создании Комитета по цифровизации. Отметил, что компетенции Комитета можно будет разделить на деятельность в отношении Университета в целом и в отношении студенческого самоуправления. К первой части были отнесены возможность внесения предложений по изменению или созданию новых цифровых решений для Университета, в том числе совместно с профильными комитетами Студенческого совета НИУ ВШЭ, Дирекциями НИУ ВШЭ и Цифровым блоком НИУ ВШЭ, а также вынесение комментариев по текущим проектам Цифрового блока НИУ ВШЭ; работа по другим инициативам Цифрового блока. Относительно студенческого самоуправления было отмечено, что комитет сможет содействовать в оптимизации работы Секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ, оказывать технологическую помощь комитетам Студенческого совета НИУ ВШЭ и локальным Студенческим советам в реализации проектов.

**Е. Градузов** — с вопросом о необходимости создания целого комитета, а не комиссии для озвученных нужд.

**И. Белокуров** — с ответом Е. Градузову. Для реализации части компетенций, связанных с созданием платформы для голосований Секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ, можно было бы создать комиссию, однако также существуют направления по осуществлению деятельности комитетов и

локальных Студенческих советов. Деятельность по последним носит постоянный характер, поэтому для её сопровождения необходим именно комитет.

**А. Шахиди** — с комментарием о том, что поддерживает инициативу И. Белокурова относительно создания платформы для ведения продвинутой статистики по голосованиям членов Студенческого совета НИУ ВШЭ с помощью создания Комитета по цифровизации.

**Е. Васенёва** — с комментарием. С тезисами, написанными в презентации сложно поспорить, однако в ходе выступления И. Белокурова были озвучены бесспорные аргументы в пользу цифровизации, а не создания отдельного комитета. Создание профильного комитета может быть менее эффективным. По мнению Е. Васенёвой, более действенно проведение комитетами рекрутинга, нацеленного на поиск студентов с конкретными компетенциями, например, программистов, однако комитеты ранее не пользовались подобной возможностью и полагались на собственные ресурсы, не выделяя цифровизацию в отдельную задачу. Поддержала поднятие данного вопроса и призвала комитеты поднимать данный вопрос отдельно в ходе рекрутинга, выделяя компетенции, которые нужны Комитетам на определенный момент.

Обратилась к положительному опыту поиска студентов, владеющих языком программирования «Python» на посту Председателя Студенческого совета Факультета мировой экономики и мировой политики. Отметила недостатки в информировании студентов о деятельности Студенческого совета НИУ ВШЭ, из-за чего, по мнению Е. Васенёвой, наблюдается слабый поток студентов в органы студенческого самоуправления. Отметила, что, в случае создания, Комитет по цифровизации будет являться внешней структурой, которая едва ли будет эффективной, дублирующей функции других комитетов по набору студентов, которые будут обслуживать деятельность других комитетов. Предложила провести Секретариату Студенческого совета НИУ ВШЭ рекрутинг с прицельным поиском студентов, владеющих необходимыми компетенциями, как и другим комитетам при необходимости.

Относительно предложения инициатив Цифрового блока НИУ ВШЭ отметила, что большая их часть связаны с определенными сферами: обучением иностранных студентов, цифровым интерфейсом LMS. Поэтому невозможно свести эти вопросы в техническую сторону. Такие вопросы нельзя рассматривать в отдельности от остальных. Поэтому более эффективным будет решение Студенческим советом фундаментальных вопросов, отметила важность данного вопроса.

**Я. Ясько** — с вопросом о том, почему члены Студенческого совета НИУ ВШЭ отошли в сторону от обсуждения деятельности Комитета по цифровизации для Университета. Неясно, пришли ли студенты в ходе обсуждения к выводу о том, что Университет не нуждается в подобной поддержке, или же данными вопросами могут заниматься другие комитеты Студенческого совета НИУ ВШЭ. Отметил, что Е. Васенёва в комментарии затрагивала лишь возможную деятельность по «обслуживанию» нужд студенческого самоуправления и отошла от идеи по цифровизации Университета.

**Е. Васенёва** — с ответом Я. Ясько о том, что данные задачи относятся к отдельным сферам, поэтому создание данного комитета приведет к дублированию функций существующих комитетов, поскольку на данный момент комитеты Студенческого совета НИУ ВШЭ покрывают все возможные сферы деятельности Университета. Отметила, что предложения могут выдвигать комитеты или члены Студенческого совета НИУ ВШЭ, поэтому данный комитет не представляется необходимым.

**Я. Ясько** — с комментарием о том, что наличие проблем с цифровизацией в НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург. Согласился с Е. Васенёвой в том, что существующие комитеты в достаточной степени охватывают все области деятельности Университета, однако не все комитеты могут взять на себя возможность и обязанность коммуникации с Цифровым блоком НИУ ВШЭ. Отметил, что в таком случае необходимо обозначить приоритетность цифровизации, как общей задачи и направления работы Студенческого совета НИУ ВШЭ в новом созыве, а также выделить в каждом комитете группу

студентов, которая была бы ответственна за коммуникацию с Цифровым блоком по соответствующим вопросам. Предложил создание Цифровой комиссии совместно с Администрацией НИУ ВШЭ, студентами и преподавателями. Выразил опасение, что на данный момент предложения Цифрового блока могут быть не согласованы с Департаментами НИУ ВШЭ. Поблагодарил за обсуждение данного пункта.

**К. Музыка** — с комментарием о том, что дискуссия ведется по не до конца разработанному вопросу. Обсуждение ведется по созданному наспех проекту. Отметил, что аргументы «за» и «против» создания Комитета по цифровизации существуют «в вакууме», поскольку нет конкретного предложения. Выразил сомнение по созданию отдельного комитета в соответствии с озвученными И. Белокуровым аргументами и аспектами возможной деятельности, потому что он станет «Комитетом для Комитетов». С другой стороны, К. Музыка отметил, что не до конца понятны конкретные проекты, которыми комитет мог бы заняться в отношении Университета. Предложил дать возможность инициаторам создания комитета продумать более детальный проект и представить его на следующем заседании Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**Т. Прибылев** — с комментарием о том, что согласен с К. Музыкой. Отметил также, что сейчас не следует губить идею создания Комитета по цифровизации, а также согласие с Е. Васенёвой о том, что сам комитет не является нужным, потому что каждый вопрос о деятельности данного комитета скорее будет обсуждаться с профильными представителями администрации для каждого комитета. Выразил мнение о том, что будет лучше создать ряд рабочих групп или комиссий, которые будут заниматься конкретными проектами, потому что в наборе программистов в комитет по цифровизации нет смысла, поскольку они с большей вероятностью пойдут работать в коммерческую фирму на полноценную ставку, чем будут заниматься общественной деятельностью в Комитете по цифровизации. Однако программисты могут пойти в интересные для них проекты, которые могут быть предложены Студенческим советом НИУ ВШЭ через рабочие группы или комиссии. Сама идея является хорошей, но она должна быть выражена в другом виде.

**А. Шахиди** — с комментарием о том, что консолидация большого количества кадров с подобными компетенциями будет полезнее в Комитете по цифровизации, поскольку не в каждом комитете и локальном Студенческом совете потребности в технических вопросах равномерно распределены. Было бы эффективнее, если бы ресурсы заинтересованных в подобной деятельности студентов равномерно выделялись в соответствии с запросами комитетов и локальных Студенческих советов. Для того, чтобы понять, где студенты захотели бы больше работать – в подобном комитете или специальном органе или отделе – можно попробовать создать такой комитет и посмотреть на результаты его деятельности. Согласился с Т. Прибылевым относительно возможности поощрения студентов, активно занимающихся вопросами цифровизации, кредитами либо другими формами стимулирования.

**Е. Васенёва** — с ответом к комментарию Т. Прибылева. Неверно считать, что у комитетов нет механизмов рекрутинга. С программистами как с дизайнерами - альтернативные издержки для них таковы, что, если они разбираются в профессии, они идут на оплачиваемую работу. Согласна с Т. Прибылевым в том, что программисты могли бы принимать участие в проектах, которые им интересны. Их можно оформлять через «Ярмарку проектов». Подобных механизмов очень много. Можно было бы также обсудить, как централизованно проводить рекрутинг в комитеты Студенческого совета НИУ ВШЭ – это находится в полномочиях Директора Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ. Вместо создания новых структур лучше обратиться к проектному подходу.

#### **Решили:**

Принять к сведению презентацию И. Белокурова, доработать предложение по созданию Комитета по цифровизации Студенческого совета НИУ ВШЭ и обсудить его позднее.

**Ф. Ключев** — объявил заседание завершенным и поблагодарил всех за участие.

**П. Здоровцев** — поздравил членов Студенческого совета НИУ ВШЭ с избранием, пожелал интересного и продуктивного года в студенческом самоуправлении. Выразил готовность помочь с возникающими вопросами.

Председательствующий



**Ф. С. Ключев**

Секретарь



**А. М. Махсон**