

**ПРОТОКОЛ № 20210325/03  
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

Место проведения заседания: Интернет

Дата проведения заседания: 25 марта 2021 года

Время проведения заседания: 17.30-19.15

Число избранных членов Студенческого совета составляет 36 (тридцать шесть) человек (Суммарный вес составляет 59103).

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 21 (двадцать один) человек (Суммарный вес составляет 33257).

В заседании участвовали: Бабамян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Кирьянов В. В., Кляев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Кувивчак К. С., Лапшина А. А., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Морозов Д. А., Новикова П. А., Панин А. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Шахиди А. А.

На заседании присутствовали:

Представители администрации: Коровко А. В. – старший директор по основным образовательным программам, Сочнов В. С. – директор Центра поддержки иностранных студентов, Кожанов А. А. – директор Центра академического развития студентов, Груздев И. А. – директор по внутренним исследованиям и академическому развитию студентов, Здоровцев П. А. – директор по развитию студенческого потенциала, Чернявский И. А. – помощник ректора, Ефимов Д. Б. – аналитик Центра внутреннего мониторинга.

Студенты: К. Музыка – директор Исполнительного офиса, А. Махсон – секретарь, А. Михайловский – руководитель Комитета по общежитиям, К. Ковалёв – руководитель Правового комитета, М. Правдолюбенко – руководитель Социального комитета, И. Прокудин – заместитель руководителя Социального комитета, А. Артюшина – руководитель Комитета по внешним коммуникациям, Е. Петяева – руководитель Информационного комитета, Е. Васенёва – руководитель Комитета по качеству образования, В. Рубанов – секретарь Комитета по качеству образования, Р. Асланов – Уполномоченный по правам студентов и аспирантов.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов.

Заседание вёл Костюк Александр Андреевич.

Протокол заседания и подсчёт голосов вела Махсон Ангелина Михайловна.

**Повестка дня:**

- 1. О результатах Мониторинга студенческой жизни – 2020;**
- 2. Отчет о деятельности Исполнительного офиса;**
- 3. О Комитета по качеству образования по проектам Проверка ПУД и Курсы по выбору.**

## 1. Слушали **Д. Б. Ефимова** по поводу результатов Мониторинга студенческой жизни – 2020

### **Выступали:**

**Д. Б. Ефимов** – с докладом о результатах Мониторинга студенческой жизни – 2020 (далее – МСЖ). Мониторинг студенческой жизни – ежегодное исследование Центра внутреннего мониторинга НИУ ВШЭ. Данные с помощью опроса собираются с ноября по январь. Отметил, что число человек, принявших участие в МСЖ в 2020 году, является рекордным (7646 студентов). Представил ключевые результаты по следующим блокам: альтернативный образовательный выбор – большинство опрошенных студентов довольны обучением в НИУ ВШЭ (поступили бы снова на ту же образовательную программу 62-65%, на иную ОП внутри университета 12-17%); психологический комфорт и адаптация – более 70% опрошиваемых студентов положительно отзывались о комфорте внутри образовательной среды, однако сохранился проблемный блок, затрагивающий взаимоотношения с преподавателями (лишь 55% студентов положительно отзываюся об этом); источники учебной и внеучебной информации – ключевыми источниками являются e-mail рассылки и другие студенты; условия для дистанционного обучения – около 60-70% (в разных формулировках вопросов) опрошенных студентов положительно оценили дистанционное обучение, основной проблемой названа большая трудозатратность онлайн-обучения в сравнении с оффлайн-обучением, но и по ней мнения разделились практически пополам; масочный режим – опрошенные студенты отметили, что большинство сотрудников и студентов НИУ ВШЭ соблюдают масочный режим, а считающих, что режим массово не соблюдается, около 10%; участие в проектной деятельности – в 2020 году уровень участия в проектной деятельности вырос в сравнении с 2019 годом, но наблюдаются сильные перекосы по отдельным факультетам; вовлеченность в науку – 22% опрошенных студентов отметили участие в научной деятельности в университете или за его пределами, об инструментах вовлечения в науку знают мало; психологическое состояние – ¼ опрошенных студентов посещала частные психологические консультации в течение последних полутора лет; проблемы со здоровьем – в 2020 году процент опрошенных студентов, подтвердивших возникновение у них проблем со здоровьем, сократился на 15% в сравнении с 2019 годом; Студенческий совет НИУ ВШЭ – 91% опрошенных студентов знает о существовании Студенческого совета, при этом 35% опрошенных студентов хорошо осведомлены о его деятельности (в сравнении с 2018 и 2019 годами результат является стабильным), число положительно оценивающих деятельность Студсовета увеличилось на 7%; Студенческие советы факультетов – на различных факультетах наблюдается разная степень осведомленности о существовании и функционировании локальных Студенческих советов, но в целом о существовании соответствующих советов знают 80% студентов; Студенческие советы общежитий – в 2020 году степень осведомленности студентов в общежитиях о своих студсоветах стабильная в сравнении с 2018 и 2019 годами, наиболее положительно оценивают деятельность Студенческого совета общежития Студенческого городка “Дубки”; комитеты и Уполномоченный по правам студентов – 40-60% опрошенных студентов не осведомлены о их существовании и деятельности (студенты наиболее осведомлены о существовании и деятельности Комитета по качеству образования, Комитета по общежитиям, Уполномоченного по правам студентов).

**К. Музыка** – с комментарием о том, что данные представленного МСЖ были собраны до формирования настоящего созыва Студенческого совета, и о том, что экстраполировать результаты на него было бы некорректно.

**Д. Б. Ефимов** – с согласием и ответом К. Музыке о том, что представленный доклад говорит исключительно об оценке студенческой жизни по итогам 2020 года, для текущего созыва Студенческого совета является скорее отправной точкой, а оценивает скорее деятельность предыдущего созыва.

**Т. Прибылев** – с вопросом об учете в МСЖ проектной деятельности, которая осуществляется студентами не в рамках Ярмарки проектов, но непосредственно в рамках учебных планов, например, как происходит на Факультете компьютерных наук.

**Д. Б. Ефимов** – с ответом Т. Прибылеву о том, что в 2020 году формулировка вопроса об участии в проектной деятельности была изменена для избежания подобного недопонимания (включен пункт про участие в проектной деятельности внутри образовательной программы). Тем не менее, студенты ФКН в своём большинстве не восприняли вопрос про проектную деятельность и в этой формулировке. Возможно, следует изучить статистику по Факультету компьютерных наук и конкретным образовательным программам и курсам, чтобы понять причины отмеченного в опросе низкого процента участия в проектной деятельности .

**Т. Прибылев** – с вопросом о возможности получения результатов МСЖ по блоку программы учебных дисциплин, не представленных во время доклада.

**Д. Б. Ефимов** – с ответом о том, что традиционно после завершения доклада в рамках текущей коммуникации Центра внутреннего мониторинга со Студенческим советом НИУ ВШЭ будет обозначено, как можно получить дополнительные данные.

#### **Решили:**

1. Принять к сведению доклад Д. Б. Ефимова о результатах Мониторинга студенческой жизни – 2020.
2. Комитетам и членам Студенческого совета направить в ЦВМ дополнительные запросы на данные МСЖ, необходимые для реализации проектов Студенческого совета, до конца апреля 2021 г.

## **2. Слушали директора Исполнительного офиса и руководителей комитетов с отчетом о деятельности Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ**

#### **Выступали:**

**К. Музыка** – с отчетом о деятельности директора Исполнительного офиса. Указал на предшествующие сложности налаживания формата работы в условиях смены кадрового состава Исполнительного офиса в новом созыве Студенческого совета, при этом отметил слаженность текущей работы глав комитетов и привел в подтверждение тому прошедшую встречу с ректором НИУ ВШЭ. Рассказал об основных направлениях работы директора Исполнительного офиса: координация рекрутинга в комитеты Студенческого совета; распределение сфер ответственности между комитетами; поддержка конструктивной доброжелательной атмосферы в рамках Исполнительного офиса; проведение регулярных заседаний исполнительного офиса; содействие руководителям комитетов в реализации проектов; поддержка постоянных контактов с администрацией университета; участие в взаимодействии с органами студенческого представительства других университетов (МФТИ, МГУ, НГУ, СПбГУ). Отдельно выразил благодарность членам Исполнительного офиса за организацию встречи с ректором НИУ ВШЭ Кузьминовым Я. И. Подвела итоги рекрутинга в комитеты Студенческого совета. Отметил изменение формы для рекрутинга в комитеты с целью адаптации к нуждам каждого комитета; подчеркнул автономность комитетов в организации рекрутинга. Прочитировал Наполеона Бонапарта: «Мужчина должен спать четыре часа, женщина - шесть; больше шести часов спят только дети и набитые дурни» и суммировал, что в нынешнем составе Исполнительного офиса, по определению Наполеона Бонапарта, состоят только мужчины.

**Е. Васенёва** – с отчетом о деятельности Комитета по качеству образования (далее – ККО). Подвела итоги завершенных проектов: были разработаны предложения по совершенствованию проектов «Учебный ассистент», «Цифровой ассистент», «Учебный консультант» (написан проект нового положения с учетом новых механизмов, разработан Телеграмм-бот и проект сайта, разработана

механика получения обратной связи); был подготовлен материал по майнора́м для первокурсников; была завершена очередная проверка программ учебных дисциплин (подробнее в п. 3); провели предварительное исследование об инфляции оценок на факультетах, о чем было сказано в рамках встречи с ректором НИУ ВШЭ. Объявила о текущих проектах ККО: переработка положения по академической мобильности с перспективой написания методических рекомендаций по новому положению для учебных офисов образовательных программ; анализ оценок независимого экзамена по английскому языку.

**М. Правдолюбенко** – с отчетом о деятельности Социального комитета. Подвела результаты промежуточной работы комитета: запуск вегетарианского комплексного обеда в столовой на Мясницкой, 11; обновление состава комиссий по вопросам общественного питания совместно со студенческими советами подразделений; проведение ребрендинга группы комитета в «ВКонтакте». Проинформировала о текущих проектах Социального комитета: проводится кампания по информированию студентов о мерах стипендиальной поддержки (приведены примеры публикаций по данной теме); запущено исследование мнения студентов касательно новых пространств университета; созданы рабочие группы по модернизации психологической помощи и пространств университета.

**Е. Петяева** – с отчетом о деятельности Информационного комитета. Подвела результаты работы комитета: был проведен рекрутинг в комитет; был совершен ребрендинг; была налажена коммуникация с Отделом внутрикорпоративных коммуникаций ВШЭ; была налажена регулярность публикаций в группе комитета в «ВКонтакте»; был начат сбор историй о помощи Студенческого совета студентам с целью дальнейшей организации флешмоба. Была приведена статистика по охвату пользователей в группе Студенческого совета: три публикации попали в топ-20 публикаций по охвату пользователей за 5 лет; эти же публикации попали в топ-5 публикаций по лайкам за последние 5 лет.

**К. Ковалев** – с отчетом о деятельности Правового комитета. Сообщил об отмене правила о возможности вступления в комитет только студентов Факультета права НИУ ВШЭ. Привел данные по рассмотрению комитетом кейсов о дисциплинарных взысканиях: 165 случаев нарушения студентами Правил внутреннего распорядка обучающихся (далее – ПВРО) было рассмотрено; 33 заключения было подготовлено по кейсам нарушения студентами ПВРО; 6 комментариев по дисциплинарным взысканиям было составлено; 1 комментарий был дан по принятию локального нормативного акта. Привел статистику применения решений правового комитета: 69% случаев рекомендовано «Замечание»; 11% случаев рекомендовано «Выговор»; 6% случаев рекомендовано «Отчисление»; 14% случаев рекомендовано «воздержаться от применения мер дисциплинарного взыскания». Была приведена статистика по типам поступающих дисциплинарных кейсов – наибольшее количество нарушений (31% всех случаев) приходится на категорию «Плагиат»; на втором месте (28% всех случаев) категория «Списывание»; наблюдается тенденция увеличения случаев категории «Невыход из академического отпуска». Была представлена статистика распределения кейсов по факультетам – в число первых вошли Факультет социальных наук, Факультет компьютерных наук и Факультет коммуникаций, медиа и дизайна.

**А. Артюшина** – с отчетом о деятельности Комитета по внешним коммуникациям. Рассказала про новое устройство комитета: была переработана структура комитета; были установлены два языка коммуникации: русский и английский; были введены шесть направлений работы: аналитика (русскоязычная и англоязычная), коммуникация (русскоязычная и англоязычная), SMM/PR, HR; основными каналами связи стали: чат Вконтакте, Notion, почта. Подвела итоги работы комитета: был выполнен перевод ряда нормативных актов и материалов, в частности гайда для членов Студенческого совета; было проведено более 15 встреч разного уровня; были проведены встречи с представителями шести университетов с целью обмена опытом в вопросах студенческого самоуправления.

**А. Михайловский** – с отчетом о деятельности Комитета по общежитиям. Представил основные направления работы комитета: переселение студентов; правки в Правила внутреннего распорядка студенческого общежития (далее – ПВРО); работа над системой расселения коммерческих студентов

и магистров. Подвел итоги запросов по переселению студентов: было обработано 100% заявок; из 140 заявок 51 человек получили отказ, а 89 заявок прошли первичную проверку. Подвел итоги по правкам в ПВРСО – было предложено изменить содержание 27 пунктов, ввести 2 новых пункта.

Проинформировал о методах работы по новой модели расселения студентов-платников и магистров: была налажена коммуникация с Управлением размещения студентов, принимается участие в разработке новой модели, члены комитета посещают объекты, предложенные для переселения с целью вынесения рекомендаций комитета.

**М. Свойский** – с отчетом о деятельности Научного комитета. Подвел итоги работы Научного комитета за последнее время: был произведен рекрутинг в комитет; ведется разработка проекта «Научные менторы»; ведется разработка проекта «Проектные группы» (выявлены основные проблемы по данному направлению, в скором времени в Студенческий совет поступит новый регламент проведения конкурса проектных групп с комментариями Научного комитета, готовится к запуску большой опрос мнения студентов касательно проектных групп); был рекрутирован новый SMM отдел и произведен ребрендинг официальных страниц комитета.

**К. Музыка** – с комментарием о предстоящей выездной сессии Студенческого совета НИУ ВШЭ в Вороново.

**Решили:**

Принять к сведению отчет о деятельности Исполнительного офиса.

### **3. Слушали Т. Прибылева с отчетом Комитета по качеству образования по проектам Проверка ПУД и Курсы по выбору.**

**Выступали:**

**Т. Прибылев** – с отчетом о реализации традиционных проектов Комитета по качеству образования – Проверка программ учебных дисциплин (далее – ПУД) и Курсы по выбору. Отчитался о завершении проверки ПУД в 3 модуле. Отметил нововведения данной проверки: окончательное закрепление награждения волонтерам за проверку (в виде 1 сервисного кредита 20 лучшим волонтерам), проработку системы оценивания работы волонтеров. Рассказал о планах на развитие будущих проверок ПУД комитетом, отметил положительный опыт более углубленной проверки ПУД ККО Студенческого совета ФСН, призвал другие локальные комитеты проводить подобные проверки в рамках своих факультетов. Всего было проверено 1829 программ, что меньше чем в аналогичном учебном периоде 2019 года. Отметил общую тенденцию: во втором модуле данного учебного года завершалось большее количество учебных дисциплин, чем в прошлом учебном году, в 1 и 3 – меньше. Следовательно, в 4 модуле их, скорее всего, вновь будет больше. Отметил, что статистика по количеству ПУД с закрепленным правом передачи элементов контроля с весом 30% и более, стала лучше и достигла 50% во 2 и 3 модулях. Также значительный рост наблюдается в числе ПУД с корректно оформленными блокирующими элементами. Выделил топ-10 лучших и худших ОП бакалавриата и магистратуры в 3 модуле по средневзвешенной оценке за проверенные ПУД.

Подвел итоги работы над текущей итерацией проекта по курсам по выбору (майноры). Была создана таблица со статистикой для 91 майнора. Информация была опубликована на портале День майноров онлайн, а также отметил, что в ходе работы было углублено сотрудничество с Кураторами НИУ ВШЭ по данному проекту. Призвал студентов записываться на следующую проверку ПУД.

**А. В. Коровко** – с предложением ККО проанализировать, существует ли связь между числом точек оценивания и средним баллом, либо распределением оценок на факультете. Предложила проверить гипотезу о том, что тщательно продуманная система оценивания учебных дисциплин чаще ведет к более корректному распределению оценок на образовательной программе.

**Т. Прибылев** – с ответом А. В. Коровко. Положительно оценил предложение и принял его.

**Д. Б. Ефимов** – с предложением ККО сравнить полученные данные по оценке конкретных программ учебных дисциплин с результатами студенческой оценки преподавания (далее – СОП) по этим дисциплинам и с результатами СОП по преподавателям этих дисциплин в контексте критерия о ясности требований, предъявляемых преподавателем к студентам. Предложено проанализировать, какие паттерны взаимосвязи там наблюдаются.

**Т. Прибылев** – с ответом Д. Б. Ефимову. Согласился с предложением.

**Д. Б. Ефимов** – с предложением ККО при доработке системы взвешивания разных критериев провести на первом этапе сначала разведывательный факторный анализ имеющихся данных с целью выяснения их структуры.

**Т. Прибылев** – с ответом Д. Б. Ефимову. В целом согласился и отметил, что ККО уже частично это реализует более простыми математическими методами.

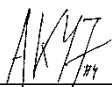
**Решили:**

Принять к сведению отчет Комитета по качеству образования по проектам Проверка ПУД и Курсы по выбору.

**П. А. Здоровцев** – с благодарностью за качественную проработку повестки заседания и соблюдение тайминга.

**А. Костюк** – поблагодарил всех за присутствие и объявил заседание закрытым.

Председательствующий

  
\_\_\_\_\_

**А. А. Костюк**

Секретарь

  
\_\_\_\_\_

**А. М. Махсон**