

ПРОТОКОЛ №20210601/06
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

Место проведения заседания: Аудитория F301 (Покровский бульвар, 11)

Дата проведения заседания: 1 июня 2021 года

Время проведения заседания: 19.00-21:50

Число избранных членов Студенческого совета составляет 36 (тридцать шесть) человек (Суммарный вес составляет 59103).

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 27 (двадцать семь) человек (Суммарный вес составляет 40880).

В заседании участвовали: Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Герасимик Д. Ю., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Эхсен К. С. У., Кирьянов В. В., Костюк А. А., Кувивчак К. С., Кудряшов А. А., Малышкин Е. Д., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Морозов Д. А., Новикова П. А., Панин А. К., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Сёмкин М. Д., Шан А. В., Шарма А.

Представители администрации: Радаев В. В. – первый проректор; В. А. Касамара – проректор; С. Ю. Рощин – проректор; Пекарский С. Э. – декан факультета экономических наук; Виноградов В. А. – декан факультета права; Ерохина Ю. В. – заместитель декана факультета права; Миронюк М. Г. – первый заместитель декана факультета социальных наук; Чумакова М. А. – заместитель декана факультета социальных наук; Файер В. В. – заместитель декана факультета гуманитарных наук; Колесникова Е. А. – руководитель Школы иностранных языков; Самоненко И. Ю. – декан факультета компьютерных наук; Вознесенская Т. В. – первый заместитель декана факультета компьютерных наук; Дынин А. Е. – заместитель декана Высшей школы бизнеса; Гладкова М. А. – заместитель декана Высшей школы бизнеса; Замков О. О. – заместитель директора Международного института экономики и финансов; Ковалев И. Г. – первый заместитель декана факультета мировой экономики и мировой политики;

Володина Г. Е. – директор филиала НИУ ВШЭ в Перми; Загороднова Е. П. – заместитель директора филиала НИУ ВШЭ в Перми;

Гагарина Д. А. – декан социально-гуманитарного факультета в Перми; Кадочников С. М. – директор филиала НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге; Чичерина Н. В. – заместитель директора филиала НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге; Щемелева И. – декан Санкт-Петербургской школы гуманитарных наук и искусств; Харитонов М. М. – заместитель декана юридического факультета филиала НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге; Вандышева А. А. – заместитель декана Санкт-Петербургской школы социальных наук и востоковедения; Хамидуллина К. Р. – начальник Управления образовательных программ НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге;

Фоменков Д. А. – заместитель директора филиала НИУ ВШЭ в Нижнем Новгороде; Асеева Н. В. – декан факультета информатики, математики и компьютерных наук филиала НИУ ВШЭ в Нижнем Новгороде;

Коровко А. В. – старший директор по основным образовательным программам; Дементьев А. Д. – директор по развитию преподавательского мастерства; Щеглова Д. В. – научный сотрудник Института образования; Здоровцев П. А. – директор по развитию студенческого потенциала; Шминке Д. А. – директор центра поддержки студенческих инициатив; Салтыкова В. А. – руководитель проектной группы Управление образовательных инноваций и специальных международных программ; Чернявский И. А. – помощник ректора; Кирюшина М. А. – методист Дирекции основных образовательных программ; Ефимов Д. Б. – аналитик Центра внутреннего мониторинга.

Студенты: К. Музыка – директор Исполнительного офиса; А. Махсон – секретарь; А. Михайловский – руководитель Комитета по общежитиям; К. Ковалев – руководитель Правового комитета; А. Артюшина – руководитель Комитета по внешним коммуникациям; М. Правдолюбенко – руководитель Социального комитета; И. Прокудин – заместитель руководителя Социального комитета; В. Рубанов – секретарь Комитета по качеству образования; Р. Асланов – уполномоченный по правам студентов и аспирантов НИУ ВШЭ; Н. Кулюлина – заместитель руководителя Научного комитета; Л. Яковлева – приглашенная студентка; А. Ригин – почетный член Студенческого совета НИУ ВШЭ, студент.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов.

Заседание вел Березанский Антон Павлович.

Протокол заседания и подсчет голосов вела Махсон Ангелина Михайловна.

Повестка дня:

1. О политике по противодействию инфляции оценок в НИУ ВШЭ.

Слушали И. Белокурова и Т. Прибылева о политике по противодействию инфляции оценок в НИУ ВШЭ.

Выступали:

И. Белокуров - с докладом о политике по противодействию инфляции оценок в НИУ ВШЭ. Обратился к функциям оценивания (контроль освоения компетенций, ранжирование, стимулирование, отбор наиболее способных студентов). Объяснил, что под инфляцией оценок подразумевается постепенное увеличение среднего балла, полученного студентами. Подобная ситуация является проблемной из-за смещения распределения оценок вправо, поскольку тогда ломаются функции оценивания: возникают сложности в ранжировании, сокращается фонд Повышенной государственной академической стипендии (далее - ПГАС). Представил график С. Ю. Рощина, демонстрирующий, насколько высокие в НИУ ВШЭ оценки в сравнении с рекомендациями Болонского процесса.

Т. Прибылев - с докладом о политике по противодействию инфляции оценок в НИУ ВШЭ. Представил исследование проблемы инфляции в университете (проблема обнаружена в начале 2020 года, исследование приостановлено из-за начала пандемии; в феврале 2021 года Комитет по качеству образования (далее - ККО) начал работу над проблемой; в мае 2021 года началось обсуждение проблемы на уровне подразделений.) Рассказал про идеи администрации по противодействию инфляции оценок (процедурные: нормирование по кривой, пределы для оценок, новая шкала оценивания; содержательные: увеличение числа и разнообразия элементов контроля, мастер-классы по организации элементов контроля для преподавателей.) Осветил рекомендации ККО по решению проблемы: комитет выступает против негибких универсальных требований, обязательных нормативов по количеству оценок, квот по оценкам на контрольные курсы; поддерживает входной контроль программ учебных дисциплин (далее - ПУД), индикативное распределение (как мера статистического контроля успешности созданной системы обучения), критерии выставления автоматов, методическую подготовку преподавателей, КРІ для факультетов, разделение типов дисциплин по инфляции оценок, коммуникацию и работу со студентами. Выделил «мифы» о борьбе с инфляцией (страдают сильные студенты, ухудшается положение в рейтинге, проблема появилась из-за пандемии, высокие оценки не являются проблемой) и опроверг их.

С. Рощин - с комментарием к докладу. Выделил важность обсуждаемой темы. Отметил, что образовательный процесс требует усилий, ситуация с предоставлением всем «первого места» не

является правильной. Университет начал говорить о проблеме инфляции оценок не в 2020 году, а много лет назад. В настоящее время данная тема может обсуждаться с использованием других аналитических инструментов, более полноценно и детально, благодаря цифровым сервисам. Добавил, что обсуждение началось не с майского ректората текущего года, совещания также проводились в марте 2020 года и апреле 2021 года. Внимание к данной проблеме не является неожиданным, оно последовательно и обострилось в связи с рядом данных. Подчеркнул, что еще нет решений для данного вопроса, только меры, которые могут обсуждаться. Прокомментировал замечание о том, что студентам будут непривычны обсуждаемые изменения, на примере совместной программы Международного института экономики и финансов (далее - МИЭФ) и Лондонского университета, на которой отсутствует инфляция оценок. В Школе дизайна работа над решением проблемы началась весной прошлого года невзирая на пандемию, и в настоящее время уже можно видеть результаты. Предполагается, что с учетом обсуждений, которые проведут все подразделения, кампусы, предложения по решению проблемы инфляции будут обобщены и вынесены на обсуждение. Выразил благодарность за предложенные решения, которые во многом созвучны с мнениями преподавателей.

Отметил, что не может согласиться с тем, что многие студенты учатся хорошо ради получения ПГАС. Студенты, в представлении С. Роцина, любознательные, творческие, и понимают, что получаемое образование и формируемые компетенции являются их важнейшим капиталом в будущей жизни. Тему ПГАС следует оставить в стороне при обсуждении проблемы инфляции оценок. Выразил несогласие с тезисом о том, что в учебном плане присутствуют дисциплины для простого освоения. Подобные дисциплины также требуют формирования компетенций, и такое их восприятие может демонстрировать недостаток в методической работе. Данный вопрос является отдельным для обсуждения: существуют ли в программе дисциплины, которые возможно оценивать в подавляющем большинстве случаев положительными оценками.

Отдельно отметил проблему давления на преподавателей со стороны студентов за высокие оценки. Данное явление естественное, искоренить его невозможно, но важно не культивировать его. Также на многих программах студенты не готовы получать оценки ниже 9-10. Это является серьезной проблемой со стороны формирования ожиданий. Обратил внимание, что проблема носит системный характер, связана с ценностями, которые существуют в университете и которые следует разделять студентам и преподавателям. Должно присутствовать уважение к преподавателю и его подходу к оцениванию. Необходимо вести разговор не только в технических терминах, но и в формате системы академических ценностей, которые составляют основу университета.

В. Касамара - с комментарием к докладу. Отметила, что вместе с расширением НИУ ВШЭ формируется новая корпоративная культура, старые факультеты также изменяются. Преподавательский состав увеличивается и становится более многообразным. Разговор про ценности связан с корпоративной культурой, которую хочется поддерживать, создавать. Во время обсуждений выявляется, что преподаватели очень нуждаются в помощи. Принципы, поясняющее, что принято в университете, а что нет, четко не прописаны для новых сотрудников. Для преподавателей существует аналог «Почемучника» для первокурсников, однако В. Касамара не знает, насколько подробно в нем расписывается система выставления оценок. Также значимыми оказались трудности, возникшие с пандемией, не только технические, но и психологические. Для преподавателей оказалось трудным продолжать работу в онлайн-режиме в таком же формате, как на очных занятиях. Необходима методическая поддержка. Отвечая на то, что написано в программе развития, встает вопрос о системе оценивания проектов, не относящихся к классическим дисциплинам. Данный разговор важен, и не следует сводить его к формальностям. Выразила благодарность за проделанную исследовательскую работу.

Р. Асланов - с комментарием к докладу. Обратил внимание на то, что помимо входного контроля за ПУДами и базовыми реквизитами, необходимо обращать внимание и на содержание ПУДа. На примере образовательной программы «Государственное и муниципальное управление» отметил, что темы, отраженные в ПУДе, не всегда фактически реализуются в рамках дисциплины. Добавил, что на

данной образовательной программе некоторые дисциплины содержательно дублируют друг друга. Также отметил упрощение дисциплин, когда преподаватели намеренно снижают нагрузку на студентов или используют высокие баллы в качестве компенсации за низкую степень организованности курса. Считает, что данные факторы также следует учитывать при исследовании проблемы инфляции оценок.

Т. Прибылев - с ответом Р. Асланову. ККО осведомлен о ситуации на образовательной программе «Государственное и муниципальное управление». Считает данную образовательную программу отдельной темой для рассмотрения. В качестве решения проблемы инфляции оценок комитет предлагает следить за реальным содержанием дисциплины.

Р. Асланов - с комментарием. Возможно, образовательную программу «Государственное и муниципальное управление» можно воспринимать как негативный пример и на его основе проводить работу над проблемой на других образовательных программах.

Т. Прибылев - с ответом Р. Асланову. Комментарий принимается к сведению.

К. Музыка - с комментарием к докладу. Отметил, что комментарий не отрицает работу, проделанную ККО, и выразил комитету благодарность за их работу. Во время доклада и комментариев много раз отмечались предложения по введению индикаторов, КРІ для факультетов. Без контроля за способом их применения, они представляют опасность искажения поставленных задач - улучшения качества образования путем искоренения причин инфляции оценок. Существует вероятность искусственного занижения оценок преподавателем для соответствия введенной норме. Добавил, что это означает не невозможность применения индикаторов, но необходимость их использования в качестве меры исследования причин, породивших проблему. Введение индикаторов и контрольных цифр должно быть связано с параллельной качественной работой над содержанием курсов, над методикой преподавания, выставления оценок и исследованием любых качественных изменений в связи с введенными нормами.

Отметил, что прямое сопоставление НИУ ВШЭ с западными университетами, в том числе с упомянутым Болонским процессом, не совсем корректно. К причинам относит иной образовательный процесс, в том числе меньшую выборность курсов, иные принципы формирования оценок и другую корпоративную культуру. В НИУ ВШЭ развиваются конкурентные взаимоотношения между студентами, из-за чего формируется иной подход к оценкам, отличный от западного восприятия. Данный факт связан с комментарием С. Рощина о давлении со стороны студентов. У студентов также есть финансовый интерес: выразил согласие, что ПГАСы не являются основанием подобного давления, но с ним связаны получение скидок на обучение и переход на бюджетные места. Предположил, что параллельно с решением проблемы инфляции оценок следует обдумать, как адаптировать к этим изменениям сложившуюся корпоративную культуру.

Выразил согласие с важностью проблемы и необходимостью работы над ней, но обратил внимание на возможность изучения аспектов, которые отличают НИУ ВШЭ от классического западного университета, в частности проявления другой внутрикорпоративной культуры, например, неанонимные публикуемые рейтинги.

С. Роцин - с ответом К. Музыке. Отметил, что был обрисован образ западных университетов, не соответствующий реальному положению. Следует аккуратно относиться к невозможности сравнения НИУ ВШЭ с зарубежными университетами. Также обратил внимание, что из комментария К. Музыки можно сделать буквальный вывод, что предоставление скидок на обучение провоцирует инфляцию оценок. С. Роцин не возражает против скидок и считает их нужным инструментом для университета. Выразил несогласие с тезисом о том, что конкуренция между студентами является причиной обсуждаемой проблемы. Учеба не должна быть абсолютно комфортной, соревновательность и демонстрация усилий студентами являются важной частью образования.

И. Белокуров - с комментарием. Считает открытые рейтинги в НИУ ВШЭ преимуществом, в том числе с точки зрения работодателей, часто обращающихся к ним. Также отметил доступность открытых ведомостей с оценками как важный элемент прозрачности образовательного процесса.

К. Музыка - с ответом С. Рощину и И. Белокурову. Отметил, что не считает конкуренцию негативным явлением, однако необходимо принимать во внимание ее естественные последствия. Для разрешения обсуждаемой проблемы необходимо исследовать взаимосвязь между конкуренцией и инфляцией оценок.

М. Харитонов - с вопросом о том, что означает КРІ для факультетов, и какие санкции следует за его несоблюдение.

Т. Прибылев - с ответом М. Харитонову. Объяснил принцип работы системы КРІ для деканов. Предложил добавить среднюю оценку в метрику в качестве оценивания работы факультета. Предположил, что включение дополнительного пункта в КРІ не наносит вреда факультету, но может задать вектор развития.

Е. Зуев - с вопросом ККО, почему индикативы именно на программы, а не на курсы, в особенности на те, которые уже отмечены красным; не будут ли индикативы и КРІ мешать друг другу; кто будет контролировать данный процесс; как популяризировать проверку ПУД среди студентов. Также отметил, что нужно проследить, какие студенты находятся на высоком уровне в рейтинге, для того чтобы понять их мотивацию и какие ожидания от борьбы с инфляцией существуют на данный момент.

Т. Прибылев - с ответом Е. Зуеву. Индикаторы предполагается ввести для каждой программы учебной дисциплины в зависимости от оценок, что будет определяться академическим руководителем на основе того, что он видит в программе и в историческом распределении оценок. ККО и Студенческому совету необходимо проработать методы работы со студентами, для того чтобы они правильно приняли инфляцию, смогли к ней адаптироваться. ПГАС и скидки рассматриваются только как один из стимулирующих факторов, на которые смогут претендовать сильные студенты после борьбы с инфляцией. Давление на преподавателей сложно измерить его количественно, так как оно существует и сейчас, но в будущем через 5 лет ситуация с инфляцией устаканится.

М. Сёмкин - с согласием с ККО. Вопрос борьбы с инфляцией не должен усилить трения между студентами и преподавателями. Также с вопросом о том, по каким критериям преподаватель смог бы оценить сильного студента, первокурсника, так как баллы ЕГЭ не всегда подтверждают то, как студент учится уже в самом университете.

И. Белокуров - с ответом М. Сёмкину о том, что вариантов проверки знаний студентов много.

А. Яковлева - с комментарием о том, что на образовательной программе «Медиакоммуникации» на проектных семинарах практически у всех стоят десятки, с перерывами на восьмерки или девятки. Большинство критериев оценивания относится к техническим моментам. В данном случае непонятно, как оценивать творчество. С вопросом ККО о том, какими способами можно избежать субъективности в оценивании. Комиссия практически не занимается оцениванием, в основном выставлением оценок занимается преподавателями.

Т. Прибылев - с комментарием. Сложно что-либо решить из-за того, что много проектов. Избежать субъективности можно с помощью комиссий, которые уже существуют на факультете. Есть предложение привлекать сторонних экспертов. Сверять оценки комиссии и других экспертов. Инфляция оценок проектов идет по-другому пути, которая отличается от инфляции оценок других дисциплин.

С. Рощин - с комментарием А. Яковлевой. Это проблема связана с программой «Медиакоммуникации», частично Журналистики. Нужно вступать в диалог с департаментом. Многие готовы обсуждать и находить решения.

Р. Асланов - с комментарием А. Яковлевой о том, что год назад на программе «Медиакоммуникации» был такой же случай и удалось выработать критерии оценивания творческих заданий. Их Р. Асланов может переслать Студенческому совету.

В. Файер - с комментарием к докладу о том, что поддерживает борьбу с инфляцией оценок, однако выразил опасение в связи с возможными издержками из-за этой борьбы. Отметил, что неявно складывается впечатление о том, что в итоге борьбы с инфляцией оценок учиться в ВШЭ станет труднее, что вызывает беспокойство, потому что в ВШЭ и так трудно учиться. Существует вероятность возникновения психолого-психиатрических проблем у студентов, если добавить к существующим стрессам новые. Отметил, что большая часть курсов должна пройти определенные процедуры по борьбе с инфляцией оценок, однако в ней должны быть значимые исключения, которые могут быть связаны с конкретными курсами или с образовательными программами. Также выразил признательность относительно встречи, выражающей уважение относительно позиций преподавателей и студентов.

С. Роцин - с ответом В. Файеру о том, что на факультете гуманитарных наук существует проблема инфляции оценок по ряду образовательных программ. На программах данного факультета нужна содержательная академическая дискуссия, в том числе по методикам преподавания и оценивания.

А. Ригин - с комментарием. Поддержал выступление В. Файера и отметил, что учеба должна быть трудна, но и интересна своей трудностью, а не способствовать выгоранию.

Т. Прибылев - с комментарием о том, что в ККО старались разрабатывать рекомендации с учетом психологического здоровья студентов, поэтому рекомендуется плавная методика борьбы с инфляцией оценок. Также комитет хотел бы проработать вопрос со студентами, чтобы исключить у них возможность завышенных ожиданий от оценок. Необходимо донести реальное значение оценок, потому что сейчас положительные оценки «6» и «7» воспринимаются студентами как неудовлетворительные. Из-за этого складывается нерабочая система оценивания из трех «отличных» баллов. Отметил, что оценивание и интересность учебы являются разными вопросами. Их стоит поднимать вместе, однако Т. Прибылев не считает, что они напрямую зависят друг от друга.

Е. Градусов - с комментарием о том, что некоторые проблемы, связанные с решением вопроса инфляции оценок, уже существуют на некоторых факультетах. На примере ВШБ добавил, что на заседании департаментов преподавателям запрещают и ограничивают выставление «отличных» оценок. Преподавателям, выставяющим большое число «отличных» оценок, грозят санкции. Добавил, что не считает корректным вводить меры в течении модуля, незадолго до сессии. Подобных действий хотелось бы избежать.

С. Роцин - с ответом Е. Градусову. Отметил, что на уровне университета или на уровне факультетов на данный момент не существует конкретных решений касательно проблемы инфляции оценок. Добавил, что изменения не вносятся в программы учебных дисциплин и формулы оценивания.

Е. Градусов - с вопросом о разнице в диапазоне возможных оценок по различным элементам контроля.

С. Роцин - с ответом Е. Градусову. Не существует изменений в основных правилах.

В. Касамара - с комментарием о том, что вопрос затрагивает не принятые решения, но устные установки. Самоограничения заработали на факультетах до того, как появились письменные решения.

С. Роцин - с ответом о том, что обращение к преподавателям с предложением переосмыслить существующую систему оценивания вполне корректен в сложившейся ситуации.

М. Свойский - с комментарием, что на факультете гуманитарных наук также существует проблема устных установок, которые воспринимаются преподавателями как срочные.

С. Рошин - с ответом М. Свойскому. Отметил, что конкретных решений не существует. Добавил, что выставление большого процента «отличных» оценок не является частью правил. В настоящий момент действительных изменений в программы учебных дисциплин не вносится. Накопленная оценка на данный момент у большинства студентов сформирована.

А. Круглов - с комментарием о том, что не все решения протоколируются. Отметил, что на некоторых факультет без формального нарушения ПУД ставили КРІ по предметам.

С. Рошин - с ответом А. Круглову о том, что данный вопрос сложно обсуждать без конкретных примеров.

Д. Шминке - с комментарием. Во время дискуссии акцент делался на индикаторах, однако наиболее важным кажется не потерять за обсуждением оценок корень проблемы. Основа вопроса в методической проработке и методической культуре подготовки к разработке программ учебных дисциплин. Представил возможное решение: проверить по итогам летней сессии возможные резкие изменения в оценивании различных дисциплин. Обратил внимание на МИЭФ как положительный пример в очень качественной методической работе. Отметил разный набор студентов на программах и необходимость вариативности подхода к ним. Обратился к Студенческому совету с предположением о возможности анализа лучших организационных и функциональных практик, методических особенностей, которые есть на МИЭФ.

Т. Прибылев - с комментарием. ККО планирует изучение опыта МИЭФ. В настоящий момент из наблюдений ясно, что происходит глубокое изучение и проработка программ, в том числе используются индикаторы оценок. Комитет будет в том числе опираться на практику МИЭФ в связи с его успешностью и работоспособностью. Возможно, ее можно также распространять в рамках университета. В первую очередь интерес представляет именно улучшение качества образования студентов. Отметил, что комитет будет отдельно рассматривать случаи устных распоряжений, касающихся самостоятельных действий факультетов по борьбе с инфляцией оценок.

И. Прокудин - с комментарием. Отметил возможные минусы системы КРІ, при ее осуществлении без должного контроля: чрезмерные административные методы по достижению ключевых показателей, отсутствие распространения жестких методов на весь университет. В качестве примера привел ситуацию на ОП «Политология» по курсу, на котором после проведения Ректората преподавателям предложено было строже относиться к оцениванию. Из статистики, полученной благодаря ККО, следует, что на данной дисциплине достаточно строгая система оценивания («10» - 4,9%; «9» - 11,9%; «8» - 12,6%). Необходим контроль за тем, чтобы преподаватели не вводили самостоятельные меры раньше, чем требуется. В настоящий момент предложения по введению КРІ влияют на преподавателей и их самоограничение.

Т. Прибылев - с ответом И. Прокудину. КРІ вводится как наиболее гибкая возможность комплексного влияния. Отметил, что индикаторы предлагает ввести для индикаторы предлагается ввести как для ограничения числа оценок любого вида как сверху, так и снизу. Контроль со стороны ККО и Студенческого совета будет осуществляться.

Д. Фоменков - с комментарием. Согласился, что инфляция оценок является следствием, причины находятся в другой области. Добавил, что существуют циклические кейсы, которые важно понять, разрешать разными методами. Отметил, что в ходе разговора с преподавателями, которые в основном выставляют положительные оценки, выявились следующие ситуации: нежелание работать с обратной связью, незнание критериев оценивания, плохие измерительные инструменты, проблемы с содержанием курсов, нежелание расстраивать студентов.

Т. Прибылев - с ответом Д. Фаминкову. Комментарий и отмеченные проблемы будут учитываться.

Е. Малышкин - с вопросом о возможной проблеме низкого качества курсов, на которых присутствует инфляция оценок.

С. Рошин - с ответом Е. Малышкину. Выразил согласие с тем, что существует вероятность проблемы низкого качества курсов как причины проблемы инфляции оценок. Сейчас существует задача обсудить и изучить данную ситуацию, возможные причины.

Е. Малышкин - с комментарием о том, что данный вопрос не был заявлен в рамках доклада ККО.

И. Белокуров - с ответом Е. Малышкину. В ходе выступления отмечалось, что проблема инфляции оценок может быть связана с качеством оценивания на курсах.

Е. Малышкин - с комментарием о том, что вопрос затрагивает качество курсов, а не качество оценивания на них.

Т. Прибылев - с ответом Е. Малышкину. ККО обсуждал качество формирования дисциплины, проработку материалов и методов их подачи и оценки.

П. Новикова - с вопросом о влиянии вводимых мер на количество красных дипломов и отражении этого на рейтинг университета.

Т. Прибылев - с ответом П. Новиковой о негативном влиянии большого числа красных дипломов на рейтинг и статус университета.

Н. Кулюлина - с вопросом имеются ли у ККО данные корреляции между распределением оценок и качеством ПУДа.

Т. Прибылев - с ответом об отсутствии таких исследований. Уточнил, что на Факультете социальных была проведена углубленная работа по распределению оценок на факультете и совместными силами локального ККО и ККО Студенческого совета НИУ ВШЭ была выявлена эта корреляция. Уточнил, что на данный момент ККО не может дать оценки содержательной части ПУДов в силу общих критериев оценки ПУДов, которые применяются ККО.

Н. Кулюлина - с предложением о рекомендациях провести всем локальным ККО глубокое исследование качества ПУДов. Выразила несогласие с мнением, что оценка и процесс обучения лежат в разных плоскостях. Выразила риск негативного влияния на невротическом и психическом состоянии студентов в результате расхождения внутренней самооценки студента и оценки, полученной за курс. Выразила мнение, что ряд студентов считают оценку «10» нормальной, но никак не той, к которой надо стремиться.

Т. Прибылев - с ответом Н. Кулюлиной о том, что ККО учитывает возможные психологические проблемы студентов и постулирует, что необходимо проработать формат работы со студентами.

И. Белокуров - с ответом Н. Кулюлиной о том, что способности локальных ККО на факультетах разные и на ряде направлений провести глубокое исследование в ближайшие сроки не представляется возможным. Допустил проведение данного исследования локальными ККО летом этого года.

С. Рошин - с просьбой предоставить конкретные данные по числу студентов с невротическими и психологическими проблемами. Предложил не обращать внимание на информацию, не подкрепленную данными. Указал на проблему наличия завышенной самооценки среди абитуриентов в связи с высокими результатами на прошлых этапах образовательного процесса.

П. Здоровцев - с комментарием на ответ С. Рошина о наличии эмпирических данных по психологическому состоянию: на некоторых программах до 60% студентов показывают признаки депрессивных расстройств. Добавил, что в Высшей школе экономики наблюдается превышение среднего по университетам показателя депрессивности и тревожности студентов.

И. Белокуров - с комментарием, что наибольшую заинтересованность в услугах психологической помощи высказывают студенты, где наблюдается критическая ситуация с распределением оценок.

П. Здоровцев - с ответом на комментарий И. Белокурова о важности учитывать причины обращения студентов за психологической помощью.

А. Ригин - с вопросом к С. Рощину о наличии мыслей о чрезмерном внимании студентов к оценкам, а не к знаниям.

С. Роцин - с несогласием с ходом мыслей А. Ригина.

А. Ригин - с комментарием о неверности трактования учебы как «забега». Добавил, что учеба изначально должна содержать в себе желание получать знания, но не оценки. Поделится опасениями, что при введении мер по сдерживанию числа оценок, студенты будут вынуждены думать об оценках еще больше времени. Предложил точно и индивидуально оценивать ситуации при наличии смещения кривой распределения оценок без внесения системных изменений для решения этой проблемы.

А. Дементьев - с комментарием о наличии тенденции к инфляции ожиданий оценок. Заявил об упрощении входных требований для студентов магистратуры: был убран обязательный экзамен по экономике. Привел данные по исследованию ожиданий студентов магистратуры перед началом продвинутого курса макроэкономики и сравнил их с полученными результатами. Добавил, что причина инфляции оценок может быть вызвана реакцией преподавателей на инфляцию ожиданий. Привел цитату с примером квалификационного портрета «выдающегося» студента из курса повышения квалификации преподавателей: расширенный диапазон владения точной информацией и структурированными знаниями; всестороннее понимание предмета, превосходящее требования, установленные ПУД; умение наилучшим методом применять соответствующие методы и аналитические приемы, гибкое процедурное знание; исключительные аналитические способности и навыки доказательной аргументации; превосходный уровень самостоятельности мышления, умение синтезировать новые знания; выдающаяся способность ставить и решать нестандартные задачи. Обратил особое внимание на необходимость понимания предмета выше требований, установленных ПУД для выставления оценок «10». Констатировал, что требования, установленные в рамках учебных дисциплин, все реже и реже достигаются студентами из-за, в том числе, снижения входных требований к студентам. Подвел вывод, что при массовости подобных курсов и без должного контроля, мы будем иметь несопоставимость оценок по годам.

А. Березанский - с просьбой к А. Дементьеву выслать материалы на почту Студенческого совета.

Т. Прибылев - с благодарностью А. Дементьеву за предоставленные материалы. Предложил дополнительно совместно проработать взаимодействие со студентами и выработать рекомендации преподавателям для коммуникации со студентами для избежания давления на студентов.

А. Березанский - с комментариями к заседанию из трансляции на YouTube: К. Куделькин выражает мнение о том, что при квотировании оценок, получающие «4» и «5» будут делиться на две категории: на учащихся с не самой хорошей успеваемостью и на учащихся, выпавших из ранжирования; А. Семин с замечанием, что качество образования на образовательной программе «Науки о данных» оценивается многими студентами, как крайне удручающее, отмечает, что студенты сталкиваются с «общей безответственностью» среди преподавателей и поддерживает тезис о том, что низкое качество дисциплин компенсируется слабой строгостью оценивания. Комментируя мнение о введении системы КРІ, А. Семин заявляет о наличии исследований контр продуктивности ключевых показателей и контрпродуктивным влиянии на производительность. Завершая комментарий, А. Семин заявляет о необходимости сведения ПУД с реальностью и улучшения качества содержания программ. Попросил представителей Студенческого совета Факультета компьютерных наук связаться с А. Семиным.

К. Музыка - в ответ на решение председательствующего не предоставить слово делегату от Студенческого городка «Дубки» П. Новиковой отметил недопустимость цензуры на заседании Студенческого совета НИУ ВШЭ.

А. Березанский - с ответом К. Музыка о том, что действия обусловлены наличием полномочий у председательствующего, согласно положению о Студенческом совете НИУ ВШЭ, снимать вопросы, не относящиеся к теме обсуждения.

К. Музыка - с комментарием об отсутствии у председательствующего права снимать вопрос.

Д. Шминке - с просьбой задать вопрос.

А. Березанский - с просьбой к П. Новиковой задать вопрос.

П. Новикова - с вопросом о том, брала ли администрация в расчет, что студенческое сообщество может быть максимально недовольно предлагаемым мерам и отнестись к ним как к кейсу блокирующих оценок на факультете социальных наук. Уточнила каким образом надо преподнести данные меры студенческому сообществу для наиболее мягкой реакции среди студентов.

С. Роцин - с ответом на вопрос П. Новиковой об отсутствии каких-либо решений на данный момент. Заявил о странности проецирования «некоторый действий» на «некоторые решения». Предложил продолжить обсуждение в данном ключе после решения о принятии конкретных мер. Призвал проводить дискуссию, в том числе, непосредственно на уровне факультетов, департаментов и школ. Призвал не гордиться примером с «блокирующими» по причине отсутствия катастрофических ситуаций после введения данных мер. Добавил, что нынешний диалог более конструктивен, чем тот, который был в ситуации с введением «блокирующих».

П. Новикова - с дополнением о том, что вопрос не подразумевал под собой провокацию и был задан исключительно с целью узнать отношения администрации к данному примеру.

Решили:

Принять к сведению доклад И. Белокуров и Т. Прибылева о политике по противодействию инфляции оценок в НИУ ВШЭ.

А. Березанский - с благодарностью участникам за продуктивную работу на заседании. Объявил заседание закрытым.

Председательствующий

_____ 

А. П. Березанский

Секретарь

_____ 

А. М. Махсон