

ПРОТОКОЛ №20210618/07
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

Место проведения заседания: Интернет

Дата проведения заседания: 18 июня 2021 года

Время проведения заседания: 17.00-21:30

Число избранных членов Студенческого совета составляет 36 (тридцать шесть) человек (Суммарный вес составляет 59103).

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 21 (двадцать один) человек (Суммарный вес составляет 35249).

В заседании участвовали: Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Герасимик Д. Ю., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Эхсен К. С. У., Кудряшов А. А., Малышкин Е. Д., Морозов Д. А., Новикова П. А., Панин Л. К., Прибылев Т. М., Прокудин И. И., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Сёмкин М. Д., Старун М. И., Филиппова В. И., Шабельников А. С.

Представители администрации: В. А. Касамара - проректор; С. Ю. Рощин - проректор; Здоровцев П. А. - директор по развитию студенческого потенциала; Бондарь Д. П. - И. о. старшего директора по цифровой трансформации; Коровко А. В. - старший директор по основным образовательным программам; Линецкий Б. А. - директор по информационным технологиям; Безукладникова А. В. - заместитель директора Дирекция по правовым вопросам; Чернявский И. А. - помощник ректора; Мамонова М. А. - начальник Управления развития образовательных программ Дирекции основных образовательных программ; Зимовец А. С. - начальник управления цифровизации образования; Колесников С. В. - руководитель проекта Отдела цифрового стратегического развития и партнерства Дирекции по обеспечению цифровой трансформации; Талашова М. И. - руководитель проекта Дирекции по обеспечению цифровой трансформации; Ефимов Д. Б. – ведущий аналитик Центра внутреннего мониторинга; Измаилян Т. С. - менеджер Дирекции по обеспечению цифровой трансформации; Кирюшина М. А. - методист Дирекции основных образовательных программ; Тимофеева Д. С. – аналитик Отдела цифрового стратегического развития и партнерства Дирекции по обеспечению цифровой трансформации.

Студенты: К. Музыка - директор Исполнительного офиса; Р. Асланов - уполномоченный по правам студентов и аспирантов НИУ ВШЭ; А. Махсон - секретарь; Е. Петяева - руководитель Информационного комитета; А. Михайловский - руководитель Комитета по общежитиям; Е. Васенёва - руководитель Комитета по качеству образования; К. Ковалев - руководитель Правового комитета; А. Артюшина - руководитель Комитета по внешним коммуникациям; М. Правдолюбенко - руководитель Социального комитета; Я. Алексеева - руководитель аппарата Уполномоченного по правам студентов и аспирантов НИУ ВШЭ; В. Рубанов - секретарь Комитета по качеству образования; Н. Кулюлина - заместитель руководителя Научного комитета; М. Матвеева - заместитель руководителя Социального комитета; Е. Шапатина - приглашенная студентка; Д. Емкужева - делегат от Студенческого совета в Дисциплинарную комиссию; Д. Крихан - приглашенный студент.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов.

Заседание вёл Березанский Антон Павлович.

Протокол заседания и подсчёт голосов вела Махсон Ангелина Михайловна.

Повестка дня:

1. **Об электронном сопровождении выборе элективных курсов**
2. **Об инициативе создания Комитета по цифровизации**
3. **Об инициативе по смягчению дисциплинарной ответственности за непрохождение СОП**
4. **Отчет Исполнительного офиса о работе**
5. **Годовой отчет Научного комитета**
6. **Отчет о проверке Программ учебных дисциплин**
7. **О мерах по поддержке и совершенствованию деятельности Исполнительного офиса**
8. **Отчет о деятельности секретариата**

1. **Слушали И. Белокурова, А. Панина об электронном сопровождении выбора электронных курсов**

Выступали:

И. Белокуров - с отчетом об электронном сопровождении выбора электронных курсов. Сообщил об обсуждении формы анкеты и процедуру выбора курсов с Дирекцией основных образовательных программ (Далее - ДООП) весной текущего года. Мотивировал изменение порядка выбора курсов проблемами цифровых ресурсов Университета. Сообщил об обсуждении в Студенческом совете факта изменения порядка предоставления доступа к курсам по выбору и отсутствии критики предложений Комитета по качеству образования (Далее - ККО) со стороны представителей Студенческого совета в период обсуждения. Добавил, что выбор курсов на скорость порождает неравенство в связи с различными техническими факторами и для минимизации нагрузки на информационные ресурсы НИУ ВШЭ, было решено разделить потоки студентов путем ограничения по кумулятивному рейтингу. Также поделился предварительными итогами встречи с ДООП по вопросу выбора курсов: необходимо проводить раздельный запуск компании из-за технических ограничений; допустима замена кумулятивного рейтинга на иные варианты; невозможно разделить потоки по факультетам или программам из-за необходимости выбора межкампусных дисциплин, подобная система поставит одни программы выше других; будет проведено исследование по изучению предпочтений преподавателей по способам отбора на курсы по выбору. Суммировал, что Учебный блок и ККО стараются в своих решениях учитывать мнения студентов, но присутствуют принципиальные или технические ограничения, ликвидировать которые в ближайшие годы не удастся.

А. Панин - с представлением определенных возражений и замечаний студентов. Заявил о коммуникативных и технических проблемах в вопросе решения проблемы доступа к выбору курсов: новую систему не согласовали со Студенческим сообществом; студенты не поняли преимущества новой системы из-за отсутствия осознания роли межфакультетских и межкампусных дисциплин; несовершенство кумулятивного рейтинга из-за учета проектов и факультативов. Привел проблемы рейтинговой системы выбора: повышенные шансы выгорания студентов из-за вынужденного выбора неинтересных дисциплин по выбору; прерывание образовательных траекторий на ряде ОП; усиление давления на преподавателей из-за желания получения высокой позиции в рейтинге; по результатам ситуации с инфляцией оценок, их репрезентативность вызывает вопросы; смена "правил игры", то есть изменение системы выбора курсов, во время самого образовательного процесса; принципиальные отличия майноров, распределяемых по рейтингу, от курсов по выбору. Заявил, что объявленные ранее тезисы полностью соответствуют программе развития Университета.

С. Рощин - с комментарием к докладу Белокурова И. и Панина А. Призвал присутствующих пройти вакцинацию против COVID-19 как можно скорее и добавил, что Студенческий совет должен быть примером для остальных студентов. Предполагал, что данный вопрос обсуждается на заседании Студенческого совета в связи с тем, что были форс-мажорные ситуации (предполагался один порядок выбора курса, но в итоге появился другой). Решения принимались быстро, так как нужно было за

короткий срок организовать процесс выбора курсов для всех студентов. Схема для выбора курсов была предложена Студенческим советом Высшей школы бизнеса. Подчеркнул, что готов к обсуждению для разработки наилучшей схемы выбора курсов. Сообщил, что формат выбора курсов будет развиваться и в дальнейшем. В связи с нехваткой ресурсов для предоставления желаемой дисциплины всем студентам будет вводиться строгий порядок выбора курсов. Отметил, что многие студенты не осведомлены о многих процессах своего университета. Высказался касательно неидеальности информационных ресурсов. Они требуют доработок. Подчеркнул, что готов к обсуждению предложений Студенческого совета по их улучшению.

А. Коровко - Есть проблема в скорости распределения информации на Факультете гуманитарных наук. Студенты могут выбрать курсы только внутри своей специализации, а дисциплины не по своему направлению можно взять дополнительно. Касательно возможности в будущем преобразовании системы выбора по курсу, учитывая научные интересы и накопленный опыт, есть в планах по развитию.

Е. Шапатина - с комментарием. Большинство студентов не были согласны с такой системой выбора курсов. И также реформы должны проводиться в более долгий срок. Узнавать за день о том, что система поменялась, и то, что теперь возможность выбора дисциплин зависит от тех факторов, которые студенты не могли предугадать до этого момента. Такой подход несправедлив. Также должны были быть опрошены студенты, преподаватели и всех Студенческих советов факультетов, а не только Комитета по качеству образования. Выбор курсов — это не приятный бонус, это инструмент, благодаря которому формируется траектория обучения студента. Нужно учитывать, что эти предметы более узкого профиля или же практические. Кроме этого, существует проблема с инфляцией оценки. На программе "Журналистика" существует высокая конкуренция. Например, студент, у которого большинство оценок 8, может находиться высоко по перцентилю. И у него нет возможности выбрать интересные ему курсы. Также большинство студентов платят за обучение большие суммы, поэтому хотелось бы, чтобы образование было бы действительно качественным. Кроме этого, студенты могут проявлять склонность к той или иной деятельности, но при этом не справляться с другой. Образование должно помочь раскрыть лучшие стороны студента, так как тем самым можно компенсировать слабые. Так как в группе могут быть немотивированные студенты, которые не смогут инициировать интересные дискуссии. Есть предложения сделать выбор курсов по потокам разных факультетов. А Межкампусные курсы можно поставить на отдельный день.

С. Рощин - с комментарием Е. Шапатиной. Готов к обсуждению по улучшению системы. Нужно было принимать решение в короткие сроки. Разделение на потоки — это уже ограничение по выбору.

А. Коровко - с комментарием Е. Шапатиной. Всегда нужно помнить об ограничении ресурсов: количество мест в группе и преподавателей. На данный момент мы обсуждаем, как способ выбора курсов будет справедливым.

Д. Бондарь - с комментарием Е. Шапатиной. Технические вопросы можно решить, но скорость и справедливость так и останутся вопросами для обсуждения. Цифровой блок предпримет новые меры, такие как сотрудничество с внешними игроками для того, чтобы повысить качество сайта. При необходимости можем запустить новый информационный канал для увеличения осведомленности студентов.

Д. Морозов - с комментарием. Данное обсуждение очень важно, так как оно может повлиять на будущее выбора курсов и соблюдение траектории обучения. Также с вопросом. Почему Комитет по качеству образования не согласовал мнение со Студенческим советом НИУ ВШЭ и нельзя было предвидеть сразу то, что система может лечь, так как такие случаи уже были, нельзя бы другой порядок студентов с разным расписанием. В данном случае вопрос не в справедливости, а в осведомленности студентов.

И. Белокуров - с комментарием Д. Морозову. Все обсуждения проводились в беседе с другими делегатами. И весь текст письма был прислан всем на ознакомление. Также Комитет по качеству образования не прикрывался мнением Студенческого совета НИУ ВШЭ, а написал все от своего имени.

К. Васенёва - с комментарием Д. Морозову. Обсуждение шло несколько часов. Коллегам было

предложено написать свое мнение по этому поводу, но альтернативных решений Комитету по качеству образования не было. Подчеркнула, что данная ситуация была оперативной и что не следует спекулировать фактами.

С. Роцин - с комментарием Д. Морозову. Согласен с тем, что нужно обсуждать содержательную проблему: как нужно совершенствовать все эти сервисы.; а не проблему данного форс-мажора. Не могли предвидеть, так как исходили из факта того, что система будет работать.

И. Прокудин - с вопросом И. Белокурову. Какие дальнейшие планы у Комитета по качеству образования по обсуждению замены кумулятивного рейтинга и в какой форме все будет проходить

К. Васенёва - с ответом И. Прокудину. Комитет по качеству образования планирует продолжать диалог с учебным блоком. Также внутри комитета будет проводиться работа по выработке альтернатив. Комитет по качеству образования всегда отчитывается перед делегатами, а также поучаствовать в обсуждении предложений комитета.

Е. Шапаева - с вопросом. Будут ли проводиться опросы: какие курсы наиболее востребованными для студентов. В рамках факультета был проведен опрос касательно дисциплин. По нему было видно, какие курсы наиболее интересные, а какие же нет. И с вопросом Д. Бондарю. Насколько технически сложно организовать выбор межкампусных курсов в один день всем университетам, а в другие дни обычных курсов по выбору внутри факультета.

Д. Бондарь - с комментарием Е. Шапаевой. Эта система была создана под университет, но при любых изменениях будет больше времени на тестирование. Текущая ситуация была форс-мажором. И можно наладить систему для выбора курсов для более 40 тысяч студентов.

С. Роцин - с комментарием Е. Шапаевой. Сейчас идет процесс переход к другой модели. Межкампусные курсы такие же, как обычные. Напомнил, что в этом году был проведен формат тестирования выбора курсов заранее. Есть форматы, которые позволяют решить многие вопросы, но в них нужно участвовать.

Т. Прибылев - с комментарием Е. Шапаевой. Комитет по качеству образования предпримет такие действия в сентябре, как проведения опросов среди студентов. Один из форматов уже был проведен сейчас администрацией. В данном случае была единственная проблема, что тестирование выбора курсов не освещалась, как голосование за нужные курсы.

Решили:

Принять к сведению доклад И. Белокурова и Л. Панина об электронном сопровождении выбора электронных курсов.

2. Слушали А. Кудряшова с инициативой по созданию Комитета по цифровизации

Выступали:

А. Кудряшов - с инициативой по созданию Комитета по цифровизации (далее - КпЦ). Осветил прошлые предложение и попытки по созданию комитета. Отметил причины появления инициативы: небрежное хранение персональных данных (на примере персональных данных абитуриента); уязвимость устаревших системах, отсутствие каст-дева, отсутствие возможности у студентов сообщать о проблемах и предложениях касательно цифровых систем, в качестве примера привел проблему с курсами по выборам. Рассказал, что до осуществления инициативы студентами, в рамках работы с цифровыми ассистентами администрацией было предложено создать КпЦ Студенческого совета НИУ ВШЭ. Представил планируемый функционал комитета, цели и задачи (формирование предложений по вопросам цифровизации, информационная и популяризаторская работа по соответствующим вопросам, цифровизация Студенческого совета, связь со студентами по вопросам ведения). Прокомментировал, что комитет не будет затрагивать компетенции других органов Студенческого совета. Определил зоны ответственности комитета: администрация и Студенческий совет. Отметил структуру руководства и членства комитета (стандартная система для комитета Студенческого совета.) Осветил порядок

отчетности КпЦ: регулярное предоставление отчета на заседаниях Студенческого совета; в случаях совместных проектов с Цифровым блоком НИУ ВШЭ отчетность согласуется по договору сторон. Описал планируемую внутреннюю структуру комитета: руководство, отдел по аналитике (пассивные задачи по мониторингу защиты персональных данных, поддержка и помощь Студенческому совету), отдел по информационной безопасности (работа над ответственными зонами цифровых продуктов с возможностью составления подписки о неразглашении), отдел по информационной политике (информационное обеспечение комитета. Рассказал о преимуществах создания комитета для Студенческого совета и студенчества: открытие прямого диалога с цифровыми подразделениями НИУ ВШЭ, автоматизация рабочих процессов, новый уровень экспертизы по вопросам информационной безопасности, безопасность студентов, возможность студентов участвовать в анализе и создании цифровых сервисов Университета. Также отметил преимущества, получаемые администрацией: предупреждение нарушения ФЗ “О персональных данных”, легитимизация Баг-Хантинга, повышение лояльности студентов к цифровой трансформации Университета, получение обратной связи от студентов. Привел доказательства положительного влияния студенческого участия в проверке цифровых систем. Подвел итог и представил основные предложения администрации: сотрудничество с Цифровым блоком по вопросам цифровизации; обсудить возможность проведения аудитов безопасности систем; сотрудничества с Цифровым блоком по вопросам Баг-Хантинга, информационной безопасности, стресс-тестирования систем; следовательно, иммунитет от нарушений ПВРО при предварительном согласовании проекта с ЦБ и оформления NDA; сотрудничества в сфере создании проектов на Ярмарке проектов; создании собственной программы Баг-Хантинга цифровых сервисов ВШЭ за кредиты или за материальное вознаграждение.

Д. Бондарь - с комментарием. Выразил положительное отношение Цифрового блока к созданию КпЦ и налаживанию связи со студенчеством. Отметил проблемы с тестированием системы, которые еще не были решены, и возможную пользу от сотрудничества с комитетом по данному вопросу.

К. Музыка - с комментарием и вопросом. Выразил положительное отношение к представленной инициативе А. Кудряшова по созданию Комитета по цифровизации. Уточнил, необходимо ли после создания комитета проводить внеочередное заседание Студенческого совета.

А. Березанский - с ответом К. Музыке. При создании комитета следует проводить внеочередное заседание Студенческого совета.

Голосование:

Голосовали открытым голосованием:

За – 51905 (Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Бородина Д. С., Герасимик Д. Ю., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Зуев Е. А., Кирьянов В. В., Клоев Ф. С., Костюк А. А., Кудряшов А. А., Ладовир А. А., Лапшина А. А., Мальчиккин Е. Д., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Морозов Д. А., Муртузалиев М. Ч., Новикова П. А., Панин Л. К., Прибылев Т. М., Прокудин И. И., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Филишова В. И., Шабельников А. С., Шахиди А. А., Эхсен К. С. У.);

Против – 0;

Воздержался – 3268 (Сёмкин М. Д., Шарма А.).

Всего проголосовало 33 (тридцать три) человека

Решили: создать Комитет по цифровизации в структуре Студенческого совета НИУ ВШЭ

3. Слушали Д. Морозова с инициативой по смягчению дисциплинарной ответственности за непрохождение СОП

Выступали:

Д. Морозов - с инициативой по смягчению дисциплинарной ответственности за непрохождение студенческой оценки преподавания (далее - СОП). Представил рекомендуемые поправки в текст п. 2.8 регламента СОП и предложение по вынесению в отдельный пункт (2.9) положения о неприменении меры дисциплинарного взыскания в виде отчисления. Отметил цель предлагаемых изменений: смягчение на одну степень дисциплинарного взыскания за не прохождения студентом СОП. Добавил, что инициатива не затрагивает содержание СОП и не оспаривает необходимость и порядок привлечения к дисциплинарной ответственности за данный проступок. Представил членов локального Студенческого совета факультета права, подготовивших данный проект, и отметил, что Правовой комитет Студенческого совета НИУ ВШЭ принимал активное участие в разработке проекта. Привел обоснования актуальности и важности предлагаемой инициативы: не существует единообразной практики по принимаемым решениям; несоразмерность непрохождения СОП с умысленными проступками (плагиат, списывание и т. д.); решения Студенческого совета по вынесению или не вынесению дисциплинарного взыскания не являются гарантированными; угроза отчисления за непрохождение СОП может быть эмоционально тяжелой для студента.

Д. Ефимов - с комментарием. Существует перечень инструментов, благодаря которым СОП проходит более 80–90 % студентов. Система дисциплинарных взысканий является ключевым элементом среди данных инструментов. До введения дисциплинарной ответственности за СОП в существующем виде процент ее прохождения не поднимался в среднем выше 40%. Поскольку настоящая система применяется успешно, у Университета нет уверенности в сохранении положительного результата после ее изменения. При появлении у студента права единожды не пройти СОП без угрозы дисциплинарного взыскания, система стимулов будет обрушена. Соответственно, средняя явка упадет. СОП является важнейшим источником обратной связи для НИУ ВШЭ. Отметил, что не может согласиться с необходимостью смягчать установленные меры. В настоящий момент при вынесении решения по применению мер дисциплинарной ответственности учитываются объективные обстоятельства, по которым студент мог не пройти СОП. В настоящий момент не существует реальной практики применения отчислений при непрохождении СОП, однако такая возможность заложена. Ее отмена может быть воспринята как предпосылка к отмене вынесения взысканий за данный проступок в целом. Добавил, что не видит смысла во внесении изменений в обсуждаемый акт. Дисциплинарная ответственность за непрохождение СОП и возможность отчисления являются частью политики Университета, проводимой публично. По мнению Ефимова Д., странно, что вместо формулирования задач по использованию СОП, как важнейшего инструмента аналитики в Университете, часть Студенческого совета занимается инициативами, которые могут сделать данные менее точными и полными.

Д. Морозов - с ответом Д. Ефимову. Инициатива затрагивает процессуальную сторону, поскольку от нее могут страдать студенты. Проводился анализ конкретной практики. Отмечает, что неуместно говорить о желании студентов навредить статистике по СОП, поскольку предложение затрагивает вопрос выбора меры дисциплинарного взыскания за его не прохождения. Отметил, что считает уместной тактику прохождения СОП в последний день, однако в связи с техническими проблемами с сервисом ЛМС она становится опасной для студента. Добавил, что студенты должны продолжать прохождение СОП, инициатива не предполагает отмены системы дисциплинарных взысканий за данное нарушение или “амнистии” студентов, которые его совершили. Обязанность проходить СОП не отменяется, поэтому Д. Морозов предположил, что студенты продолжают его проходить. Студентам необходимо дать гарантии, поскольку в настоящий момент существует вероятность, что их объективные обстоятельства не влияют на выносимое взыскание.

А. Коровко - с комментарием. Отметила, что при получении высшего образования существует большое число стандартов, студентов готовят ко многим компетенциям. Соблюдение регламентов является важнейшей компетенцией. Если студент в течение года четыре раза не прошел СОП, можно судить, что

соответствующая компетенция у него не сформировалась и он может подлежать отчислению. В настоящий момент существует следующая правоприменительная практика: число не пройденных СОП обнуляется каждый учебный год. Выдвинула идею проработки шаблонов писем администрации, касающихся информации по СОП.

К. Ковалев - с комментарием. Отмена дисциплинарного взыскания за первое непрохождение СОП дает студенту легальную возможность один раз не участвовать в ней, что является некорректным. Если рассматривать инициативу смягчения дисциплинарной процедуры при непрохождении СОП, следует придавать значение объяснительным запискам студентов.

Д. Морозов - с ответом А. Коровко. Письма, рассылаемый учебным офисом, не всегда содержат соответствующую действительности информацию, что является некорректным. С ответом К. Ковалеву. Инициатива изначально была выдвинута из-за того, что объяснительные записки студентов, по мнению локального Студенческого совета факультета права, не учитываются при вынесении решения в рассматриваемой ситуации. Согласился, что следует учесть в тексте возможность проведения дисциплинарной процедуры и при первом нарушении. Однако сейчас существуют случаи, когда студентам, указавшим уважительные причины в объяснительных записках, и в отношении которых Студенческим советом были приняты оправдательные решения, вменяются дисциплинарные взыскания.

А. Коровко - с ответом Д. Морозу. Гипотезу об отсутствии учета объяснительных записок следует проверять. Иногда мнение администрации и Студенческого совета расходится, и тогда приоритет остается за решением первых, что указано в локальных нормативных актах Университета.

Д. Ефимов - с комментарием. Некоторое время назад при вынесении решений Студенческим советом по данным кейсам наличие (независимо от содержания) объяснительной записки студента выступало как смягчающее обстоятельство, что представляется Д. Ефимову алогичным. В случае наличия объяснительной записки следует смотреть на содержание.

К. Ковалев - с комментарием. Поддержал идею разработки шаблонов писем учебных офисов, содержащих информацию по СОП. Отметил, что при начале подобной инициативы Правовой комитет Студенческого совета НИУ ВШЭ готов принять в ней участие.

Д. Емкужева - с вопросом о существующей оценке природы СОП: является ли он добровольным голосом студента, и какая компетенция позволяет заставлять студента его дать. Также с вопросом о необходимости при наличии правоприменительной практики, заключающейся в том, что студенты не отчисляются за непрохождение СОП, сохранения нормы о возможном отчислении.

А. Коровко - с ответом Д. Емкужевой. СОП является не голосом, а работой студента, обязательной частью учебного процесса. При разработке инструмента СОП рассматривался вариант ее учета как отдельной дисциплины, с системой зачетов и не зачетов. Существующая неработающая норма может при необходимости примениться. Согласилась, что она является стимулирующей для студентов.

П. Здоровцев - с ответом Д. Емкужевой. Отметил противоречие: с одной стороны предлагается внимательнее относиться к объяснительным запискам студентов, с другой стороны констатируется факт неработающей нормы. Дисциплинарная комиссия рассматривает взыскание не механистично, учитывает многие факторы.

Д. Ефимов - с ответом Д. Емкужевой. Отметил, что не следует противопоставлять позиции голоса студента и его обязанности.

Д. Емкужева - с комментарием. СОП не рассматриваются на заседаниях Дисциплинарной комиссии. Отметила, что не противопоставляла позиции голоса студента и его обязанности, но права голоса. Если рассматривать СОП как право студента выражать свое мнение относительно процесса обучения, имеет смысл повышать его значимость в глазах студента путем не репрессивных мер, а обозначения актуальности и значимости.

Д. Ефимов - с ответом Д. Емкужевой. СОП следует рассматривать более широко. Он является частью учебного процесса. Образование является обоюдным процессом, необходимо получение обратной связи.

Концептуально следует сохранять СОП как обязанность студента.

Д. Крихан - с комментарием. Отметил, что позиция Д. Ефимова не совсем корректна. Студенты высказывали свою позицию по данному вопросу. Добавил, что отчисление по причине непрохождения СОП является ненормативным. Могут существовать иные инструменты привлечения студентов к прохождению СОП. Отметил положительное отношение к инициативе Д. Морозова.

Д. Ефимов - с ответом Д. Крихану. Отметил, что не следует отвлекаться от предмета дискуссии. Система стимулирования участия в СОП с 2015–16 годов фундаментально не изменялась. Добавил, что существует мониторинг студенческой жизни, благодаря которому студенты могут высказать свое отношение к СОП. Большинство из них положительно или скорее положительно отзываются об обязательности СОП.

Д. Морозов - с комментарием. В ходе презентации инициативы не поднимался вопрос необходимости СОП, но представлялся вариант помощи студентам. Текущая процедура выбора дисциплинарных взысканий за совершенные проступки несовершенно, поэтому данная инициатива и была представлена.

Д. Ефимов - с комментарием. Обратился к вопросу, почему Студенческий совет не рассматривает варианты использования СОП для улучшения положения студентов в образовательной среде. Призвал Студенческий совет подумать над альтернативными путями работы в отношении СОП.

А. Березанский - с вопросом о том, является ли комментарий Д. Ефимова предложением членам Студенческого совета запрашивать данные СОП для повышения качества образования на факультетах.

Д. Ефимов - с ответом А. Березанскому. Данное предложение уже давно существует.

Д. Морозов - с ответом Д. Ефимову. Сегодня поднимался вопрос помощи студентам, которые по определенным обстоятельствам не могут пройти СОП. Обратил внимание, что не получается организовать дискуссию между студенческим сообществом и представителями администрации. Предложил поставить инициативу на голосование.

Голосование:

Голосовали открытым голосованием:

За - 25076 (Бородина Д. С., Зуев Е. А., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Малышкин Е. Д., Мигаль А. Ю., Морозов Д. А., Новикова П. А., Панин Л. К., Прокудин И. И., Серегин И. С., Филиппова В. И., Шарма А., Шахиди А. А., Эхсен К. С. У.); Против - 27456 (Бабасян Е. Р., Белокуров И. А., Березанский А. П., Герасимик Д. Ю., Градусов Е. А., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Костюк А. А., Кудряшов А. А., Ладовир А. А., Лапшина А. А., Моисеев Д. С., Муртузалиев М. Ч., Прибылев Т. М., Свойский М. Ю., Сёмкин М. Д., Шабельников А. С.); Воздержался - 1220 (Старун М. И.).

Решили: Отклонить предложение Студенческого совета ФП о внесении поправок в Регламент СОП.

4. Слушали директора Исполнительного офиса и руководителей комитетов с отчетом о работе Исполнительного офиса

Выступали:

К. Музыка - с отчетом о работе Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ за апрель-июнь 2021 года. Привел данные по кадровому составу комитетов и рекрутингу. Представил отчет директора Исполнительного офиса (далее - ДИО). Отметил мероприятия и проблемы, в организации и решении которых принимал участие (организация выездной сессии Студенческого совета в УЦ «Вороново»; вовлеченность в решение проблемы инфляции оценок; участие в рабочей группе по решению проблемы харассмента; подготовка встречи с ректором на первой неделе июля; участие во встрече представителей студенческого самоуправления с министром высшего образования и науке; содействие комитетам в разрешении спорных ситуаций и поиске пространства для совместной работы над проектами). Отдельно отметил появившуюся возможность круглосуточного доступа в аудиторию

Студенческого совета R102 для руководства комитетов.

Е. Васенёва - с отчетом о работе Комитета по качеству образования (далее - ККО). Отметила текущие и завершенные проекты: решение проблемы инфляции оценок; работы с курсами по выбору; работа с академической мобильностью; работа с ККО локальных Студенческих советов; обработка локальных нормативных актов и т.д. Представила будущие проекты: аналитика независимого экзамена по английскому языку; культура обратной связи; взаимодействие с Научным комитетом и Комитетом по внешним коммуникациям; анализ плагиата в курсовых работах и выпускных квалификационных работах.

Д. Морозов - с вопросом по работе ККО с проблемой курсов по выбору.

Е. Васенёва - с ответом Д. Морозову. Данный проект не является завершенным. ККО продолжит работу по разработке альтернативных вариантов и предложений по данной проблеме, помощь делегатов приветствуется.

М. Правдолюбенко - с отчетом о работе Социального комитета. Отметила текущие и завершенные проекты: исследование качества питания в столовых в корпусах Университета на Мясницкой 11 и Покровском бульваре; были разработаны критерии для участников студенческого стартапа на Таллинской, д. 34; в группе Социального комитета в социальных сетях стали публиковаться дайджесты с актуальной информацией по столовым. Осветила новые области в работе комитета: проект по модернизации психологической помощи студентам; создан отдел, занимающийся вопросами модернизации инфраструктуры НИУ ВШЭ.

Е. Петяева - с отчетом о работе Информационного комитета. Представила результаты работы комитета с момента последнего отчета: работа в социальных сетях (30 постов в группе в социальной сети «ВКонтакте», оптимизация работы); завершен ребрендинг; приняты решения по согласованию некоторых публикаций с другими комитетами и делегатами, сотрудничество с другими университетами; составлен стратегический план до сентября.

К. Ковалев - с отчетом о работе Правового комитета. Отметил проведенный рекрутинг и его положительное влияние на работу комитета. Представил статистику по кейсам (648 случаев нарушения ПВРО и ПВРСО; 116 заключений; 25 комментариев по дисциплинарным кейсам; 1 комментарий по принятию локального нормативного акта); по рекомендуемым мерам дисциплинарных взысканий (наиболее частая мера - замечания); по типам поступающих дисциплинарных кейсов (наиболее частые кейсы - СОП), по распределению кейсов по факультетам (наибольшее число кейсов - ФСН). Отдельно отметил случаи, когда студенты повторно не проходили СОП (1364 случая всего (1–3 модули); 77 повторных нарушений). Осветил будущие проекты: работа над структурой комитета; проекты с секретариатом Студенческого совета; анализ практики привлечения к дисциплинарным взысканиям; разработка правок в порядок рассмотрения дисциплинарных кейсов Студенческим советом.

А. Артюшина - с отчетом о работе Комитета по внешним коммуникациям. Осветила завершенные проекты: создание перевода гайда рабочей группы и положения о Студенческом совете; участие в четырех внешних мероприятиях федерального и городского масштабов; перешли на проектный формат работы; в партнерстве с СОИС и международным блоком решали проблемы иностранных студентов, частные кейсы. Отметила текущие проекты: работа с программами адаптации сотрудников, работающих с иностранными студентами, и иностранных студентов (на базе Пермского кампуса); исследование полного цикла пребывания иностранных студентов в Университете; анализ опыта иностранных студентов в общежитиях совместно с Комитетом по общежитиям; работа над проектами модернизации инфраструктуры и психологической помощи совместно с Социальным комитетом; переработка системы повышения квалификации; работа над вопросами академической мобильности совместно с ККО; разработка форматов межвузовского взаимодействия на федеральном уровне; разработка форматов совместных активностей с другими университетами. Рассказала про планируемые проекты: популяризация деятельности проекта; привлечение участников в проекты; развитие механизмов информирования внутри студенческого международного блока; предоставление структурам Студенческого совета и студенческим организациям НИУ ВШЭ выхода на межвузовские проекты; стабильная работа проекта по повышению квалификации; проекты с другими комитетами Студенческого

совета.

А. Михайловский - с отчетом о работе Комитета по общежитиям (далее - КПО). Представил проекты комитета: экологический проект; решение проблем с использованием сети “Интернет”; поддержка выпускников по вопросам выселения из общежитий; создание гайдов для общежитий; совместный проект по модернизации психологической помощи с Комитетом по внешним коммуникациям и Социальным комитетом; совместный проект по пространствам в общежитиях; создание будущей системы расселения.

К. Музыка - с благодарностью руководителям комитетов Студенческого совета.

Решили:

Принять к сведению отчет о работе Исполнительного офиса.

5. Слушали М. Свойского с годовым отчетом Научного комитета

Выступали:

М. Свойский - с докладом про годовой отчет Научного комитета. Рассказал про планы, поставленные перед комитетом год назад: защита прав студентов-ученых, активное информирование о науке в университете, привлечение к работе студенческого самоуправления аспирантов, создание единого ресурса о студенческой науке, проведение большой студенческой конференции, запуск разных мастер-классов и лекций и т.д. М. Свойский также рассказал про то, что комитету удалось сделать хорошую группу во Вконтакте. В ней представлены такие рубрики, как научные новости, “Научком приглашает”, полезное, дайджест, ученые вышки, научные коллективы и гайд исследователя. Посты выходят 2–4 раза в неделю, форматами являются карточки, статьи и новости. С января 2021 года число человек увеличилось на 101 человек. Также предоставил графики посещаемости группы и сравнение эффективности групп Студенческого совета (и Studlife). М. Свойский рассказал про то, что представители Научного комитета участвовали в организации двух междисциплинарных конференция на ФГН и ФСН: альянс социальных наук и конференция по микросюжетам в гуманитарных науках. Кроме этого, разрабатывается идея студенческой “Апрельки” (после завершения пандемии). М. Свойский также рассказ про проект “стажеры-исследователи”, созданный для изучения деятельности студентов, являющихся стажерами-исследователями в научных подразделениях Вышки. Сейчас в нем работают 3 человека от комитета. Предполагается, что число участников проекта будет расширяться после того, как будет осуществлен переход к следующему этапу. Они провели более 40 интервью со стажерами-исследователями. На основании полученных данных будет проводиться совместный анализ результатов. После проведения этого этапа будут предлагаться инициативы по улучшению жизни стажеров. М. Свойский подчеркнул, что проект “стажеры-исследователи” является одним из важнейших в Научном комитете. И планируется продолжать работу с Научным блоком. Кроме этого, М. Свойский рассказал про проектные группы, которые он курирует на протяжении года. Данное направление, требующее мониторинга и новых предложений, связанных с развитием проектной деятельности в Университете. Также М. Свойский сообщил про достигнутые результаты: определена цель и долгосрочные задачи проекта; проведен предварительный анализ проблемы и подготовлен соответствующий отчет; предложены правки и согласована новая редакция документа, регулирующего проектные группы; были предложены пути решения проблем проектных групп на встречах с ректором. Кроме этого, сообщил о том, что осталось сделать: провести опрос среди студентов; разработать комплекс мер поддержки групп; создать постоянный мониторинг. Свойский М. также рассказал о научных менторах: площадка, на которой студент консультируется с ментором по вопросам формирования своего индивидуального будущего академического трека, возможностях развития в научной среде как в Университете, так и за его пределами. Он прокомментировал, что данное направление было сформировано для создания внутренней системы поддержки и развития студентов НИУ ВШЭ как исследователей вне рамок учебного процесса. Кроме этого, сообщил, что уже было сделано: определена цель и идея реализации проекта; проведено около 10 фокус-групп и встреч с различными заинтересованными лицами: от студентов до проректора; разработаны начальная версия сайта, схемы дальнейшего запуска проекта и набора менторов, call for mentors, анкеты для менторов и менты; утвержден проект с заинтересованными лицами и

подразделениями. Также в сентябре проект по научному менторству будет запущен. Поэтому осталось сделать следующие: набрать стартовый набор менторов, запустить промоушен для студентов, открыть прием заявок для студентов и собрать первые пары менторов и менти. Кроме этого, М. Свойский рассказал про их деятельность в Вороново. Команда Научного комитета, Комитета по качеству образования Питерского кампуса при участии представителей ЦАРС, ЦНИ готовила проект мастер-классов по деловому письму, подготовке научных работ и академической этике. Его планируется реализовать и доработать в течение 2021/22 учебного года, при этом объединив усилия с ККО. М. Свойский рассказал про рекрутинг. В Научном комитете 21 человек. Также комитет разработал задание для соискателей. Кроме этого, было рассказано про то, с кем сотрудничает Научный комитет - Центр академического развития студентов, Центр внутреннего мониторинга и Центр научной интеграции, а также с другими структурами студенческого самоуправления: Комитет по качеству образования, Комитет по внешним коммуникациям, Совет аспирантов и студенческие научные организации. Подвел итог, что Научный комитет - проектный центр по решению проблем интеграции студентов в научную деятельность. Основными целями комитета являются распространение знаний о возможностях научного развития, мониторинг развития проектной деятельности в университете, разработка собственных инструментов интеграции студентов в научную деятельность Университета, защита прав студентов, занимающихся научной деятельностью в университете, и организация студенческих конференций.

А. Березанский — с благодарностью М. Свойскому, главе Научного комитета, о проделанной работе.

Решили:

Принять к сведению годовой отчет М. Свойского о работе Научного комитета.

6. Слушали Т. Прибылева, В. Рубанова с отчетом о проверке Программ учебных дисциплин

Выступали:

Т. Прибылев - с отчетом о проверке Программ учебных дисциплин (далее ПУД) в четвертом модуле. Продемонстрировал статистику: 2879 ПУД были проверены; количество проверяющих - 26 человек из 3 кампусов ВШЭ. Сообщил о том, что количество проверяющих уменьшилось на 10 человек. Также показал статистику по наличию ПУД в доступе у студентов; статистику пересдач для элементов с весом 30% и более; статистику по корректным блокирующим элементам контроля. Кроме этого, был составлен топ 10 лучших и худших образовательных программ (далее - ОП) бакалавриата. Так первое место в топе лучших занимает ОП “Управление бизнесом” Пермского кампуса, а в топе худших - “Программная инженерия” Нижегородского кампуса. Также аналогичный топ есть для программ магистратуры: в топе 10 лучших ОП первое место занимает “Право информационных технологий и интеллектуальной собственности”, а в топе 10 худших ОП - “Культурная и интеллектуальная история: между Востоком и Западом”.

В. Рубанов - с докладом об углубленной проверке ПУД на факультете социальных наук (далее - ФСН). В четвертом модуле было проверено 226 ПУД: 59 по направлению “Политология”, 60 по направлению “Социология”, 67 по направлению “Психология” и 40 по направлению “Государственное и муниципальное управление”. Всего проверяющих было 15 человек с 4 ОП бакалавриата ФСН. В. Рубанов подчеркнул, что проверка ПУД не только контролирует соответствие локальным нормативным актам, но и соответствие действительной реализации ПУД. В связи с этим были выявлены наиболее частые нарушения: “правило 30%” (отсутствие права на пересдачу элементов контроля (далее - ЭК) с весом 30% и более) (46%), фактор онлайн-обучения (несоответствие формата реализации дисциплины, нарушения, связанные с онлайн-курсами и др.) (38%), дублирование ЭК (34%), отсутствие информации об автомате (24%) и актуальность формулы (19%). В. Рубанов продемонстрировал статистику: распределение наличия ПУД в доступе у студентов и нарушение “правила 30%” по направлениям подготовки. Данная проверка позволила выявить распространенные проблемы: направление Психология - отсутствие информации об автоматах (42%); направление Политология - отсутствие информации об автоматах (33%), направление ГМУ - несоответствие языка, на котором реализуется учебный курс, и ПУДа, отсутствие в ПУД применяющихся в действительности ЭК (36%), неактуальная формула (52%), нарушение “правила 30%” (72%); направление Социология - дублирование ЭК в ПУД (53%). В. Рубанов

рассказал про преимущества углубленной проверки на факультете — это возможность провести проверку в начале модуля, при этом учитывая локальные особенности и реальную ситуацию; наличие большой мотивированности волонтеров проверки ПУД и более сильное вовлечение студентов подразделения в работу ККО.

Т. Прибылев - с продолжением отчета о проверке ПУД в четвертом модуле. Рассказал про дальнейшие планы проверки ПУД: учет особенностей регулирования ПУД локальных подразделений, развитие института углубленных проверок ПУД и предложение для локальных Студенческих советов - проверить ПУД перед началом учебного года.

В. Рубанов - с предложением локальным Студенческим советам о проведении подобных проверок на своих факультетах. Также предложил обращаться в случае необходимости за более подробной информацией о методологии углубленной проверки.

М. Свойский - с предложением сделать рассылку методичек всем локальным Студенческим советам. Это может замотивировать на проверку ПУД. И с вопросом о том, как распределять работу над ПУДами на крупных факультетах, таких как ФГН.

В. Рубанов - с ответом М. Свойскому. Он подобрал студентов со всех направлений бакалавриата. Касательно магистратур, на ФСН они совпадают с направлениями бакалаврскими программами, что облегчило труд с проверки ПУДов с этих ОП. На больших факультетах важно обеспечить представительство студентов всех ОП.

Т. Прибылев - с ответом М. Свойскому. Если необходимо разослать методички, то это возможно сделать. Подчеркнул, что необходимость вовлекать студентов со всех ОП. Так о Студсовете могут узнать больше и взаимодействие улучшится. Задача решаема, если, например, начать готовиться к проверке ПУДов 4 модуля во время 3-го.

А. Махсон - с комментарием о том, что данная система проверки хорошая. Так студент лучше понимает, что у него должно быть на той или иной дисциплине. Кроме этого, был придуман опрос для того, чтобы опросить максимальное число студентов. Его нужно прислать в беседу группы, где есть студенты из подходящих ОП.

В. Рубанов - с ответом А. Махсон. Летом будет обсуждение, как этот способ можно применять для глобальной проверки. Также ККО не стоит на месте: постоянно придумываются новые методики и критерии для проверок.

Т. Прибылев - с ответом А. Махсон. ККО может разослать общие методички, помочь составить локальные методички. Но всегда нужно учитывать локальные особенности каждой ОП.

Я. Алексеева - с комментарием. На каждой ОП есть специфика. Часто были выявлены несуществующие онлайн-курсы. В основном это проблема была на ГМУ. Также в разных группах были разные формулы оценивания. Все это выявляется во время общения с респондентами. Если выстраивать проверку ПУД и на других факультетах, то нужно будет выявлять особенности программ и искать способы общения со студентами.

В. Рубанов - с комментарием о том, что в проверке приняли участие локальные омбудсмены. Если они есть на факультетах, то можно обращаться к ним за помощью в проверке ПУД.

Березанский А. - с благодарностью Т. Прибылеву и В. Рубанову за проделанную работу.

Решили:

Принять к сведению отчет Т. Прибылева, В. Рубанова о проверке Программ учебных дисциплин.

7. Слушали К. Музыку о мерах по поддержке и совершенствованию деятельности Исполнительного офиса

Выступали:

К. Музыка - с докладом о мерах по поддержке и совершенствованию деятельности Исполнительного офиса (далее - Исполфис). Предпосылками внесения данного вопроса были наличие системных проблем во взаимоотношениях внутри Исполнительного офиса и Студенческого совета; кризис коммуникации и внутрикорпоративной культуры взаимодействия; постановка вопроса о доверии директору Исполнительного офиса и последовавшая дискуссия в Студенческом совете и Исполфисе; систематическое возникновение внутренних конфликтов внутри Студсовета; необходимость определения возможных решений сформулированных в ходе дискуссий проблем и дальнейшего порядка работы Исполфиса. К. Музыка рассказал про выявленные проблемы: отсутствие полноценного диалога и культуры коммуникации между участниками студенческого самоуправления; институциональные проблемы, например необходимость уточнения полномочий и смысла должности директора Исполфиса; отсутствие общих принципов информационной политики и правил публикации постов; несогласованность ожиданий форматов внутренней работы Исполфиса и координации деятельности комитетов. Кроме этого, К. Музыка рассказал о решениях, поддержанных Исполфисом: неформальные доклады комитетов о своей внутренней работе на встречах Исполфиса (с лета); введение системы дайджестов, регулярно в определенный срок направляемых делегатами и локальным студсоветам с рассказом о работе комитетов (с сентября); предложение об организации выезда в Вороново сразу после избрания нового созыва (в начале февраля); организация стратегической сессии в Вороново в сентябре/октябре, с использованием механизмов тимбилдинга; исследование ожиданий студентов от Студсовета, в частности, посредством расширения блока в МСЖ (с сентября); создание расширенного чата Исполфиса с участием членов руководства комитетов (после заседания); регулярность встреч Исполфиса в заранее определенные дни (с лета); обсуждение возможных совместных проектов комитетов на заседаниях Исполфиса (с лета); введение правил публикации постов в группе Студенческого совета (с лета). К. Музыка отметил, что остались вопросы, которые требуют дальнейшей дискуссии: институциональная роль Исполнительного офиса в целом и его директора в частности; вовлеченность делегатов в деятельность комитетов; вопросы стратегического планирования Исполфиса и Студсовета; регулярность проблемы сбоя в коммуникации внутри студенческого самоуправления; приведение реальных форматов работы в соответствие ожиданиям членов студенческого самоуправления. Есть более краткосрочные задачи: встреча с ректором и другие проекты, которые должны завершиться в июне. К. Музыка в качестве личных дополнений отметил, что события последних недель проявили явное несоответствие между предполагаемой работой организации, работающей с целью защиты прав и представления интересов студентов, и ежегодно воспроизводимой реальностью, где доминируют негатив, оскорбительное отношение друг к другу и тайные заговоры. Также объявил о том, что в сентябре за несколько дней до заседания, покинет пост директора Исполнительного офиса ввиду разочарования от отсутствия диалога и тайных действий со стороны тех, кого он считал соратниками. Кроме этого, предлагает провести дискуссии с участием всех, кто имеет и имел отношение к Студсовету для того, чтобы найти пути решения структурных проблем студенческого самоуправления.

А. Березанский - с благодарностью К. Музыке о проделанной работе и за желание разобраться в ситуациях с разных сторон.

Решили:

Принять к сведению доклад К. Музыки о мерах по поддержке и совершенствованию деятельности Исполнительного офиса.

8. Слушали А. Махсон с отчетом о деятельности секретариата

Выступали:

А. Махсон - с отчетом о деятельности Секретариата в период с начала февраля по июнь. Всего было проведено 262 голосования, получено 153 заключения Правового комитета. Количество голосований, оформленных выписками из протокола заседания, составило: 34 в феврале, 32 в марте, 93 в апреле, 54 в мае, 49 в июне (в период 1–18 июня). Из реализованных планов: бот для создания выписок, частичное обновление команды. До конца июня планируется завершение проекта гайда для учебных офисов по дисциплинарному производству совместно с Правовым комитетом. Отметила, что Секретариат продолжает работу до 10 июля. Выразила благодарность А. Кудряшовой за создание бота, благодаря которому повысилась оперативность работы и уменьшилось количество ошибок в выписках. Отдельно поблагодарила команду за работу в Секретариате и объявила об отставке.

А. Березанский, К. Ковалев, К. Музыка - с благодарностью А. Махсон за проделанную работу.

Решили:

Принять к сведению отчет А. Махсон о деятельности секретариата.

Председательствующий



А. П. Березанский

Секретарь



А. М. Махсон