

**ПРОТОКОЛ № 20211028/09**  
**ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

Место проведения заседания: Интернет

Дата проведения заседания: 28 октября 2021 года

Время проведения заседания: 19:30-23:00

Число избранных членов Студенческого совета составляет 36 (тридцать шесть) человек (Суммарный вес составляет 59103).

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет человек 17 (семнадцать) человек. (Суммарный вес составляет 26617).

В заседании участвовали: Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Бородина Д. С., Герасимик Д. Ю., Гусенцова Н. А., Енгибарян Е. К., Еременко В. И., Казми С. У. Э., Казаков М. В., Карпенко А. Д., Кирьянов В. В., Костюк А. А., Ключев Ф. С., Матвеева М. И., Музыка К. Д., Морозов Д. А., Новикова П. А., Панин А. К., Свойский М. Ю.

Представители администрации: Ефимов Д. Б. – ведущий аналитик Центра внутреннего мониторинга

Студенты: Р. Асланов – уполномоченный по правам студентов и аспирантов; Я. Алексеева – руководитель аппарата Уполномоченного; Н. Кулюлина – директор Исполнительного офиса; Т. Прибылев - руководитель Комитета по качеству образования; А. Артюшина – руководитель Комитета по внешним коммуникациям; А. Михайловский – руководитель Комитета по общежитиям; А. Кудряшов – руководитель Комитета по цифровизации; Д. Беган-Богацкая – руководитель Правового комитета; Д. Нугманова – руководитель Информационного комитета; И. Прокудин - И. о. руководителя Социального комитета; М. Бегина - И. о. руководителя Научного комитета; А. Лимонов - заместитель руководителя Комитета по цифровизации; Д. Патин - заместитель руководителя Комитета по цифровизации; Д. Родионова - заместительница руководителя Комитета по качеству образования; А. Батищев - руководитель Информационного комитета ФМЭиМП; Д. Смирнов - член Секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов.

Заседание вела Гусенцова Надежда Андреевна

Протокол заседания и подсчет голосов вела Еременко Варвара Игоревна.

**Повестка дня:**

1. **Отчет Комитета по цифровизации**
2. **Отчет Исполнительного офиса**
3. **Отчет Уполномоченного по правам студентов**
4. **Отчет о проверке ПУД 1 модуль**
5. **О выборах руководителя Социального комитета**
6. **О выборах руководителя Научного комитета**

## **1. Слушали А. Кудряшова с отчетом о деятельности Комитета по цифровизации.**

**А. Кудряшов** - с отчетом о деятельности Комитета по цифровизации (далее- КпЦ) - что успели сделать и какие планы на будущее. Рассказал про деятельность комитета: отвечает за мониторинг продуктов цифрового университета со стороны студентов, поддерживает цифровую культуру Высшей школы экономики. Также сказал, что летом занимался налаживанием связей с администрацией и готовил комитет к запуску. Запуск ожидался 1 сентября, но благодаря запросу от цифрового блока (28 августа) мобильных приложений (HSE App X) он состоялся раньше. Тогда уже была собрана хорошая команда для реализации данного проекта. Сейчас Комитет состоит из 49 членов, успел завершить 6 проектов и сейчас реализует 7 текущих проектов. Рассказал про структуру Комитета: отдел аналитики, отдел по информационной безопасности, отдел по информационной политике. В руководстве Комитета сейчас 8 человек: 4 - с Московского института электроники и математики имени А. Н. Тихонова (далее- МИЭМ), 2 - с Факультета мировой экономики и мировой политики (далее - ФМЭМП), 1 - из Питерского кампуса, 1 - с Факультета экономических наук (далее - ФЭН). Представил статистику по членству в Комитете, в котором доминируют студенты с МИЭМа. Рассказал о проектах КпЦ: завершенные - 1) Тестирование SmartEvent; 2) Проход гостей на мероприятия с помощью SmartEvent и QR-кодов (нашли несколько недочетов, которые исправляли вместе с цифровым блоком); 3) Платформа для подачи заявок для ассистентов; 4) Тестирование карьерного сервиса в HSE App X; 5) Тестирование сервиса по загрузке данных о COVID-19 в HSE App X; 6) Тестирование Homeet (аренда для студентов и выпускников). Текущие проекты: 1) Развитие отдела по информационной безопасности - флагманский проект по тестированию всех сервисов Вышки; 2) Статистический анализ Студенческого совета - наличие коалиций, настроение делегатов; коллаборации: 3) С Социальным комитетом - разработка Telegram-бота (ждут техническое задание); 4) С Комитетом по качеству образования - помощь с аналитикой (ждут налаживания связи); 5) С Секретариатом и Правовым комитетом - бот "Робоёж", автоматизация работы комитетов; 6) С Цифровым блоком - обсуждение и решение проблем с LMS; 7) Ярмарка проектов - разработка проектного предложения в этом сервисе, выдача кредитов активным участникам. Потенциальные проекты: 1) Разработка калькулятора перевода GPA в разные шкалы для поступления в университеты; 2) Создание филиала Комитета по цифровизации в МИЭМ. Представил предложение по решению проблемы мертвых локальных комитетов. Одна из причин — это нежелание избранного руководителя на данный пост заниматься комитетом. Также работа локальных комитетов напрямую зависит от наборов в локальные Студенческие советы (далее - ЛСС). Предложение Комитета по цифровизации состоит в том, чтобы назначать людей в руководство локальных комитетов из больших Комитетов, но данная практика может являться добровольной и осуществлялась бы на договорной основе. Сказал, что сомневается в эффективности сотрудничества через личную переписку Комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ и локального из-за возможных проблем с коммуникацией и множества внешних факторов, которые могут влиять на производительность избранного руководителя локального Комитета из числа делегатов ЛСС. Также считает, что самыми продуктивными локальными комитетами представляются те, у которых руководителем является членом Комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ (далее Студсовет НИУ ВШЭ). Представил схему выдвижения кандидатур из Комитетов Студсовета НИУ ВШЭ в локальные Студенческие советы. Объяснил, плюсы и минусы данного предложения. Локальный Комитет Студсовета НИУ ВШЭ будет более эффективным, пропадет риск "смерти" специфичных комитетов (например КпЦ), повысится связь локальных Комитетов Студенческих советов и Комитетов Студенческого совета НИУ ВШЭ. Проблемой может стать то, что у Комитета Студсовета НИУ ВШЭ может не быть всегда нужной кандидатуры для выдвижения, и наоборот - у ЛСС кандидатуры в Комитет. Предложил решение, что либо ЛСС, либо большой Комитет автоматически назначает кандидатуру в зависимости от отсутствия какой-либо кандидатуры с какой-либо стороны.

**Н. Гусенцова** - с благодарностью А. Кудряшову за доклад.

**К. Музыка** - с благодарностью А. Кудряшovu за работу. Попросил отдельно предоставить результаты проекта по статистическому анализу голосований Студенческого совета. Высказал мнение об отсутствии необходимости институализации возможности внесения кандидатур на посты руководителей локальных комитетов комитетами Студенческого совета НИУ ВШЭ, так как комитеты Студсовета НИУ ВШЭ уже сейчас могут предоставить кандидатуры для выдвижения в локальные комитеты, используя неформальные механизмы.

**А. Кудряшов** - с ответом К. Музыке. Обещал прислать итоговый проект по статистике Студенческого совета. Рассказал кейс, что в локальных Студсоветах в большинстве случаев избираются руководители Комитетов сразу же на первом заседании.

**К. Музыка** - с ответом А. Кудряшovu. Изъявил готовность к обсуждению. Добавил, что состав локального Студенческого совета известен в момент первого заседания, поэтому связаться с его членами не составляет труда для руководителя Комитетов Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**Н. Кулюлина** - с благодарностью А. Кудряшovu за отчёт и поднятие проблемы “мёртвых” локальных комитетов, которую нужно начать решать в этом созыве. Сказала, что предложение реализуемо, но добавила, что нет смысла усложнять то, что и так исправно работает. Предложила обсудить организационные моменты этой системы на заседании Исполнительного офиса.

**А. Кудряшов** - с благодарностью Н. Кулюлиной за мнение.

**М. Матвеева** - с вопросом А. Кудряшovu, почему локальные Студенческие советы сами не могут решать, какую кандидатуру принимать. Отметила, что увидела в предложении попытку лишить автономии локальные комитеты, что не является оптимальной мерой.

**А. Кудряшов** - с ответом М. Матвеевой о том, что никто не будет заставлять локальные комитеты — это делать. Напомнил, что все будет на добровольной основе и предлагается не лишение автономии, а механизм, упрощающий деятельность выборов на место главы комитетов.

**И. Прокудин** - с благодарностью А. Кудряшovu за доклад. Выступил с поддержкой инициативы, так как видел на наглядных примерах в локальных Социальных комитетах, что многие их главы быстро теряют заинтересованность в продуктивной деятельности. Отметил, что предложение кандидатуры из Студсовет НИУ ВШЭ упростило бы работу локальных комитетов.

**А. Кудряшов** - с ответом и благодарностью за мнение И. Прокудину. Ответил на вопрос Д. Ефимова (в чате), который уточнял заявление про ЦИК. Привел пример своего локального Студсовета факультета ФМЭиМП, где член ЦИК сразу предложил утвердить кандидатуры руководителей Комитетов. С ответом К. Музыке на комментарий. Публичное озвучивание кандидатуры не всегда помогает, потому что локальный комитет может её не принять из-за отсутствия опыта в Студсовете. Каждый год избираются новые делегаты, которые не успели ещё понять саму структуру дел в Студсовете. Выдвинул идею обсудить данное предложение либо на заседании Исполнительного офиса, либо создать группу. Напомнил, что суть предложения - решить проблему “мертвых” локальных комитетов.

**Н. Гусенцова** - с благодарностью А. Кудряшovu за доклад.

#### **Решили:**

Принять к сведению доклад А. Кудряшова о деятельности Комитета по цифровизации Студенческого совета НИУ ВШЭ.

## 2. Слушали директора Исполнительного офиса и руководителей комитетов с отчетом о работе Исполнительного офиса

### Выступали:

**Н. Кулюлина** - с отчетом о работе Исполнительного офиса Студенческого совета (далее - Студсовет) НИУ ВШЭ за июль-ноябрь 2021 года. Представила отчет о деятельности директора Исполнительного офиса (далее - ДИО) с момента избрания в сентябре 2021 года. Отметила мероприятия и проблемы, в организации и решении которых принимала участие (стратегическая сессия Студенческого совета в УЦ «Вороново»; онлайн-версия мероприятия от Студсовета в рамках курса БЖД; неформальная встреча ректора с избранными в сентябре руководителями комитетов; встреча по формированию пула вопросов о студсовете в МСЖ; совместное внедрение новых форматов работы Исполнительного офиса; координация работы комитетов, включая совместное формулирование новых направлений работы и решений, решение «бытовых» вопросов и разовых задач).

**Т. Прибылев** - с отчетом о работе Комитета по качеству образования (далее - ККО). Отметил текущие и завершенные проекты: внутренний и независимый экзамены по английскому языку; офлайн активности на онлайн дисциплинах; культура коммуникации и обратной связи в университете; методички по мобильности; реформа администрирования образовательных программ (далее - ОП); курсы по выбору; МАГОЛЕГО; комиссия по противодействию плагиата; анализ общих комментариев Студенческой Оценки Преподавателей (далее - СОП) (совместно с Центром внутреннего мониторинга); обновление справочника учебного процесса. Представил замороженные проекты: мониторинг расписания; мониторинг учебной практики; мониторинг инфляции оценок; мониторинг проектной деятельности.

**И. Прокудин** - с отчетом о работе Социального комитета. Ведется деятельность в области обратной связи. Также начата работа с Комитетом по Цифровизации над ботом для сбора обращений студентов по вопросам, касающимся социальной сферы; продолжается работа над обращениями студентов, которые жалуются по вопросам социального обеспечения; по просьбам студентов до администрации было донесено недовольство системной допуской в библиотеки, что послужило причиной смены системы, о работе Социального комитета по модернизации пространств. Были представлены комментарии к проектам комиссии Ученого совета по инфраструктуре (О реализации дорожной карты НИУ ВШЭ по развитию инфраструктуры до 2025 года). По результатам заседания комиссии Ученого совета по инфраструктуре, Социальный комитет будет привлечен к созданию коворкинга-офисных помещений в корпусах, благоустройству территорий около объектов университета, разработке единого стандарта для объектов Высшей школы экономики, обсуждению строительства физкультурно-оздоровительного комплекса на Калужской.

**Д. Нугманова** - с отчетом о работе Информационного комитета. Представила результаты работы комитета с момента последнего отчета: выложено 24 поста с 15 июня; набрана и обучена команда комитета, выпущено видео-интервью; приняты решения по согласованию некоторых публикаций совместно с другими комитетами; начат проект по помощи в дизайне локальным Студсоветам; обозначены договоренности с другими комитетами по поводу помощи с кадрами; обновлены данные сайта Студсовета.

**Д. Беган-Богацкая** - с отчетом о работе Правового комитета. Отметила проведенный рекрутинг и его положительное влияние на работу комитета. Представила статистику по кейсам с 3 сентября (173 случая нарушения ПВРО и ПВРСО); по рекомендуемым мерам дисциплинарных взысканий (наиболее частая мера - замечания); по типам поступающих дисциплинарных кейсов (наиболее частые кейсы – СИЗ). Осветила текущие проекты: гайд для учебных офисов; группа комитета в

социальных сетях. Представила планы комитета: внесение правок в регламент (регламент рассмотрения Студенческим советом НИУ ВШЭ материалов о дисциплинарных проступках учащихся); изменение подхода к дисциплинарному производству в случаях нарушения масочного режима.

**А. Михайловский** - с отчетом о работе Комитета по общежитиям (далее - КПО). Представил завершённые проекты комитета: проект по адаптации к новой модели расселения; оказание поддержки инициативной группе студентов в запуске сервиса для поиска соседей совместно с Комитетом по цифровизации и Правовым комитетом; достижение договоренности с администрацией по проблеме выселения студентов (в июле) из Севастополя, отмены решения по непредоставлению мест выпускникам на период постдипломного отпуска; отменены ограничения по передвижению между общежитиями; проведение рекрутинга. Осветил планируемые проекты: совместный проект со Студсоветами общежитий города Москвы и кампусов по развитию пространств на территории общежитий; межкампусный экологический проект; решение проблем, связанных с интернетом; возобновление совместного проекта с комитетом по Внешним коммуникациям по иностранным студентам; гайд для общежитий (проект находится на финальной стадии); совместный проект с комитетом по Внешним коммуникациям и Социальным комитетом по психологической помощи; курирование объектов альтернативного размещения; борьба с дефицитом мест в общежитиях.

**А. Артюшина** - с отчетом о работе Комитета по внешним коммуникациям. Представила завершённые проекты: поездка на Дальний Восток (взаимодействие с ДВФУ, ИрНИТУ, НГУ), встреча гостей из МФТИ и СПбПУ, разработка проектов на новый учебный год и запуск части из них, рекрутинг (завершен на 50%, так как на данный момент рекрутинг завершён только в отношении русскоязычных студентов – 150 заявок в комитет, 40 успешно выполненных тестовых заданий и по итогу 40 человек на исполнительном сроке в комитете на 9 проектах), в ближайшее время планируется запуск рекрутинга для иностранцев, с приоритетом на англоязычных студентов. Отметила текущие проекты: развитие отдела SMM и PR в комитете, “математика для иностранных студентов”, создание фонда матпомощи для иностранных студентов (далее - ИС), программ трудоустройства для ИС внутри Высшей школы экономики (переговоры с международными лабораториями), программ адаптации для ИС (на базе Пермского кампуса), доведение до конца переводов документов Студенческого совета НИУ ВШЭ на английский с последующим размещением на сайте, контактирование с зарубежными университетами и расширение контактов с российскими. Рассказала про планируемые проекты: исследование Roadmap ИС в Вышке, вовлечение ИС в студенческое самоуправление, трудоустройство ИС вне Вышки, перевод текстовых трансляций заседаний Студенческого совета НИУ ВШЭ на английский, проекты регионального и федерального масштаба с другими вузами + регулярный обмен опытом с зарубежными вузами.

**Н. Кулюлина** - с благодарностью руководителям комитетов Студенческого совета.

**К. Музыка** – с вопросом к Н. Кулюлиной о судьбе проектов, решение которых планировалось на стратегическую сессию Студсовета в Вороново.

**Н. Кулюлина** – с ответом на вопрос К. Музыки. Рассказала о планах вынести данные вопросы на обсуждение на ближайшем заседании Исполнительного офиса. В качестве одной из возможностей продолжения работы над данными проектами указала на организацию дискуссионных площадок в альтернативных форматах.

**К. Музыка** – с благодарностью к Д. Нугмановой и просьбой по обновлению информации на сайте о председателях, делегатах, руководителях комитетов. С вопросом о планировании изменения оформления и содержания сайта.

**Д. Нугманова** – с ответом к К. Музыке. Отметила, что работа над сайтом производилась, однако остались некоторые недоработки, которые в ближайшее время будут исправлены. Указала на наличие проекта по переработке дизайна сайта, который сейчас находится на стадии разработки, и невозможность его развития на данный момент из-за более приоритетных проектов, а также из-за нехватки кадров.

**К. Музыка** – с вопросом к Т. Прибылеву. Заявил, что не согласен с мерами по борьбе с инфляцией оценок, вводимыми в университете, и позицией Комитета по качеству образования в этой связи. Задал вопрос, как Комитет по качеству образования видит свою задачу в работе с инфляцией оценок.

**Т. Прибылев** – с ответом К. Музыке. Будет собрана обратная связь со студентов для принятия и предложения мер борьбы с инфляцией оценок. Указал, что в этом учебном году ничего пересматриваться не будет, но к концу года должно быть собрано достаточно информации для начала обсуждения.

**К. Музыка** – с благодарностью к Т. Прибылеву за ответ. Еще раз отметил, что политика по борьбе с инфляцией оценок должна быть пересмотрена.

**М. Матвеева** – с вопросом к Т. Прибылеву о взаимодействии с локальными Студенческими советами по вопросу мер решения инфляции оценок.

**Т. Прибылев** – с ответом М. Матвееве об открытости к работе с локальными студенческими советами.

**Н. Гусенцова** – с благодарностью руководителям комитетов Студенческого совета.

#### **Решили:**

Принять к сведению отчет о работе Исполнительного офиса.

### **3. Слушали Р. С. Асланова с отчетом о деятельности уполномоченного по правам студентов.**

#### **Выступали:**

**Р. Асланов** - с отчетом о деятельности уполномоченного по правам студентов за период 24 апреля до 28 октября 2021 года. Так, увеличилось количество необоснованных и частично обоснованных обращений, в которых не усматривается нарушение прав студента. Это говорит о том, что с одной стороны, студенты интересуются своими правами и их защитой, с другой стороны не все осведомлены о них. Количество обращений к локальным омбудсменам возросло в два раза, количество кейсов также увеличилось в двойном объеме. Рассказал про категории обращений студентов, среди которых основные: образовательный процесс, дисциплинарные взыскания, общежития и др. Упомянул об инструментах, используемых омбудсменами: обращение к администрации, к преподавателям и к органам студенческого самоуправления. Отметил, что принципиальных новых решений нет, однако изменилось соотношение использования этих способов по сравнению с предыдущим отчетом. Отметил, что снизилось обращение к преподавателям, омбудсмены чаще прибегают к институциональным механизмам. Возросло количество обращений к Студенческому совету (далее - Студсовет) - каждое третье рассматривается при участии органов Студсовета. Рассказал о новом способе проведения апелляции: если обращается студент, по кейсу которого необходима апелляция, составляется заявление и студента направляют в локальный Студсовет или Студсовет НИУ ВШЭ. Делегирование уполномоченного по правам студента в апелляционную комиссию произойдет лишь в случае письменного согласия студента и Студенческого совета. Рассказал о направлениях

развития: регламенты приняты такими локальными Студсоветами, как Факультета экономических наук, Факультета социальных наук и Факультета Химии. Локальные омбудсмены назначены на должности, ведутся переговоры с другими локальными Студсоветами. Так, Студсовет Высшей школы бизнеса отказался от регламента, так как система самоуправления факультета подразумевает, что студсовет исполняет функции локальных омбудсменов и защищает права студентов. Отметил необходимость совместной доработки и обновления положения. Обнаружен пробел в положении, который позволяет омбудсменам, избранным 2 раза в качестве уполномоченных, выдвигаться на пост в 3 и 4 раз, что требует пересмотра.

**К. Музыка** - с вопросом Р. Асланову. Уточнил, получится ли внести правки в положение до проведения выборов следующего омбудсмена и в чем содержательно заключается предложение Р. Асланова.

**Р. Асланов** - с ответом Р. Асланову, что проект положения подготовлен. Надеется, что положение успеют принять до выборов следующего омбудсмена.

**К. Музыка** - с готовностью подключиться к обсуждению проекта положения.

**Решили:**

Принять к сведению доклад Р. Асланова о деятельности уполномоченного по правам студентов.

**4. Слушали Родионову Д., заместительницу руководителя Комитета по качеству образования, с отчетом о проверке Программ учебных дисциплин 1 модуля**

**Выступали:**

**Д. Родионова** - с отчетом об итогах проверки Программ учебных дисциплин (далее – ПУД) за 1 модуль 2021/22 учебного года. Рассказала о нововведениях в данную проверку: обновлены методички; добавлены мониторинговые критерии - тематическое планирование, критерии, по которым выставляются оценки 9 и 10, наличие прокторинга минимум на одном элементе контроля. Предоставила статистику ПУДов за 2020/21 и 2021/22 учебные годы, провела сравнительный анализ: участие принимали 56 волонтеров из 3 кампусов, проверено 1011 ПУДов, на 191 больше, чем в прошлом году; повысилась доступность ПУДов с 91% до 93%. Сообщила, что 10% ПУДов содержат блоки, 45% ПУДов содержат описания пересдач для элементов контроля, 43% ПУДов содержат требования для получения оценок 9 и 10, 28% ПУДов в полном объеме имеют описание форм контроля и их оценивания, 97% ПУДов предполагают, как минимум один элемент контроля с контролем студента преподавателем. Представила 10 образовательных программ (далее – ОП) с лучшими и 10 ОП с худшими ПУД. Представила планы касательно будущих проверок ПУДов: частичная автоматизация проверки; введение предпроверки ПУД на наличие тематического планирования и формул; доработка гайда для проверяющих; разработка пошагового алгоритма пред- и постобработки таблицы.

**Т. Прибылев** - с комментарием Д. Родионовой. Было получено больше данных для дальнейшей автоматизации процесса. Обосновал необходимость проработки индивидуальных подходов к разным учебным программам.

**Решили:**

Принять к сведению доклад Дарьи о проверке Программ учебных дисциплин 1 модуля.

## 5. Слушали Н. Гусенцову о выборах руководителя Социального комитета

**Выступали:**

**Н. Гусенцова** – с предложением предоставить слово И. Прокудину.

**И. Прокудин** – с презентацией в качестве кандидата на пост руководителя Социального комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ. Начал со вступительной речи о том, что основой презентации является предложение перемен в управлении комитета, начатых предыдущим руководителем М. Правдолюбенко. Далее предоставил схему иерархии органов и членов комитета, в числе которых: отдел СММ (функции – ведение страницы комитета в ВК, продвижение материалов о социальной сфере в Университете), отдел по качеству питания (функции – мониторинг качества питания в столовых, сбор обращений по улучшению качества питания в столовых), отдел обратной связи (функции – сбор обращений студентов по улучшению социальной среды НИУ ВШЭ и подготовка ответов на обращения, проведение опросов по запросу руководителя Социального комитета), отдел по развитию пространств (функции – мониторинг текущего состояния объектов инфраструктуры НИУ ВШЭ, анализ обращений студентов по вопросам инфраструктуры, развитие пространств внутри университета), секретарь комитета (функции – ведение списка состава комитета, организация зум собраний, ведение протоколов заседаний комитета, рекрутинг в комитет), проектное направление (занимается модернизацией психологической помощи и разработкой бота совместно с другими комитетами). Тезисно выделил основную идею перемен: разделение обязанностей – важный шаг к построению эффективного комитета. Далее подробно представил описание деятельности органов Социального комитета. Рассказал, что отдел обратной связи работает над Telegram-ботом Социального комитета, который позволит оперативно собирать жалобы и предложения студентов, также с сентября обрабатывает и выдает мнение касательно предлагаемых к принятию локальных нормативных актов (далее - ЛНА) и подготавливает ответ на официальные запросы студентов. Далее сообщил о фактическом прекращении функционирования отдела по качеству питания и предложил возможное преобразование отдела в виде передачи функции контроля над ежемесячными проверками питания комиссией по общественному питанию новому руководителю направления, так как необходимости в формировании полноценного укомплектованного отдела нет. Рассказал о деятельности отдела СММ: в сентябре отделом был разработан единый дизайн-код для всех постов комитета для придания системности медийному освещению деятельности комитета (также проведен ребрендинг), на данный момент отдел занимается проработкой контент-плана на ближайший месяц, а в перспективе для руководителя отдела будут установлены ключевые показатели эффективности (KPI), которые будут основаны на показателях роста паблика в Вконтакте, скорости подготовки к публикации срочных новостей. Далее рассказал о работе отдела по развитию пространств: после весеннего мониторинга совместно с Центром внутреннего мониторинга отдел продолжает работу по каждому корпусу НИУ ВШЭ, также ведется работа над жалобами студентов уже по текущим корпусам. Участие комитета в обсуждении строительства физкультурно-оздоровительного комплекса. Кроме этого, разрабатывается единый стандарт для объектов университета. Аргументировал то, почему его кандидатура является наиболее подходящей на пост руководителя Социального комитета: подавляющее большинство из тех рекомендаций и инициатив, которые были представлены, были разработаны именно действующей командой руководства комитета, в которую входит кандидат, и также все действующие члены руководства уже подтвердили свое желание и дальше работать в Социальном комитете после избрания кандидата на пост руководителя.

**К. Музыка** – с комментарием и вопросом к И. Прокудину. Заявил, что поддерживает кандидатуру, поскольку обладает взглядом на то, как должен развиваться Социальный комитет, и может поспособствовать его развитию и работоспособности. Задал вопрос кандидату о том, что Социальный комитет планирует делать в сфере психологической помощи.



**И. Прокудин** – с ответом К. Музыка. Заявил, что остались наработки по проекту психологической помощи с обсуждения на прошлом выезде Студсовета в Вороново. Новый виток обсуждения проекта назначено на начало ноября. Таким образом, работа по этому направлению будет возобновлена, и старые материалы по проекту будут учтены и усовершенствованы.

**Т. Прибылев** – с комментарием И. Прокудину. Выразил свои опасения касательно идеи о заместителях в отдельных областях деятельности комитета в связи с возможными ограничениями работы органа Студсовета из-за избыточной бюрократии. В дополнение высказался о КРІ информационного блока комитета: есть сомнения относительно предлагаемых показателей эффективности. С вопросом о заторможенности деятельности комитета по проекту модернизации пространств.

**И. Прокудин** – с ответом Т. Прибылеву. Во-первых, сообщил о том, что после обсуждения с Т. Прибылевым, его мнение в отношении обязательной и исключительной привязки заместителей к конкретному направлению работы в комитете изменилось (отказались от привязки заместителя к конкретной области в рамках проектного направления). Во-вторых, сказал, что КРІ направлен на повышение мотивации членов и руководителя отдела СММ. И в-третьих, высказался о развитии проекта модернизации пространств: в связи с тем, что комитет был подключен к работе комиссии по инфраструктуре, согласовываются все ЛНА и администрация прислушивается к мнению Социального комитета. Орган Студсовета будет подключен к формированию заданий для благоустройства офисных коворкинг-помещений и объектов капитального строительства НИУ ВШЭ.

**Д. Морозов** – с комментарием Т. Прибылеву. Его опасения относительно распределения позиций между заместителями не совсем корректны, так как реализация этой идеи в комитете повысила эффективность работы. С вопросом И. Прокудину о том, как кандидат планирует налаживать системность работы комитета и почему планы проектов, различные списки членов/задач комитета выставляются в Notion, а не на аналоговых платформах, используемых другими комитетами.

**И. Прокудин** – с ответом Д. Морозову. Главной особенностью Notion является открытость, благодаря которой члены комитета получают доступ к важным для них страницам, а руководство ко всем. Также кандидат предпочитает Notion в связи с тем, что хорошо знаком с работой на данной платформе в отличие от ее аналогов.

**Н. Гусенцова** – с вопросом из чата трансляции на Youtube: в чем смысл работы комитета над ботом, если на данный момент функционирует бот «Скажи».

**И. Прокудин** – с ответом Н. Гусенцовой. Нынешний бот имеет много технических проблем (глюки, баги), затрудняющих его работу, в связи с чем задача проекта - совершенствование функционала данного механизма для удобства студентов в его использовании.

#### **Голосовали открытым голосованием:**

**За И. Прокудина** – 50029 (Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Бородина Д. С., Галлямова С. Ф., Герасимик Д. Ю., Дерин О. С., Енгибарян Н. К., Еременко В. И., Зуев Е. А., Казаков М. В., Карпенко А. Д., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Ладовир А. А., Матвеева М. И., Мигаль А. Ю., Мифтахутдинов Р. И., Моисеев Д. С., Музыка К. Д., Новикова П. А., Панин Л. К., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Сёмкин М. Д., Хохлов В. С., Шабельников А. С., Шамазов К. Ф., Шахиди А. А., Эхсен К. С. У.);

**Против И. Прокудина** – 0;

**Воздержался** – 3082 (Гусенцова Н. А., Морозов Д. А.).

*Всего проголосовало 33 (тридцать три) человека. Суммарный вес составляет 53111.*

#### **Решили:**

Избрать И. Прокудина руководителем Социального комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ.

#### **6. Слушали Н. Гусенцову о выборах руководителя Научного комитета**

#### **Выступали:**

**Н. Гусенцова** – передала слово М. Бегтиной.

**М. Бегтина** – с презентацией кандидата на пост руководителя Научного комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ. Начала со вступительной речи о себе и своем опыте: является заместителем и и.о. руководителя Научного комитета, организатором конференции «Альянс социальных наук» и научным куратором на ОП «Политология». Отметила нынешний руководящий состав Научного комитета: помимо кандидата в него входят Кобелькова Ульяна (заместитель руководителя, руководитель SMM блока), Ниязов Сухаил (секретарь комитета) и советники в лице Матвея Свойского (предшествующий глава) и Березнера Тимофея (основатель комитета). Сообщила о ключевом недостатке комитета – слабая организационная структура в связи с обновленным составом. Далее представила проблемы комитета и задачи, направленные на их решение. Первая проблема – кадровый кризис (дефицит кадров), задачи по ее решению: проведение срочного рекрутинга на приоритетные проекты Научного комитета, создание системы управления и коммуникации между руководителями и членами комитета. Вторая проблема – заброшенные проекты, задача по ее решению: возобновление коммуникации по работе над частью проектов, которые были начаты и оставлены прежде. Выделила важные цели в деятельности Научного комитета: создание системы управления работы комитета, решение кадровых проблем, завершение приоритетных проектов в пределах этого календарного года, развитие проектов, созданных в сотрудничестве с другими комитетами Студенческого совета и подразделениями НИУ ВШЭ. Рассказала о приоритетных проектах комитета. Во-первых, продолжается работа над группой в Вконтакте «Научный комитет СС НИУ ВШЭ». Данный проект имеет важную функцию в виде информирования студентов в вопросах научной деятельности университета. Отметила, что по этому направлению планируется дальнейшая работа по развитию ключевых рубрик (таких как «Научные новости», «Научком приглашает», «Полезное», «Дайджест», «Ученые выпки», «Научные коллективы», «Гайд исследователя») и по созданию нового контента, увеличению медийного охвата в социальных сетях. Рассказала о проекте по оптимизации Справочника исследователя, в рамках которого планируется анализ нынешнего состояния веб-страницы сайта НИУ ВШЭ «Справочник исследователя» с последующей полной ее перепланировкой в удобный и полезный информационный ресурс для студентов и сотрудников НИУ ВШЭ, вовлеченных в научную деятельность. Сообщила о третьем приоритетном проекте – анализ проблем сотрудников лабораторий НИУ ВШЭ, в рамках которого планируется исследовать дешифрованные интервью с сотрудниками лабораторий и на основании этого предложить администрации университета возможные пути решения выявленных проблем. В качестве еще одного приоритетного проекта комитета выделила создание серии Мастер-классов по культуре академической коммуникации (создание цикла видеороликов совместно с Комитетом по качеству образования Студенческого совета НИУ ВШЭ и Студенческим советом Санкт-Петербургского кампуса НИУ ВШЭ), сообщила, что планируется дальнейшая проработка концепции, написание сценария и его реализация и воплощение в сотрудничестве с Комитетом по качеству образования и Студенческим советом НИУ ВШЭ в городе Санкт-Петербурге. Также отметила отложенные в силу кадровых и ресурсных проблем проекты: проведение студенческой конференции на уровне всего университета (ограничением является невозможность осуществления данной задумки в ближайшее время) и «Лекторий» (цикл регулярных мероприятий, в рамках которых преподаватели, научные

сотрудники и студенты-исследователи могли бы делиться с заинтересованной аудиторией докладами по научной тематике).

**Т. Прибылев** – с комментарием М. Бегтиной. «Лекторий» не следует откладывать, так как это возможность для развития дистанционных методов коммуникации.

**М. Бегтина** – с ответом Т. Прибылеву. Уже существует проект научного менторства, направленный на создание сообщества научных сотрудников и студентов, в рамках которого реализуются идеи о формировании среды взаимопомощи людей, вовлеченных в научную деятельность.

**Т. Прибылев** – с комментарием М. Бегтиной. Развитие проекта «Лекторий» помимо проекта научного менторства будет являться хорошим опытом работы в условиях дистанционного режима.

**Д. Морозов** – с вопросом М. Бегтиной. Достаточно ли у кандидата организационного опыта, сил и харизмы для решения кадровых проблем.

**М. Бегтина** – с ответом Д. Морозову. Коллективная работа в руководящем составе способна сгладить слабые стороны кандидата. Также ответила, что способна решить конкретные задачи развивать проекты.

**Н. Кулюлина** – с вопросом М. Бегтиной. Какие конкретные меры М. Бегтина может предложить для решения кадровых проблем.

**М. Бегтина** – с ответом Н. Кулюлиной. Планируется сбор статистики касательно работы членов комитета по проектам. Основываясь на этом, будет сформировано решение дальнейшего вовлечения в работу тех, кто наиболее активен. Также отметила, что планируется сотрудничество с научными кураторами и их командами.

**Н. Кулюлина** – с комментарием М. Бегтиной. Предложенные меры способны актуализировать состав комитета. Дала совет: следует окончательно обработать оставшиеся заявки на вступление в комитет и подумать над дополнительным рекрутингом через группу в Вконтакте. С вопросом М. Бегтиной. Каково видение кандидата основной цели работы Научного комитета на остаток созыва.

**М. Бегтина** – с ответом Н. Кулюлиной. Основной целью работы комитета на данный момент является завершение приоритетных проектов, в особенности Справочника исследователя, который является важным информационным ресурсом относительно научной деятельности в рамках университета. Также значимым пунктом работы является решение кадровых проблем, что будет способствовать повышению эффективности работы над проектами.

**М. Свойский** – с комментарием М. Бегтиной. Осенний рекрутинг был успешен и кандидат обладает достаточными компетенциями для поста руководителя комитета.

**К. Музыка** – с вопросом М. Бегтиной, представляет ли она, как устроен Студенческий совет и на чем основана его работа.

**М. Бегтина** – с ответом К. Музыке. Понимает устройство Студсовета и его активностей, в которых руководители комитетов обязаны принимать участие, и ответственность за внутренние дела комитета.

**К. Музыка** – с пожеланием успехов в работе на посту руководителя Научного комитета.

**Голосовали открытым голосованием:**

**За М. Бегтину** – 48420 (Андреева Д. А., Бабасян Е. Р., Бородина Д. С., Галлямова С. Ф., Герасимик Д. Ю., Гусенцова Н. А., Дерин О. С., Енгибарян Н. К., Еременко В. И., Зуев Е. А., Казаков М. В., Карпенко А. Д., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Ладовир А. А., Матвеева М. И., Мигаль А. Ю., Моисеев Д. С., Музыка К. Д., Новикова П. А., Панин А. К., Свойский М. Ю., Серегин И. С., Сёмкин М. Д., Хохлов В. С., Шабельников А. С., Шамазов К. Ф., Шахиди А. А., Эхсен К. С. У.);

**Против М. Бегтиной** – 0;

**Воздержался** – 4691 (Мифтахутдинов Р. И., Морозов Д. А.).


*Всего проголосовало 33 (тридцать три) человека. Суммарный вес составляет 53111.*

**Решили:**

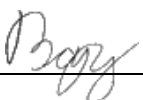
Избрать М. Бегтину руководителем Научного комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ.

**Н. Гусенцова** – объявила заседание закрытым.

Председательствующий

  
\_\_\_\_\_ Н. А. Гусенцова

Секретарь

  
\_\_\_\_\_ В. И. Еременко