

ПРОТОКОЛ № 20211124/11
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

Место проведения заседания: Интернет

Дата проведения заседания: 24 ноября 2021 года

Время проведения заседания: 20:00-21:40

Число избранных членов Студенческого совета составляет 36 (тридцать шесть) человек (Суммарный вес составляет 59103).

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет человек 20 (двадцать) человек. (Суммарный вес составляет 32117).

В заседании участвовали: Бабасян Е. Р., Бородина Д. С., Гусенцова Н. А., Дерин О. С., Енгибарян Е. К., Еременко В. И., Казаков М. В., Кириянов В. В., Костюк А. А., Круглов А. А., Ключев Ф. С., Малышкин Е. Д., Матвеева М. И., Музыка К. Д., Морозов Д. А., Новикова П. А., Панин А. К., Е. Пучков, Сёмкин М. Д., Серегин И. С., Шабельников А. С.

Представители администрации: Ефимов Д. Б. – ведущий аналитик Центра внутреннего мониторинга; Груздев И. А. - Директор по внутренним исследованиям и академическому развитию студентов.

Студенты: Н. Кулюлина – директор Исполнительного офиса; Т. Прибылев - руководитель Комитета по качеству образования; А. Артюшина – руководитель Комитета по внешним коммуникациям; Д. Беган-Богацкая – руководитель Правового комитета; М. Бегтина - руководитель Научного комитета; Д. Патин - заместитель руководителя Комитета по цифровизации; И. Белокуров - советник руководителей комитетов по качеству образования и по цифровизации; Д. Компасова - заместитель секретаря Студенческого совета НИУ ВШЭ; Д. Смирнов - член Секретариата Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку сумма весов голосующих составляет более половины от суммы весов избранных членов.

Заседание вел Сёмкин Михаил Дмитриевич.

Протокол заседания и подсчёт голосов вела Еременко Варвара Игоревна.

Повестка дня:

- 1. Отчет о рекрутинге в комитеты и секретариат Студенческого Совета НИУ ВШЭ**
- 2. Отчет Секретариата с 22 июня по 22 ноября и представление нового проекта**
- 3. Отчет Научного комитета**
- 4. О повышении вовлеченности делегатов в работу Студенческого совета НИУ ВШЭ**
- 5. О модернизации психологической помощи**

- 1. Слушали Н. Кулюлину с отчетом о рекрутинге в комитеты и секретариат Студенческого Совета НИУ ВШЭ**

Кулюлина Н. - рассказала о проведении осеннего рекрутинга. В осеннем рекрутинге провели мероприятия от студсовета нового формата, которые включали в себя информация про то, как работает Студенческий совет (далее - Студсовет) . Мероприятие включало в себя квиз и учитывалось в рамках выполнения домашнего задания 2 в курсе по БЖД «Вливайся в СтудЛайф».

Количество желающих: 289 - оффлайн формат, 32 - онлайн формат. На ряде факультетов о Студенческом совете рассказывали на встречах с кураторами. По статистике на этих факультетах наблюдается прирост количества заявок. Комитет по качеству образования и Комитет по цифровизации использовали отдельную форму для подачи заявок в комитет. С 1 сентября 2021 года по сегодняшний день в комитет и секретариат в сумме подали заявки 416 человек. В Научном комитете рекрутинг продолжается. Новый формат мероприятия для БЖД показал себя успешным, можно ввести его в качестве постоянной практики, необходимо более активное освещение рекрутинга в группе Студсовета и комитетов; в будущем стоит поработать больше над материалами о Студсовете и формате их представления для адаптационных встреч кураторов с первокурсниками. Отметила, что после личных встреч с представителями Студсовета студенты оказались более заинтересованы в Студсовете, его работе, активнее подавали заявки.

Музыка К. - с вопросом: нет ли какой-то врожденной проблемы у Студсовета, что рекрутинг идет волнами, с которыми комитеты еле справляются. Предложил подумать над вопросом, как сделать процесс рекрутинга более сбалансированным и постоянным.

Кулюдина Н. - с комментарием, что у данного предложения есть проблемы с организацией работы комитетов и рекрутинга. Отметила, что вопрос стоит внимания.

Прибылев Т. - с комментариями, что формат мероприятия(в виде лекций о студсовете), связанного с БЖД, был не особо успешным. Мероприятие нужно развивать. Отметил, что следует привлекать другие кампусы(Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Пермь) к работе в комитетах, так как большая часть проектов проходит онлайн. Отметил, что в других кампусах также есть проблемы, представителям Московского кампуса сложно решать вопросы других корпусов. Упомянул, что было бы интересно узнать, что происходит с отобранными людьми внутри комитета. Отметил, что в Комитете по качеству образования рекруты более активны, чем основной состав комитета.

Кулюдина Н. - с благодарностью за комментарии. Отметила, что планируется созвон с кампусами для обсуждения совместной работы.

2. Слушали В. Еременко и Д. Компасову с отчетом Секретариата

Выступали:

М. Семкин - с предложением перейти к следующему пункту повестки

В. Еременко - с отчетом о работе Секретариата в период с 22 июня по 22 ноября и с презентацией нового проекта. Представила делегатам Студенческого Совета новую команду Секретариата и ее членов.

Д. Компасова - со статистикой по голосованиям. Отметила, что число дисциплинарных проступков выросло в связи с выходом на очное обучение в этом году. Информировала членов Студсовета об успешно выполненных проектах, в числе которых гайд для учебных офисов (совместно с Правовым комитетом), новая команда (смена состава, обучение новичков), обновленный бот для создания выписок(совместно с комитетом по Цифровизации).

В. Еременко - с отчетом о том, что не получилось сделать. Оповестила о невыполненном вовремя первом протоколе (в силу значительного объема работы и необходимости обучать новых членов команды Секретариата). В качестве решения проблемы предложила выделить четкие дедлайны для написания протокола и выставить их на обозрение делегатам Студенческого Совета.

Д. Компасова - с продолжением пункта о неполучившихся делах. Указала на неспособность Секретариата вести отчет по явке еженедельно (из-за отсутствия четкого разделения труда). В качестве решения предложила открыть доступ к документу остальным комитетам. Рассмотрела перспективу подготовки проекта изменений в регламент рассмотрения Студенческим Советом материалов о дисциплинарных проступках обучающихся совместно с Правовым комитетом, разработки курса для секретарей, доработки методички для Секретариата, перевода протокола на английский язык.

В. Еременко - с презентацией курса для секретарей. Выделила острую необходимость доработать его в связи с началом работы новых кадров в январе, повышением квалификации нынешних секретарей. Озвучила основные блоки образовательной программы. Пояснила первый блок, “знакомство с Секретариатом”, второй блок “Секретариат + Студенческий совет НИУ ВШЭ”, содержащий все необходимые шаблоны, обязанности, личный опыт и правила взаимодействия с другими комитетами, третий блок “Секретариат + Локальные Студенческие советы”, включающий в себя устройство работы Локальных Студенческих советов их взаимодействие с Правовым комитетом и Студенческим советом НИУ ВШЭ. Выражает благодарность тем, кто желает подключиться к работе над данным курсом.

М. Семкин - с благодарностью выступающим. Предоставил слово Кириллу Музыке.

К. Музыка - с вопросом по сентябрьскому протоколу и дате запуска голосования по нему.

В. Еременко - с ответом на вопрос Кириллу Музыка. Голосование по протоколу будет опубликовано в ближайшее время.

М. Семкин - с благодарностью выступающим.

Голосовали открытым голосованием:

За создание рабочей группы – 44605 (Бабамян Е. Р., Бородина Д. С., Герасимик Д. Ю., Гусенцова Н. А., Дерин О. С., Енгибарян Н. К., Еременко В. И., Зуев Е. А., Казаков М. В., Кирьянов В. В., Кляев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Ладовир А. А., Малышкин Е. Д., Матвеева М. И., Мигаль А. Ю., Моисеев Д. С., Морозов Д. А., Музыка К. Д., Новикова П. А., Панин Л. К., Пучков Е. В., Серегин И. С., Сёмкин М. Д., Шабельников А. С., Шахиди А. А., Эхсен К. С. У.);

Против создания рабочей группы – 0;

Воздержался – 7292 (Андреева Д. А., Карпенко А. Д., Мифтахутдинов Р. И., Шамазов К. Ф.).

Всего проголосовало 32 (тридцать два) человек.

Решили:

Создать рабочую группу для разработки Курса для секретарей.

3. Слушали М. Бегтину с отчётом Научного комитета.

Выступали:

М. Сёмкин - с предложением перейти к следующему пункту повестки.

М. Бегтина - с отчётом о работе Научного комитета с момента её вступления на пост. Рассказала о выполненных проектах: актуализация состава комитета, возобновление рекрутинга, возобновление диалога с другими комитетами по совместным проектам. Указала на инициированные проекты: проект “Научного купе” (создание медиа-продукта, видеороликов научно-популярного характера), справочник по написанию курсовой работы в группе ВК (совместно с телеграм-каналом “Писать нельзя откладывать” (ЦАРС)). Осветила план работы Научного комитета: завершение рекрутинг, повышение числа завершённых проектов до конца календарного года.

М. Сёмкин - с благодарностью Марии и вопросом о перспективах развития и укрепления связей с локальными научными комитетами. Указал на нынешнюю неэффективность их работы.

М. Бегтина - выразила желание развивать связи с научными комитетами, отметила неосведомлённость о наличии подобных запросов из-за недавнего вступления на пост. Обратила внимание на специфику разных факультетов и частую неуниверсальность инициативных идей о научной деятельности на факультете. Добавила о возможности проводить совместные проекты, как, например, проект популяризационной деятельности

М. Сёмкин - с благодарностью Марии.

4. Слушали К. Музыка о повышении вовлечённости делегатов в работу Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Выступали:

М. Сёмкин – с предложением передать слово В. Еременко и К. Музыке.

К. Музыка – с презентацией о повышении вовлечённости делегатов в работу Студенческого совета НИУ ВШЭ (далее – Студсовет). Отметил низкую явку на заседания Студсовета среди делегатов. Напомнил пункты раздела 6 Положения о Студенческом совете (о компетенциях Студсовета): определение основных направлений деятельности Студенческого совета; определение структуры Исполнительного офиса, полномочий комитетов и комиссий в его структуре, назначение и освобождение их руководителей; заслушивание отчётов о работе Исполнительного офиса, её контроль на их основе. Указал на то, что зачастую участие делегатов ограничивается участием в голосованиях без непосредственного отношения к выработке решений и контролю за их принятием, что не соответствует представительной демократии. Выделил суть проблемы низкого уровня вовлеченности делегатов в работу Студсовета: уровень осведомленности делегатов о внутренних процессах комитетов и направлениях работы Студсовета может оставаться невысоким; низкий уровень контроля со стороны студенческих представителей за деятельностью Исполнительного офиса (далее – Исполфис); отсутствие инициативы со стороны делегатов по направлениям работы Студсовета и низкая вовлеченность многих из них в дискуссии внутри студенческого самоуправления; низкое участие делегатов в кадровом контроле: выборы зачастую проходят безальтернативно, без присутствия многих делегатов и практически без вопросов с их стороны. Далее передал слово В. Еременко.

В. Еременко – со статистикой явки делегатов на заседания и голосования Студсовета. Отметила, что количество делегатов, участвующих в голосовании в рабочей группе Студсовета достаточно высокое – в среднем 33 человека. Вместе с тем указала на низкое количество делегатов, посещающих заседания Студсовета – число делегатов на заседаниях едва превышает 20 человек. Отметила топ делегатов по присутствию на заседаниях: К. Музыка, П. Новикова, Д. Морозов и Л. Панин; и топ делегатов по активности на заседаниях: К. Музыка, Д. Морозов, Е. Зуев и Е. Малышкин.

К. Музыка – возможные причины проблемы вовлечения делегатов в работу Студсовета: отсутствие изначального понимания делегатов о их функциях, правах, возможностях и задачах; давление среды: отсутствие понимания механизмов реализации инициатив и осуществления контроля для вновь входящих в Студсовет делегатов; недостаточность текущих форматов работы Студенческого совета для полноценной вовлеченности делегатов; закрытость комитетов как особых структур внутри структуры Студсовета; сложность адаптации новых делегатов без знания о том, как работают структуры Исполнительного офиса. Представил предложение по решению проблемы: поручить Исполнительному офису Студенческого совета совместно с заинтересованными участниками студенческого самоуправления разработать стратегию повышения вовлеченности делегатов в работу Студенческого совета. Выделил возможные и дискуссионные решения проблемы: обязательное членство делегатов в комитетах; включение делегатов в работу над комитетскими проектами без членства в комитете; составление краткой методички с объяснением функций делегата и его возможностей в рамках Студсовета; жесткий контроль за посещением делегатами заседаний; разработка новых форм отчетности Исполнительного офиса; введение инструмента письменных запросов делегатов с обязательными ответами комитетов (популяризация возможности получить официальный ответ вне рамок заседания); взаимодействие с локальными студсоветами с целью повышения их информированности о работе делегатов и заинтересованности в направлении ответственных лиц; разработка форматов стратегического планирования с непосредственным участием членов Студсовета.

Н. Кулюлина - с благодарностью К. Музыке. Созвон на данную тему запланирован. Он состоится в декабре, будет рада дальнейшему участию К. Музыки в этом обсуждении, в том числе в рамках озвученных им предложений; равно как и всех других делегатов - форма доступна в беседе Студсовета. Что касается отчетности, то шаг в эту сторону был предпринят, сейчас в группе проекты комитетов стали освещаться более подробно, и, я полагаю, дальше данная тенденция будет продолжена»)

К. Музыка - с комментарием Н. Кулюлиной. Сказал, что осведомлен о планах Исполнительного офиса, и указал на то, что лишь предложил зафиксировать проблему в протокольном решении. Поблагодарил членов заседания за внимание.

И. Белокуров – с комментарием к выступлению К. Музыки. Высказал свою позицию относительно проблемы вовлеченности делегатов: одни из причин низкой вовлеченности – некоторая часть избранных делегатов изначально не заинтересована в вовлечении в работу Студсовета, также некоторые делегаты полностью удовлетворены решениями комитетов без необходимости их обсуждения; утверждение К. Музыки о закрытости комитетов для делегатов неточно, поскольку ни один комитет не откажет инициативам членов Студсовета по каким-либо проектам и проблемам; принудительное распределение делегатов по проектам и комитетам неэффективно из-за незаинтересованности вовлеченных делегатов; новые формы отчетности комитетов и запросы от делегатов комитетам способствуют бюрократизации Студсовета; исключение неактивных членов может не соответствовать полномочиям Студсовета, так как решение о представительстве конкретного делегата закреплено за локальным Студсоветом (поднял вопрос о легитимности такого решения проблемы вовлеченности).

К. Музыка – с ответом на комментарий И. Белокурова. Выразил согласие насчет неэффективности принудительного распределения делегатов по комитетам и проектам. Указал на то, что в первую очередь руководители комитетов должны проявлять инициативу в налаживании контакта с делегатами через запросы и т.п. По поводу исключения неактивных членов отметил, что интересы Студсовета НИУ ВШЭ не должны вступать в конфликт с интересами локального Студсовета, однако нежелание представителя локального Студсовета принимать участие в работе Студсовета НИУ ВШЭ напрямую противоречит интересам Студсовета, в связи с чем исключение

неактивного представителя локального Студсовета правомочно, особенно в случаях радикальной явной неактивности.

М. Сёмкин – с комментарием к выступлению К. Музыка. Отметил, что проблема избрания незаинтересованных в работе Студсовета студентов в делегаты очевидна (привел пример одного из делегатов Студсовета Факультета экономических наук), в связи с чем выразил согласие с позицией И. Белокурова.

М. Матвеева – с комментарием к выступлению В. Еременко и К. Музыка. Отметила, что посещение заседаний и ознакомление с отчетами Исполкома делегатами не дает им полного глубинного понимания работы и проектов комитетов. Высказала мнение о том, что возможным ключевым пунктом в решении проблемы вовлеченности делегатов является изменение системы отчетности комитетов и разработка иных способов вовлечения делегатов в повестку комитетов.

П. Новикова – с комментарием к выступлению В. Еременко и К. Музыка. Предложила меру по решению проблемы вовлеченности делегатов: применение практики ежемесячного отчета делегатов перед локальным Студсоветом по работе Студенческого совета НИУ ВШЭ. Указала на то, что подобная практика позволит локальному Студсовету ознакомиться с активностью делегата, в связи с чем локальный Студсовет может снимать с поста делегата неактивных студентов.

К. Музыка – с вопросом по технической составляющей заседания к М. Сёмкину. Необходимо ли проводить голосование по предложению касательно проблемы вовлеченности комитетов, представленному в презентации, для того, чтобы предложение было включено в протокол заседания, или же оно будет включено в протокол по итогам дискуссии при отсутствии возражений?

М. Сёмкин – принимая во внимание вопрос К. Музыка, передал право на ответ В. Еременко как секретарю Студсовета.

В. Еременко – с ответом, что голосование по принятию меры по решению проблемы вовлеченности делегатов в работу Студсовета будет запущено в рабочей группе Студсовета ВКонтакте и что на основании итогов голосования мера будет включена в протокол заседания.

Голосовали открытым голосованием:

За – 37664 (Бабасян Е. Р., Бородин Д. С., Герасимик Д. Ю., Гусенцова Н. А., Енгибарян Н. К., Еременко В. И., Зуев Е. А., Казаков М. В., Кирьянов В. В., Ключев Ф. С., Костюк А. А., Круглов А. А., Ладовир А. А., Малышкин Е. Д., Матвеева М. И., Мигаль А. Ю., Моисеев Д. С., Морозов Д. А., Музыка К. Д., Новикова П. А., Панин А. К., Пучков Е. В., Серегин И. С., Сёмкин М. Д.);

Против – 0;

Воздержался – 12396 (Андреева Д. А., Дерин О. С., Мифтахутдинов Р. И., Сёмин Е. А., Шабельников А. С., Шамазов К. Ф., Шахиди А. А.).

Всего проголосовал 31 (тридцать один) человек. Суммарный вес составляет 50060.

Решили:

Поручить Исполнительному офису Студенческого совета совместно с заинтересованными участниками студенческого самоуправления разработать стратегию повышения вовлеченности делегатов в работу Студенческого совета.

5. Слушали М. Матвееву о модернизации психологической помощи.

Выступали:

М. Сёмкин - с предложением предоставить слово следующим докладчикам.

М. Матвеева - с презентацией о кратком отчёте руководителя проектной группы по модернизации психологической помощи. Напомнила, что данный проект реализуется совместно с Социальным комитетом, Комитетом по внешним коммуникациям и Комитетом по общежитиям. Рассказала про основные направления работы на сегодняшний день: 1. Анализ опыта российских и зарубежных университетов для понимания того, какие практики можно применить в НИУ ВШЭ; 2. Обсуждение методов и альтернатив разгрузки работы Центра психологического консультирования (далее в тексте ЦПК), возможными вариантами являются: группы поддержки, групповая терапия, онлайн-консультации, горячая линия, аутсорсинг - бесплатно отправлять студентов на психотерапию вне НИУ ВШЭ; 3. Рассмотрение материалов по самопомощи и повышению психологической грамотности; 4. Обдумывание способов получения обратной связи от работы ЦПК; 5. Работа над кабинетом ЦПК в общежитии в Дубках; 6. Исследование психологического состояния студентов НИУ ВШЭ. Решила для начала рассказать про кабинет ЦПК в общежитии в Дубках. Сказала, что инициатива его разработки принадлежала Комитету по общежитиям, который обратился к Социальному комитету с вопросом, как организовать данный проект. Упомянула, что Студенческий совет Дубков договорился с администрацией общежития о предоставлении помещения для данного кабинета. Далее проектная группа провела опрос проживающих в общежитии, чтобы в разговоре с ЦПК предоставить процент студентов, заинтересованных в существовании этого кабинета. Добавила, что проектная группа обсуждала необходимость проведения обширной информационной кампании во избежание ситуации с похожим кабинетом в шестом общежитии, о котором мало, кто осведомлен. Далее перешла к теме исследования психологического состояния студентов университета. Выразила благодарность Комитету по внешним коммуникациям за то, что тот предоставил опрос обучающихся МФТИ, который впоследствии был адаптирован под НИУ ВШЭ и в данный момент находится на согласовании с администрацией. Сказала, что с помощью этого опроса будет оцениваться общее психологическое состояние студентов и происходить выявление наиболее распространенных проблем для понимания, какие именно альтернативные психологические консультации необходимы. Также рассказала про материалы для самопомощи и повышения психологической грамотности. Обозначила следующие идеи для данного проекта: 1. Информирование первокурсников в рамках БЖД; 2. Включение пунктов в Почемучник для первокурсника; 3. Создание единого онлайн-пространства для размещения материалов - прим. группа Вконтакте, Телеграм-канал, в которых бы публиковались материалы, которые относились бы к теме психологического здоровья. Вдобавок рассказала про встречи, которые были или пройдут. 17 ноября 2021 года докладчица и И. Прокудин посетили встречу с В. Фальковым и А. Метелевым, где выступили с предложением введения бесплатной психиатрической и льготной психологической помощи. Обозначила, что в начале декабря планируется круглый стол с А. Метелевым, председателем Комитета Госдумы по молодёжной политике, и разговор пойдет о психологическом благополучии студентов, в нём примут участие проектная группа НИУ ВШЭ и группы партнерских университетов. Следующей встречей будет являться дискуссия с руководством и специалистами ЦПК. Закончила свой доклад и изъявила готовность ответить на вопросы.

М. Сёмкин - с благодарностью М. Матвеевой за доклад. Передал слово П. Крашник-Новиковой.

П. Крашник-Новикова - с комментарием М. Матвеевой о том, что выражает своё согласие с необходимостью проведения опроса среди студентов в общежитии. Рассказала про то, как вместе

с председателем Студенческого совета Дубков писали Макаровой А. Г., главе ЦПК, и получили от неё ответ, что ЦПК готов к конструктивной беседе, но не уверен в целесообразности кабинета психологической помощи в Дубках. Заявила о готовности к сотрудничеству с проектной группой для того, чтобы реализовать данный кабинет. Добавила, что локальная администрация согласна с проектом и поддерживает его. Добавила, что в случае собственного переизбрания готова оказать любую помощь в данном проекте.

М. Сёмкин - с благодарностью П. Крашник-Новиковой за комментарий.

М. Сёмкин - объявил заседание закрытым.